

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 21C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201490
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518201490.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu : V. K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, V. N. M., zast. : Mgr. Peter Kupka, advokát so sídlom Hlavná 23, Trnava proti žalovanej : P. S., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, V. N. M., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
2. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.6.2018, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanej zdržať sa konania, ktorým by bránila žalobcovi v užívaní rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici M., V. N. M. postaveného na parcele č. XXXX/XX, PRCELA REGISTRA „C“, zastavané plocha a nádvorcia vo výmere 304 m² a na parcele č. XXXX/XX, parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 830 m², obe uvedené parcely zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre okres W., obec V. N. M., katastrálne územie V. N. M.. Tiež nariadil žalovanej nevstupovať do rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici M., V. N. M. postaveného na parcele č. XXXX/XX, PRCELA REGISTRA „C“, zastavané plocha a nádvorcia vo výmere 304 m² a na parcele č. XXXX/XX, parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 830 m², obe uvedené parcely zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre okres W., obec V. N. M., katastrálne územie V. N. M..

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, pre okres W., obec V. N. M., katastrálne územie V. N. M., parcela č. XXXX/XX registra „C“, zastavené plochy a nádvorcia o výmere 304 m² a parcela č. XXXX/XX registra „C“, zastavené plochy a nádvorcia o výmere 830 m² (ďalej len ako pozemky). Žalobca je tiež vlastníkom rodinného domu postaveného na pozemkoch (ďalej spolu ako nehnuteľnosti), pričom tento rodinný dom nie je zapísaný na liste vlastníctva a nemá súpisné ani orientačné číslo. Žalobca nadobudol nehnuteľnosti z finančných prostriedkov vo svojom výlučnom vlastníctve, na ich nadobudnutie neboli použité žiadne prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca je výlučným vlastníkom rodinného domu. Žalovaná bráni žalobcovi v riadnom výkone vlastníckeho práva k rodinnému domu a to tak, že umiestnením uzamknutých bezpečnostných dverí v interiéri rodinného domu zamedzila prístup do niektorých častí rodinného domu, vrátane prístupu do kúpeľne so sprchovacím kútom a do spálne. Žalobca o týchto dverí nemá kľúč. Žalovaná obmedzuje žalobcu v riadnom užívaní rodinného domu, sťažuje žalobcovi výkon osobnej hygieny, spôsobuje mu diskomfort a vytvára neprijateľné stresujúce domáce prostredie. Žalovaná zabránila žalobcovi vo vstupe do rodinného domu dňa 9.5.2018, tiež dňa 15.5.2018, dňa 18.5.2018 a dňa 27.5.2018. Žalovaná sa opakovane správa neúctivo a neslušne, vulgárne sa vyjadruje na osobu žalobcu, vedome mu robí naschválnosti, ako napríklad znečistenie interiéru rodinného domu. Žalovaná úmyselne poškodzuje veci žalobcu, bezdôvodne žalobcu v noci budí. Žalovaná bráni žalobcovi a to pretrvávajúcimi a opakujúcimi sa naschválmi v riadnom užívaní rodinného domu a zároveň útočí na osobnú integritu žalobcu. Žalobca

ako výlučný vlastník rodinného domu sa domáha ochrany ústavou garantovaného vlastníckeho práva, nedotknuteľnosti obydľia, práva na súkromie, práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti a práva na ochranu fyzickej ako aj psychickej integrity jeho osoby. Žalovaná nemá k rodinného domu žiadne vlastnícke právo, pri jeho výstavbe dokonca ani nebola stavebníkom, v tomto rodinnom dome nemá právo na obydľie a nemožno jej priznať viac práv ako prináleží samotnému vlastníkovi - žalobcovi. Týmto je daný naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia. Žalobca má právo na nerušený výkon svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a právo na ochranu svojej osobnosti pred neoprávnenými zásahmi. Je potrebné a naliehavé dočasne upraviť pomery strán, aby sa zamedzilo situácii, že žalobca bude žalovanou naďalej s neprimeranou intenzitou obmedzovaný vo výkone vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalobca má dôvodnú obavu, že neprimerané správanie žalovanej bude aj naďalej pokračovať. Žalobca sa nachádza v nepriaznivej situácii porušujúcej pre neprípustné konanie žalovanej jeho Ústavou Slovenskej republiky garantované právo na ochranu osobnosti.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil : kópiu projektu rodinného domu, kópiu rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Piešťanoch zo dňa 31.3.1993, kópiu výpisu z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 24.1.2018, vyhlásenie W. S. zo dňa X.X.XXXX, vyhlásenie Q. R. zo dňa X.X.XXXX, vyhlásenie K. S. zo dňa XX.X.XXXX, vyhlásenie H. H. zo dňa 10.5.2018, vyhlásenie J. S. zo dňa 3.5.2018, vyhlásenie H. W. zo dňa 3.5.2018, vyhlásenie Q. R. zo dňa 29.5.2018, vyhlásenie T. V. zo dňa 29.5.2018, vyhlásenie H. S. zo dňa 2.2.2018, kópiu odkazu, kópie fotografií dverí bez dátumu, kópie fotografií datovaných dňa 22.6.2016 a dňa 11.7.2015, kópie fotografií rodinného domu bez dátumu.

4. Súd z vlastnej činnosti zistil, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 15C/25/2018 zo dňa 20.6.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalobcovi nevstupovať do domu na ulici M. M. V. N. M., postavenom na pozemkoch CKN parcela číslo XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 304 m² a parcela číslo XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 830 m² v kat. území V. N. M. a nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, s výnimkou úradného styku.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa ust. § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa ust. § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ust. § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa ust. § 328 ods. 3 C.s.p., uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa ust. § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto neodkladnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

16. Už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod pojmom neodkladnej potreby úpravy pomerov strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

17. Súd z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov má za to, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť z nižšie uvedených dôvodov.

18. Žalobca sa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránila žalobcovi v užívaní predmetného rodinného domu a zároveň zakázal žalovanej vstupovať do tohto rodinného domu. Súd však z predložených listinných dôkazov nemal za osvedčené vlastnícke právo žalobcu k rodinnému domu. Z fotokópie listu vlastníctva č. XXX mal za osvedčené, že pozemky, na ktorých sa rodinný dom nachádza sú v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu. Z tohto pohľadu tvrdenie o výlučnom vlastníctve žalobcu k rodinnému domu a tiež k pozemkom nemožno považovať za osvedčené. To, že bezpodielové spoluvlastníctvo strán nie je evidované v katastri nehnuteľností nepredstavuje dôkaz toho, že nehnuteľnosť aj skutočne nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve strán. Túto skutočnosť súd len na základe tvrdenia žalobcu nemôže pokladať za fakt, naopak táto skutočnosť je nanajvýš sporná, žalobca svoje výlučné vlastníctvo k nehnuteľnostiam žiadnym spôsobom neosvedčil a bude predmetom prípadného ďalšieho konania v prípade, že strany sporu nedospejú k zhode. Súd tiež nemal za osvedčené, že žalobcom tvrdené zásady, napr. znečisťovanie, vulgárny nápis, poškodzovanie vecí, samotné umiestnenie bezpečnostných dverí prípadne budenie žalobcu, spôsobila žalovaná. Nie je zrejmé, kde v rodinnom dome sa bezpečnostné dvere nachádzajú, kedy boli v dome umiestnené a akým spôsobom a či vôbec nedovoľujú žalobcovi prístup do kúpeľne prípadne spálne. Listinné dôkazy - kópie fotografií sú datované dňami 22.6.2016 a dňa 11.7.2015, pričom s poukazom na deň podania tohto návrhu na súd, t.j. dňa 4.6.2018 možno na odstup času dôvodne pochybovať o nutnosti neodkladnej potreby upraviť pomery strán. Za takto zisteného stavu súd nemohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, nakoľko takýto zásah považuje v tomto štúdiu za neprimeraný a to aj s poukazom na tunajším súdom nariadené neodkladné opatrenie č.k. 15C/25/2018 zo dňa 20.6.2018, kde sa okrem iného v bode 28 odôvodnenia uvádza, že u žalovanej bol diagnostikovaný syndróm týranej ženy, pričom z predloženej lekárskej správy vyplýva, že má obavu zo správania manžela, pre fyzickú a psychickú heteroagresivitu opustila už v minulosti spoločnú domácnosť z dôvodu napadnutia jej manželom. V ďalej sa tiež uvádza, že žalovaná na osobu bývalého manžela podala celkovo 23 oznámení vo veciach priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, naposledy dňa 6.6.2018. Ďalej sa uvádza, že z predložených listín (uznesenie Okresného súdu Trnava z 20.3.2018) vyplýva, že žalobca užíva pervitín, no k závislosti je nekritický, je u neho paranoidita s odklonom od reality, je agresívny, v minulosti už bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v nemocnici, protitoxikomanickú liečbu odmieta. U osoby s takýmto profilom nemožno správanie voči žalovanej predvídať, čo by mohlo viesť až k fatálnym následkom. Na základe vyššie uvedeného súd uvádza, že žalobca neosvedčil žiadne skutočnosti, pre existenciu ktorých by bolo možné jeho návrhu vyhovieť.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol v tomto konaní neúspešný, vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).