

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1T/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010395  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphus  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121010395.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica JUDr. N. N., samosudcom, v trestnej veci obžalovaného X. K., stíhaného pre prečin Ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin Neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 31. 03. 2022 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

V. X. K. narodený XX.XX.XXXX C. D. D., T. D. N. XXXX/XX, D. D., I.,  
sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku  
oslobodzuje spod obžaloby

prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. 1Pv 176/20/6601 zo dňa 27. 05. 2021 pre skutky kvalifikované v bode 1/ ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bode 2/ ako prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ 04. 05. 2020 v čase okolo 22.00 hod. v okrese Banská Bystrica viedol po miestnej komunikácii v smere od obce Malachov do Banskej bystrice nákladné motorové vozidlo zn. Citroen Berlingo ev. č. D. XXX P. tak, že sa plne nevenoval vedeniu vozidla a dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke, keď sa počas vedenia vozidla zohol a z podlahy vozidla pred predným sedadlom spolujazdca dvíhal bandasku s rozlievajúcou sa vodou, počas čoho strhol vedenie vozidla vpravo, kde prednou časťou vozidla narazil do chodca K. K., R. XX. XX. XXXX, ktorý kráčal v tme po ľavom okraji neosvetlenej vozovky v smere od Banskej Bystrice do obce Malachov v oblečení bez viditeľne umiestnených reflexných prvkov, resp. bez reflexného bezpečnostného odevu, a ktorého v dôsledku nárazu odrazilo mimo vozovku, za zvodidlá nachádzajúce sa pri jej pravom okraji v smere jazdy vozidla, pričom pri dopravnej nehode K. K. utrpel viac fragmentovú otvorenú zlomeninu pravého predkolenia (píšťaly aj ihlice) II. stupňa podľa GA klasifikácie liečenú operačne osteosyntézou vnútrodreňovým klincom so statickým zaistením, sériovú zlomeninu III, IV., V. a VII. Rebra vľavo, tržne - zmliaždenú ranu na ľavom stehne ošetrenú zašitím, odreninu ľavého predkolenia a otras mozgu, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca vyžadujú primeranú dobu liečenia v trvaní 4 - 6 mesiacov, so závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu jeho života v trvaní 6 - 8 týždňov,

2/ 04. 05. 2020 v čase po 22.00 hod. v okrese Banská Bystrica, na miestnej komunikácii vedúcej z obce Malachov do Banskej Bystrice, po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť ako vodič nákladného motorového vozidla zn. Citroen Berlingo ev. č. D. XXX P., neposkytol potrebnú pomoc druhému účastníkovi dopravnej nehody, ktorým bol chodec K. K., ktorý pri dopravnej nehode utrpel viac fragmentovú otvorenú zlomeninu pravého predkolenia (píšťaly aj ihlice) II. stupňa podľa GA klasifikácie liečenú operačne osteosyntézou vnútrodreňovým klincom so statickým zaistením sériovú zlomeninu III., IV., V. a VII. Rebra vľavo, tržne - zmliaždenú ranu na ľavom stehne ošetrenú zašitím, odreninu ľavého predkolenia a otras mozgu, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného a z miesta dopravnej nehody odišiel,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodeného K. K., R.. XX. XX. XXXX, T. D. V., V. U. odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podal na Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 27. 05. 2021 obžalobu na obvineného X. K. pre prečin Ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin Neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Rozsudkom zo dňa 31. 03. 2022 sp. zn. 1T/29/2021 Okresný súd v Banskej Bystrici uznal obžalovaného X. K. za vinného v bode 1/ rozsudku za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a v bode 2/ rozsudku za prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je tam uvedené. Za toto konanie mu podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods.1 písm. a), § 50 ods.1 Tr. zákona podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona mu uložil povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradiť poškodenému K. K. škodu vo výške 7.207,20 Eura. Podľa § 61 ods.1, 2 Tr. zákona mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky, do ktorého výkonu mu podľa § 61 ods. 8 Tr. zákona započítal čas od zadržania vodičského oprávnenia od 06. 07. 2020 do 02. 02. 2021. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu uložil aj povinnosť nahradiť poškodenému K. K. náhradu škody vo výške 7.207,20 Eura a vo zvyšku ho podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku ho odkázal na civilný proces.

Na podklade odvolania obžalovaného X. K., Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením zo dňa 10. 02. 2022, sp. zn. 4To/119/2021 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd považoval hodnotenie vykonaných dôkazov prvostupňovým súdom za nedostatočné. Uložil prvostupňového súdu povinnosť opätovne prehodnotiť hodnotenie vykonaných dôkazov, najmä so zameraním na odstránenie rozporov v dôkazoch. S osobitným zameraním, či dôkazy, ktoré jednoznačne a nespochybniteľne spoľahlivo dokazujú konkrétnu skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že je možné z nich vyvodiť len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru. V prípade, ak takýchto dôkazov niet, je potrebné vysporiadať sa i so zásadou dokazovania a to so zásadou in dubio pro reo.

Na základe podanej obžaloby v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, ako aj v intenciách zrušujúceho rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v uvedenom rozsahu, potrebnom pre rozhodnutie vo veci.

Obžalovaný X. K. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti nevinný a ďalej odmietol vo veci vypovedať, preto bola podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania (výpoveď zo dňa 06.10.2020 čl. 15 - 22).

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 04.05.2020 išiel z chaty, ktorú má v obci Malachov, okres Banská Bystrica približne v čase okolo 20:30 hod. - 21:30 hod na motorovom vozidle zn. Citroen Berlingo, E.. D.-XXX-P., modrej metalízy. Vo vozidle sa nachádzal sám a smeroval domov do Banskej Bystrice, pričom cesta bola suchá, bez náznaku dažďa, či hmly. Počas jazdy na ceste nevidel žiadne motorové vozidlá vo svojom jazdnom smere, ani v protiúdom smere. Ešte pred vjazdom do Malachova, tristo metrov od svojej chaty zbadal na krajnici postávajúcu srnu, ktorej sa snažil vyhnúť tak, že natočil volant doprava a auto oškrel bokom o strom nachádzajúci sa vedľa cesty. Srna ušla a keď s motorovým vozidlom zastavil, skontroloval stav a poškodenie motorového vozidla, ktoré nebolo vážne (mierne preliačiny blatníka a nárazníka vpredu). Potom v čase medzi 21:30 hod a 21:45 hod cestoval domov prechádzajúc cez obec Malachov a kľukatou cestou so zákrutami medzi obcou Malachov a mestom Banská Bystrica. Mal zapnuté svetlá, spoločne s diaľkovými svetlami a uvedeným úsekom prešiel rýchlosťou približne okolo 50 km/h. V motorovom vozidle mal nahlas pustenú hudbu a vpredu medzi sedadlom spolujazdca a palubnou doskou mal odloženú 20 litrovú bandasku s vodou. V polovici cesty medzi obcou Malachov a mestom Banská Bystrica začala unikať voda z bandasky vplyvom poškodeného

uzáveru a prevrátila sa. Vplyvom toho sa k bandaske zohol, strhol volant doprava a narazil do zvodidiel na pravej strane cesty. Následne v jazde pokračoval ďalších 300 metrov k miestu s verejným osvetlením, tam vystúpil z auta a skontroloval poškodenie motorového vozidla. Touto nehodou si poškodil pravý bok motorového vozidla, pravé spätné zrkadlo, pravý predný svetlomet, pravý predný nárazník a blatník. Nebol si vedomý, že niekoho zrazil. Následne nastúpil do svojho motorového vozidla a v čase približne 22:00 hod. až 22:15 hod. dorazil domov. V najbližších dňoch si motorové vozidlo nechal opraviť u rodinného známeho.

Svedok - poškodený K. K. dokazoval, že v ten večer, keď ho zrazilo auto išiel pešo z Banskej Bystrice do Malachova po ľavej strane hlavnej cesty. Na chrbte mal ruksak, v ľavej ruke mal igelitku a v pravej ruke držal baterku, ktorou si svietil na cestu. Pred obcou Malachov, keď už videl svetlá verejného osvetlenia, v pravotočivej zákrute zaregistroval zozadu idúce motorové vozidlo. Zamýšľal sa, či ho to vozidlo vidí alebo nie a preto sa pritlačil, čo najbližšie k zvodidlu na ľavej strane cesty. Potom si už pamätá len to, že ho niečo zrazilo a on preletel cez zvodidlá, kde chvíľu ležal. Ako ležal, pomedzi zvodidlá videl ako to vozidlo čo ho zrazilo zastalo a svietilo. Následne sa prebral až v nemocnici. K vozidlu ktorého zrazilo uviedol, že to bolo hranaté vozidlo strednej veľkosti ako Fiat Dukáto, Citroen Berlingo a podobne. Na otázku obhajcu, či ho pri chôdzi z B. Bystrice do Malachova míňali nejaké vozidlá uviedol, že áno, jednalo sa o jedno možná dve autá, ale bolo to v dolnej časti, ako sa vychádza z B. Bystrice. Na policajné auto, či ho míňalo si nepamätal. K vzniknutým zraneniam uviedol, že mal zlomené predkolenie pravej nohy, operovali mu pravé stehno, bolel ho chrbát od rebier a v nemocnici bol hospitalizovaný 33 dní. Počas liečby používal barle a bol obmedzený v bežnom spôsobe života a si 4 a 1/2 mesiaca. Mal problém s chôdzou aj s bežnými činnosťami.

Cestou splnomocnenca si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 9.938 eur, čo predstavuje náhradu za bolesť (455 bodov x 21,84 eur/bod) v zmysle lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia MUDr. K. zo dňa 12. 08. 2020 ( č.l. 122 - 123).

Svedok Ing. X. D. vypovedal, že je príslušníkom PZ SR a pôsobí ako referent na Obvodnom oddelení PZ - Banská Bystrica - Západ. V ten večer, keď došlo k tej dopravnej nehode vykonával na služobnom motorovom vozidle s kolegom Q. K. hliadkovú činnosť a akurát sa presúvali na určené stanovisko, ktoré mali určené pred obcou Malachov, kde mali vykonávať dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky. Cestou z Banskej Bystrice do obce Malachov videli po ceste kráčať muža s ruksakom a igelitovou taškou. Tá osoba bola dobre viditeľná. Keďže do plánovanej kontroly mali ešte čas a do obce Malachov prišli skôr, vošli vozidlom do obce, kde sa na autobusovej zastávke otočili a hneď sa vracali na začiatok obce, kde odparkovali. Cestou ako prichádzali do obce Malachov míňali oproti idúce OMV zn. Citroen Berlingo - farbu si nepamätal. Ako sa pripravovali na kontrolu na určenom dohľadovom mieste, míňalo ich ešte jedno OMV zn. Fiat Ducato idúce od obce Malachov smerom na Banskú Bystricu, ktoré zastalo od nich asi vo vzdialenosti asi 70 metrov a zaplo výstražné smerovky. To vozidlo išlo pomaly, a nachádzal sa v ňom muž a žena, ktorí tam niečo riešili. S kolegom sa k nim presunuli na služobnom vozidle a na mieste zistili, že sa tam nachádza zranený muž. Po vyhodnotení situácie zavolať stálu službu, cez ktorých požiadal o dopravných policajtov a rýchlu zdravotnú službu, ktorí prišli na miesto po pár minútach. Dopravní policajti si potom prevzali miesto nehody a on s kolegom K. vykonávali pomocné práce. Na mieste si všimol úlomky spätného zrkadla OMV zn. Citroen Berlingo a nejaké črepiny, na ktoré upozornil kolegu „dopraváka“ a ten ich začal skúmať. Nespomenul si, či sa nachádzali pred alebo za zvodidlami. Nepamätal sa ani, či poškodený mal na svojom oblečení umiestnené reflexné prvky alebo nie. Bol si však istý, že bol dobre viditeľný, čo hovoril aj kolegovi K.. Po príchode rýchlej zdravotnej pomoci (ďalej len „RZP“), ošetrovateľom ešte pomohli poškodeného vyprostiť z priekopy a naložiť ho do sanitky. Z miesta nehody odišli skôr ako „dopraváci“. Dostali úlohu rozhliadnuť sa po okolí a snažiť sa nájsť OMV zn. Citroen Berlingo s poškodenou prednou časťou vozidla. Žiadne také vozidlo však nespozorovali. K miestu, kde prvýkrát stretli a spozorovali poškodeného v čase, keď sa presúvali na svoje dohľadové miesto na začiatku obce Malachov po miesto, kde ho potom našli zraneného ležať uviedol, že to nebolo ďaleko, odhadol to tak na 40 metrov. K časovému odstupu, ktorý uplynul od momentu, keď míňali poškodeného po moment keď spozorovali, resp. míňali oproti idúce OMV zn. Citroen Berlingo uviedol, že to nebol dlhý čas, mohla to byť minúta. Počas tohto časového úseku iné vozidlo okrem spomenutého Citroenu Berlingo, oproti nešlo. Následne sa vyjadril aj k charakteristickým znakom úlomkov nájdených na mieste činu, pričom na jednom z nich bolo viditeľné logo OMV zn. Citroen Berlingo.

Svedok K.. S. N. vypovedal, že bol dopravným policajtom, ktorý dokumentoval a objasňoval predmetnú dopravnú nehodu na mieste činu. Uviedol, že k dopravnej nehode došlo 04.05.2020, keď mal nočnú

službu. V čase okolo 23:00 hod. bol operačným dôstojníkom s kolegom W. Š. vyslaný na výjazd do obce Malachov, kde mal dokumentovať a objasniť dopravnú nehodu ku ktorej tam došlo. Od operačného dôstojníka mal informáciu, že tam policajti našli vedľa cesty zranenú osobu, pričom táto osoba sa nachádzala za zvodidlami v úseku cesty medzi Malachovom a Banskou Bystricou. Operačný dôstojník mu oznámil, že na miesto už bola vyslaná RZP, následne sa s kolegom Š. presunul na miesto nehody. Jednalo sa o úsek cesty medzi Malachovom a Banskou Bystricou, asi 180 metrov pred začiatkom obce Malachov. Na mieste sa nachádzalo vozidlo RZS so záchranármi a policajná hliadka s tým, že im oznámili, že keď prišli oni na miesto nehody už tam stálo nejaké auto s ľuďmi, pričom mu bolo povedané, že predmetné auto skontrolovali a to bolo bez známok poškodenia, následne to vozidlo s posádkou z miesta odišlo. Policajti mu uviedli, že posádka toho vozidla našla zraneného muža vedľa cesty. Posádka auta chcela zavolať na číslo 158, avšak do minúty tam boli oni. V čase jeho príchodu na miesto sa tam žiadne auto s posádkou už nenachádzalo.

Svedok ďalej uviedol, že na mieste začal vykonávať úkony pričom poškodený v agónii kričal od bolesti a nebola s ním možná žiadna komunikácia, keďže vôbec o sebe nevedel. Nedokázal vysvetliť ani príčiny svojich zranení. Lekár podal poškodenému utlmujúce lieky po ktorých následne zaspal. Keďže nebolo jasné, čo sa stalo, vec sa zdokumentovala ako štandardná dopravná nehoda, resp. nájdený chodec na mieste a páchatel neznámy. Na mieste vykonal len obhliadku miesta činu. Na mieste sa našlo rozbité spätné zrkadlo a jeho úlomky, tiež sa našla časť predného svetla, ale našli sa aj úlomky predného svetla asi z dvoch vozidiel, pričom jedno bolo Citroen Berlingo a druhé odhadom Škoda Octavia. Čo sa týka úlomkov spätného zrkadla na mieste, jednalo sa len o úlomky z vozidla značky Citroen Berlingo, spätné zrkadlo bolo spadnuté na zemi s celým držiakom. Keďže v minulosti vlastnil auto rovnakej značky vedel identifikovať, že sa jedná o spätné zrkadlo vozidla zn. Citroen Berlingo. Úlomky z iného vozidla predpokladanej Škody Octavia sa našli na inom mieste, než na mieste nehody, a to až vo vzdialenosti 15 metrov. Na zvodidlách za ktorými ležal poškodený boli viditeľné aj krvavé stopy a zvyšky kože ako aj oter modrej farby. Taktiež uviedol, že hliadka polície, ktorá sa nachádzala na mieste sa vyjadrila tak, že keď vychádzali z Banskej Bystrice a šli smerom do Malachova, tak evidovali chodca idúceho po ľavej strane z ich pohľadu, teda v úseku cesty medzi Banskou Bystricou a Malachovom. Keď hliadka vošla do Malachova míňali sa s oproti idúcim vozidlom pravdepodobne zn. Citroen Berlingo tmavej farby. Hliadka mala mať kontrolný bod pri otočke pri vjazde do obce Malachov, ale keďže prišli skôr, najprv vošli do obce Malachov, tam sa na ceste míňali s tým vozidlom zn. Citroen Berlingo a keď sa otočili a vrátili naspäť na kontrolný bod, tak vtedy videli nejakých svedkov, ktorí už boli pri tom zranenom, a preto sa hliadka presunula k týmto ľuďom.

Svedok S.. K. I. vypovedal, že v čase uvedenej dopravnej nehody pracoval ako operatívny pracovník OK PRPZ BB, pričom nejakým spôsobom sa dozvedeli aj o dopravnej nehode v Malachove, pri ktorej došlo k zrazeniu poškodeného K. K.. Operatívnymi informáciami sa dopracovali k osobe obžalovaného, ktorého v tomto smere vyťažovali a zisťovali, čo vie o predmetnej dopravnej nehode. Obžalovaný spolupracoval, potvrdil, že v čase keď k nehode došlo tade prechádzal na svojom motorovom vozidle zn. Citroen Berlingo, pripustil, že tam mal nejakú nehodu, ale nebol si vedomý, že by niekoho zrazil. Nejednalo sa o výsluch svedka, ale o získavanie operatívnych informácií.

Svedok K. K. vypovedal, že pracuje ako zdravotnícky záchranár v Záchrannej zdravotnej službe Bratislava, pričom pôsobí v Banskej Bystrici ako člen RZP. Na presný dátum nehody si vôbec nepamätá, ale stalo sa to v roku 2020, niekedy pred letom, kedy mal s kolegom Javorským nočnú službu a to od 19:00 hod. do 07:00 hod. nasledujúceho dňa. Počas služby v presne nezistenom čase, keď už bola tma, boli vyslaní krajským operačným strediskom na výjazd k osobe, ktorá leží na ceste. Jednalo sa o Malachovskú cestu, smer Malachov. Keď prišli na miesto nehody už tam boli policajti, pričom na mieste sa nachádzal muž staršieho veku. Nachádzal sa za zvodidlami po ľavej strane vozovky v priekope, kde ležal a mal zlomený členok, pričom mal aj ďalšie rezné poranenia na dolnej končatine. Poškodený komunikoval, teda skôr kričal od bolesti. Poškodeného sa pýtal, či vie čo sa stalo, ale či poškodený na túto otázku odpovedal si nepamätá. Poškodeného naložili do sanitky a keď sa jeho stav nezlepšoval, privolal posádku z rýchlou lekárskou pomocou (ďalej len „RLP“), ktorá prišla na miesto približne do 10 minút. Lekár z RLP presadol k poškodenému do vozidla RZP a následne spolu poškodeného odviezli na urgentný príjem Rooseveltovej nemocnice v Banskej Bystrici.

Svedok K. C. vypovedal, že obžalovanému na jeho žiadosť opravoval vozidlo zn. Citroen Berlingo. Dňa 05.05.2020 alebo 06.05.2020 ho obžalovaný telefonicky kontaktoval s tým, že mal nejakú nehodu, že mu vybehla nejaká srna. Chcel sa jej vyhnúť a strhol volant, aby do nej nenarazil. Potom mal

naraziť aj niekde inde, no kde to bolo, to už mu obžalovaný nepovedal. Uviedol, že auto potreboval pred opravou vidieť, aby vedel, aké diely bude potrebné objednať. V ten deň sa k nemu obžalovaný dostavil na motorovom vozidle zn. Citroen Berlingo, rok výroby 2004-2005, klasickej modrej farby v pojazdnom stave. Po obhliadke vozidla skonštatoval, že je potrebné vymeniť predný nárazník, pravé predné spätné zrkadlo, pravé predné svetlo a pravý predný blatník. Ohľadom nehody mu obžalovaný nepovedal nič viac, než mu spomenul v telefonickom rozhovore. Po objednaní a dodaní súčiastok mu motorové vozidlo opravil, pričom za súčiastky mu obžalovaný zaplatil a s autom potom odišiel. Záverom svedok dodal, že podľa poškodenia vozidla sa domnieva, že obžalovaný narazil do niečoho pevnejšieho ako je srna. Z pokladničného dokladu zo dňa 07.05.2020 (č.l. 129) vyplýva, že hodnota náhradných dielov, ktoré svedok pre obžalovaného v súvislosti s opravou jeho vozidla objednal bola 377,12 Eur. Medzi náhradnými dielmi za ktoré obžalovaný zaplatil bolo aj spätné zrkadlo.

Na hlavnom pojednávaní bola za súhlasu procesných strán podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítaná aj výpoveď svedka K.. N. J. z prípravného konania ( výpoveď zo dňa 05.11.2020, č.l.56 -57 ). Svedok uviedol, že pracuje ako lekár RZS a dňa 04.05.2020 bol vyslaný na miesto dopravnej nehody do obce Malachov, kde bol zranený chodec. Po príchode na miesto bol poškodený už naložený v sanitnom vozidle RZP. Poškodený nebol pri plnom vedomí, na oslovenie otváral oči, bol dezorientovaný, reagoval na bolesť pohybom končatín. Posádka RZP mu pred ich príchodom podala infúziu s analgetikom a sedatívom, z dôvodu, že pacient bol výrazne nekludný, čo bolo spôsobené pravdepodobne bolesťou z prítomných zranení. Prítomnosť alkoholu u poškodeného nezistil. Nepamätá si, či im poškodený povedal niečo o príčinách svojich zranení, alebo nie.

Za účelom posúdenia zranení poškodeného K. K., ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 04. 05. 2020 bol do konania príbratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia K.. K. S., ktorý vo veci vypracoval Odborné vyjadrenie číslo 43/2020 zo dňa 07. 08. 2020 (čl. 68 - 84). Z jeho záverov vyplýva, že poškodený Miroslav Molnár utrpel pri dopravnej nehode viac fragmentovú otvorenú zlomeninu pravého predkolenia (píšťaly aj ihlice) II. stupňa podľa GA. Klasifikácie, ktorá bola liečená operačne osteosyntézou vnútrodreňovým klincom so statickým zaistením, sériovú zlomeninu III., IV., V., VII rebra ľavo, tržné - zmliaždenú ranu na ľavom stehne, ktorá bola ošetrovaná zašitím na operačnej sále, odreninu ľavého predkolenia a otras mozgu. Predmetné zranenia mohli vzniknúť s veľkou pravdepodobnosťou v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Viacfragmentová zlomenina pravého predkolenia mohla vzniknúť v dôsledku nárazu prednej časti auta so pravého predkolenia poškodeného. V dôsledku nárazu, mohlo poškodeného odhodiť, pričom pravdepodobne narazil ľavým hrudníkom priamo na cestu alebo do nejakého predmetu (zvodidiel) alebo stromu pri ceste. Poškodený bol v dôsledku predmetných zranení významne obmedzený na obvyklom spôsobe života po dobu 6-8 týždňov, počas ktorej musel na pri chôdzi používať nemecké podpazušné barle a musel chodiť bez dostupovania na operovanú pravú dolnú končatinu po dobu minimálne 6 týždňov. Po tejto dobe už mohol začať postupne dostupovať na pravú dolnú končatinu v rozsahu bolesti a postupne podľa pociťovania bolesti mohol na pravú dolnú končatinu začať plne stúpať v priebehu ďalších 2 týždňov. Na kontrole dňa 19.06.2020 bolo poškodenému zrealizované RTG vyšetrenie pravého predkolenia, na ktorom ešte neboli prítomné zjavné známky hojenia. Poškodenému bolo preto odporúčané chodiť naďalej s barlami s ľahkým dostupovaním na pravú dolnú končatinu, mal cvičiť doma a ďalšia kontrola mu bola odporúčaná dňa 06.07.2020, na ktorej poškodený nebol. Plne zaťažovať bude môcť poškodený najskôr po 3 až 4 mesiacoch od predmetného úrazu. Z dôvodu sériovej zlomeniny rebier na ľavom hrudníku, mohol poškodený pociťovať bolesti strednej až vyššej intenzity s potrebou tlmenia liekmi od bolesti po dobu 4 až 6 týždňov. Bolesti sa zintenzívňovali pri kašli, kýchaní, polohovaní na posteli. Pre zlomeninu rebier mohol byť obmedzený aj v chôdzi s barlami, pretože pri opretí o podpazušné barle, sa mu mohli bolesti v oblasti zlomených rebier zintenzívňovať. Poškodený si po dobu minimálne 4 až 6 týždňov musel pichať injekcie do podkožia brušnej steny z dôvodu prevencie vzniku hlbokej žilovej trombózy. Zranenia poškodeného a to otvorená zlomenina pravého predkolenia, ktorá bola liečená operačne, ako aj sériová zlomenina rebier na ľavom hrudníku, hodnotil znalec ako ťažkú ujmu na zdraví s dobou nevyhnutnej liečby ako aj PN 4 až 6 mesiacov, pričom v prípade spomaleného hojenia sa môže liečba predĺžiť aj na 12 mesiacov a viac. Poškodený bol významne obmedzený na obvyklom spôsobe života pod dobu 2 až 4 mesiacov od predmetného úrazu. Znalec zranenia poškodeného ohodnotil podľa zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade spoločenského uplatnenia v platnom znení na 330 bodov, pričom hodnota jedného bodu v roku 2020 bola 21,84 Eura.

Znalec K. K. S. bol vypočutý aj na hlavnom pojednávaní, kde zotrval na svojich záveroch prezentovaných v Odbornom vyjadrení č. 43/2020. Doplnil, že čo sa týka vzniku zlomeniny pravého predkolenia poškodeného, táto mohla vzniknúť s najväčšou pravdepodobnosťou priamym nárazom prednej časti vozidla do jeho pravého predkolenia, v dôsledku nárazu poškodeného pravdepodobne odhodilo, pričom narazil ľavým hrudníkom priamo na cestu alebo do nejakého predmetu. Mechanizmus vzniku predmetných zranení zachytením poškodeného spätným zrkadlom auta znalec označil za veľmi málo pravdepodobný.

Dokazovanie na hlavnom pojednávaní doplnilo čítanie listinných dôkazov, z ktorých súd upriamuje pozornosť na tie najdôležitejšie, majúce dosah na ustálenie skutkového stavu.

Zo záznamu dopravnej nehody zo dňa 05.05.2020 (č.l.85-86) spísaný policajtom Okresného dopravného inšpektorátu v Banskej Bystrici vyplýva, že v čase medzi 22:00 h a 22:05 h dňa 04.05.2020 došlo na ceste z Banskej Bystrice do Malachova, 180 m pred obcou Malachov k dopravnej nehode. K dopravnej nehode došlo pravdepodobne tak, že neznámy vodič na neznámom vozidle idúci od obce Malachov v smere do Banskej Bystrice, mimo obce narazil do chodca bez reflexných prvkov idúceho oproti vozidlu po pravej strane cesty z pohľadu vodiča, pričom po náraze, chodca odhodilo mimo cestu za zvodidlá, kde bol nájdený hliadkou polície Beryl 116 a bola mu privolaná RZP. Poškodený bol pri vedomí, avšak bez komunikácie, v bolestiach, nevedel uviesť čo sa stalo, bol prevezený do nemocnice. Bol mu nariadený odber krvi.

Zo zápisnice o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody zo dňa 04.05.2020 (č.l. 87-93), ktorej súčasťou je aj náčrtok z miesta dopravnej nehody (č.l. 89-90) a pripojená fotodokumentácia (č.l. 91-93) vyplýva, že k dopravnej nehode došlo 180 metrov od značky - začiatok obce Malachov, na rovnom úseku cesty. Na fotografií č. 3 sú viditeľné úlomky - črepiny nájdené na mieste dopravnej nehody.

Dňa 13.11.2020 bola na mieste dopravnej nehody vykonaná dodatočná ohliadka miesta dopravnej nehody z ktorej bola vyhotovená zápisnica s fotodokumentáciou (č.l.94-100). Z obsahu zápisnice vyplýva, že miesto činu sa nachádza v obci Malachov, Malachovská cesta. V smere z obce Malachov na B. Bystricu sa nachádza zvislé dopravné značenie „Pozor zver“. Po pravej strane cesty smerom na Banskú Bystricu sú zvodidlá. V smere od obce Malachov na B. Bystricu vo vzdialenosti 153,6 m od východzieho bodu merania (ďalej len „VBM“) sa na zvodidlách nachádza oter modrej farby a to až po vzdialenosť 172 m od VBM. V bode 153,6 m až po 172 m od VBM bola meraná výška zvodidiel od vozovky, kde výška hornej hrany zvodidiel je 0,73 m až 0,74 m. Po pristavení OMV zn. Citroen Berlingo, E.: D. XXX P. vo vzdialenosti 153, 6 m až 172 m od VBM je spodná hrana jeho pravého spätného zrkadla vo výške 0,95 m až 0,97 m od vozovky.

Na str. 101 až 104 spisu na nachádza fotodokumentácia OMV zn. Citroen Berlingo, ev. č.: D. XXX P. vyhotovená dňa 06.07.2020 z ktorej je zrejmé, že sa jedná o staršie motorové vozidlo modrej farby, ktoré nie je viditeľne poškodené.

Z rozhodnutia OR PZ, ODI v Banskej Bystrici sp. zn. ORPZ-BBB-ODI2-155/2020-VP zo dňa 13.07.2020 o zadržaní vodičského preukazu (č.l. 121-122) v spojení s rozhodnutím KR PZ v B. Bystrici, KDI sp. zn.: KRPZ-BB-KDI2-16-002/2020-CP zo dňa 14.09.2020 vyplýva, že obžalovanému X. K. bol dňa 06.07.2020 zadržaný vodičský preukaz a vrátený mu bol dňa 02.02.2021 (č.l.189b).

Z Evidenčnej karty vozidla zn. Citroen Berlingo, ev. č.: D. - XXX P., farba: modrá metalíza (č.l.117) vyplýva, že jeho vlastníkom je obžalovaný.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Súd vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým výsluchom poškodeného K., svedkov D., N.Á., K., J., odborným vyjadrením znalca z odboru traumatológia K. S., záznamom o dopravnej nehode zo dňa 05. 05. 2020 ( č.l. 85-86 ), bolo podľa názoru súdu bez najmenších pochybností preukázané, že poškodený K. K. bol dňa 04. 05. 2020 v čase okolo 22.00 hod. na miestnej komunikácii medzi obcou Malachov a mestom Banská Bystrica účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej utrpel zranenia vyžadujúce si dobu liečenia v trvaní 4 až 6 týždňov, so závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu života v trvaní 6 - 8 týždňov, ale nebolo bez rozumných pochybností preukázané, že sa uvedených skutkov dopustil obžalovaný Mráz, preto ho súd spod obžaloby prokurátora oslobodil.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní nebol produkovaný jediný priamy dôkaz, ktorý by preukazoval skutočnosť, že obžalovaný K. riadil motorové vozidlo, ktoré malo dňa 04.05.2020 okolo 22.00 h naraziť do poškodeného - chodca K. K.. Na hlavnom pojednávaní nebol vykonaný jediný dôkaz, ktorý by preukazoval existenciu skutkového deja tak, ako je tento opísaný v skutkovej vete obžaloby. V tejto súvislosti neboli prokurátorom produkované dôkazy, ktoré by individuálne stotožnili vozidlo, ktoré riadil obžalovaný s tým, že by toto vozidlo do poškodeného malo naraziť. V tomto smere boli policajcami D. a Popáleným absolútne neprijateľným spôsobom vykonané prvotné úkony, kedy osoby, ktorých svedecké výpovede mohli prispieť k ustáleniu vinníka nehody, boli prepustené bez zistenia ich totožnosti a zistenia evidenčného čísla ich vozidla. Ďalej policajti D. predtým, ako bolo miesto činu riadne zdokumentované, presúvali nájdené predmety a úlomky zachytené na fotodokumentácii, pričom tieto nezodpovedajú ich skutočnému miestu, kde sa nachádzali pri nehode. Úlomky častí motorového vozidla, ktoré mali byť pri nehode nájdené, neboli riadnym spôsobom procesne zabezpečené, nafotené na mieste nálezu, zakreslené do plánu z miesta nehody a tieto neboli predmetom odborného posúdenia, za účelom aspoň druhového stotožnenia motorového vozidla, keď už nie individuálneho. Tieto časti vozidla, ako vecný dôkaz netvorili ani prílohu spisu a neboli ani ako dôkaz oboznámené pred súdom. V dôsledku takýchto pochybení nie je doposiaľ preukázaný ani druh a typ vozidla, ktoré malo nehodu spôsobiť. Tvrdenia policajta Popáleného, že sa jednalo o časti vozidla zn. Citroen Berlingo, nie sú ničím preukázané a sú v rozpore s obsahom úradného záznamu zo dňa 05.05.2020 ( č.l. 164 ), ktorý spísal policajti. Rovnako závery návštevy v autorizovanom servise Citroen, podľa ktorého individuálna identifikácia vozidla podľa jednotlivých dielov nie je možná. V rozhodnom období Peugeot vyrábala vozidlá pod názvom Citroen Berlingo a Peugeot Partner s tým, že jednotlivé diely týchto vozidiel sú totožné. Aj fotodokumentácia oboznámená pred súdom (č. l. 264) preukazuje, že obidva modely týchto áut sú totožné a líšia sa len znakom na prednej maske a je prakticky nemožné, aby policajti vedeli so 100 % -nou istotou označiť, či oproti idúce vozidlo bolo Citroen Berlingo alebo Peugeot Partner. Rovnako treba poukázať, že na mieste nehody mali byť na zvodidlách krvné stopy s tým, že tieto neboli vôbec zdokumentované, zakreslené, nafotené a stotožnené s poškodeným. Rovnako tak na mieste zrážky mal byť aj oter vozidla na zvodidlách, ktorý taktiež nebol dokumentovaný a podľa plánu z miesta nehody sa tento mal nachádzať vo vzdialenosti 100 metrov od VBM, pričom pri opätovnej ohliadke miesta nehody uskutočnenej 13.11.2020 bolo zistené, že oter na zvodidlách sa nachádzal vo vzdialenosti 153,6 metra až 172 metra od VBM. Podľa názoru súdu teda nie je zrejme ani miesto nehody, kde nebolo ani zisťované, či oter na zvodidlách je totožný s farbou vozidla obžalovaného. Treba tiež poukázať aj na výpoveď poškodeného K., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že počul a videl prichádzať vozidlo zozadu, ktoré do neho aj zozadu narazilo. V tejto súvislosti K. S. na základe zabezpečených dôkazov sa nevedel vyjadríť k mechanizmu zranenia poškodeného a jeho závery sú len v rovine predpokladov s tým, že pripustil, že k zraneniam mohlo dôjsť aj inak, ako zrážkou s vozidlom, pričom osobitne treba poukázať na skutočnosť, že poškodenie spätného zrkadla pri strete s chodcom tento znalec vylúčil. V tejto súvislosti je nemožné, aby zrážka vozidla v rýchlosti 50 km/h s chodcom na vozidle zanechala také minimálne poškodenia, aké popísal svedok C., ktorý opravoval vozidlo obžalovaného.

Je nepochybné, že v danej konkrétnej veci absolútne absentuje akýkoľvek priamy dôkaz o tom, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že nepriame dôkazy na preukázanie viny obžalovaného musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré v celku zhodne a spoľahlivo preukazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodíť len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru (napr. R 38/1968-IV, R 38/1970-I). Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu by mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného ( R 38/1970-I).

V prejednávanej veci existujú, najmä v dôsledku úplne neprofesionálneho postupu polície pri dokumentovaní miesta činu dopravnej nehody a rovnako tak pri narábaní s dôkazmi vážne nedostatky. Miesto činu dávalo dostatok možností na zdokumentovanie nielen priebehu dopravnej nehody, ale najmä druhovej, dokonca možno i individuálnej identifikácie motorové vozidla, ktoré v danom mieste zanechalo stopy, napr. na zvodidlách oterom, ktoré by aspoň druhoivo naznačovali zhadu s motorovým vozidlom obžalovaného, najmä s rokom výroby. Vôbec nie je zrejmé, či stopy po krvi boli krvné stopy poškodeného, resp. zvieratá, rovnako tak je zrejmé, že v danom mieste aj vzhľadom aj na dopravné značenie dochádzalo často ku kolíznym situáciám. Úplne nepochopiteľnou sa javí skutočnosť, že polícia nezdokumentovala ani totožnosť osôb, ani motorové vozidlo, ktoré sa nachádzalo bezprostredne pri poškodenom tak, ako to vyplýva z preukázaného skutkového deja, pričom v danom prípade sa jednalo tiež o druhoivo totožné vozidlo. Všetky tieto dôkazy, ktoré bolo potrebné zdokumentovať tesne po nehode sú neodkladnými a neopakovateľnými úkonmi, ktoré z odstupom času nie je možné vykonať a dochádza k ich zničeniu. Tým, že všetky úlomky nájdené na mieste činu boli nahromadené na jedno miesto a vôbec neboli podrobené expertízemu skúmaniu (údajne sa nachádzajú v kancelárii policajta), svedčí o tom, že v danom konkrétnom prípade existujú veľmi významné pochybnosti o zákonnom vykonaní jednotlivých dôkazov, ako i ich zabezpečení. Napokon nemožno obísť ani skutočnosť, že ani inkriminované zrkadlo nebolo predmetom dokazovania na hlavnom pojednávaní, nebolo individuálne ani druhoivo stotožnené a nebolo predmetom vykonania akéhokoľvek dôkazu. Práve naopak, z výpovede znalca na hlavnom pojednávaní, ako i zo zranení, ktoré utrpel poškodený vyplýva, že predmetné zrkadlo nebolo relevantné pri zraneniach ani následkoch u poškodeného.

Vyššie uvedené je možné zhrnúť tak, že ani kontradiktórnym dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní neboli odstránené existujúce nejasnosti a rozpory v skutkových otázkach, ktoré by jednoznačne umožňovali prijať jednoznačný záver, že žalovaných skutkov sa dopustil obžalovaný K., bez pripustenia inej možnosti, že sa ich prípadne dopustila iná osoba, preto súd obžalovaného, vychádzajúc zo zásady v pochybnostiach v prospech obvineného ( in dubio pro reo ), spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil.

Vzhľadom na to, že obžalovaný K. bol spod obžaloby prokurátora oslobodený, súd poškodeného K. K. obligatórne podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku)
- poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku)
- v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.