

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/91/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317200199  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317200199.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: De vries Justitia s.r.o., Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha, IČO: 24305511, právne zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: N. C., T. XX.XX.XXXX, H. R. XX, XXX XX Y., právne zastúpený Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, so sídlom Štefánikova 17, 066 01 Humenné, o zaplatenie 800 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 24.01.2018, č. k. 10Csp/6/2017-71, jednomyseľne takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Spor právne posúdil podľa ust. § § 40 ods. 3 a 4, § 46 ods. 2, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1 až 3, § 53 ods. 5, § 54 ods. 1 a 2, § 489, § 517 ods. 1, § 524 ods. 1 a 2, § 657 a 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

3. V odôvodnení uviedol, že žalovaný ako užívateľ internetového portálu www.finzo.sk uzavrel dňa 09.01.2016 s prevádzkovateľom portálu FINZO OÜ Rámcovú zmluvu pre dlžníka a vyjadril svoj súhlas s Podmienkami používania internetového portálu www.finzo.sk (ďalej len „podmienky“), a to elektronickými prostriedkami. V súlade s čl. IV. bod 15. podmienok dostal pri registrácii na uvedenom portáli nezáväznú ponuku úveru, ktorá mohla byť zmenená, prípadne úplne zamietnutá po preskúmaní dlžníkovej schopnosti splácať zo strany Portálu. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že platiteľ FINZO OÜ dňa 11.01.2016 previedol na účet žalovaného sumu 751,50 eur. Zmluva o pôžičke bola uzavretá fakticky poskytnutím peňažných prostriedkov vo výške 222,30 Eur žalovanému zo strany investorov (veriteľov), zastúpených prevádzkovateľom portálu. Súd prvej inštancie nemal preukázané, kto žalovanému pôžičku poskytol, teda kto bol investorom (veriteľom). Žalobca ako dôkaz o postúpení pohľadávky z titulu zmluvy o pôžičke z investorov ako postupcov na žalobcu ako postupníka predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 06.06.2016, ktorá mala byť uzatvorená elektronickými prostriedkami medzi postupcami (investormi) zastúpenými prevádzkovateľom portálu FINZO OÜ a žalobcom ako postupníkom. V čl. XII. podmienok je uvedené, že prevádzkovateľ má právo postúpiť akúkoľvek pohľadávku viac ako 90 dní po splatnosti alebo jej časť na tretiu osobu, na čo ho Investor aj Dlžník výslovne splnomocňujú a vyslovene s tým súhlasia. Žalobca však nepreukázal, kto dlžníkovi pôžičku poskytol, teda kto je investorom, ani nepreukázal, že jednotliví investori (veritelia) písomne

splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene. Žalobca preto neunesol dôkazné bremeno ohľadne svojho tvrdenia, že jednotliví investori mu postúpili svoje pohľadávky voči žalovanému písomnou zmluvou. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý namietal nesprávne a nedostatočne zistený skutkový stav a nedostatočné vyhodnotenie dôkazov. Tvrdenie súdu, že žalobca nepreukázal, kto bol investorom považuje za nepravdivé, keďže žalobca v podaní zo dňa 07.03.2017 ako prílohu tohto podania pripojil Zmluvu o pôžičke, z ktorej vyplýva, ktorí konkrétni investori poskytli finančné prostriedky žalovanému prostredníctvom sprostredkovateľa. Súd prvej inštancie tento dôkaz opomenul vykonať, čím došlo na strane súdu k takej vade, že táto má za následok nesprávnosť celého rozhodnutia, najmä pokiaľ jeho ťažiskom bolo práve nepreukázanie tejto skutočnosti. Súd tiež nezohľadnil skutočnosť, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky z účtu žalobcu na účet, ktorý si žalovaný zvolil, pričom žalovaný túto skutočnosť nepoprel, teda táto skutočnosť bola v konaní nesporná. Má za to, že aktívnu legitímáciu preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávky, v ktorej boli uvedení aj pôvodní veritelia. Pokiaľ podľa súdu nebola preukázaná aktívna legitímácia v rámci postúpenia pohľadávky od pôvodných veriteľov, jednoznačne bolo preukázané, že právny predchodca žalovaného poskytol finančné prostriedky žalovanému, a teda mohol previesť pohľadávku vo výške 800,- € bez ohľadu na pôvodných investorov. Poukázal na skutočnosť, že súd právnu kvalifikáciu žalobcu nie je viazaný (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.09.2010, sp. zn. 5 Cdo 196/2009). Žalobca má za to, že v konaní bolo možné vydať rozsudok v zmysle návrhu žalobcu a súd žalobu zamietol bez dostatočného právneho posúdenia veci a bez dostatočného zistenia skutkového stavu. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 7Co/133/2017 zo dňa 07.06.2017. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe v plnom rozsahu vyhovieť, eventuálne ho zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

5. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Žalobu považuje za nedôvodnú. Žalobca sa uplatneného nároku domáha s poukazom na Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mal predmetnú pohľadávku voči žalovanému nadobudnúť. Žalovaný má za to, že Zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi veriteľmi zastúpenými spoločnosťou Finzo OU a žalobcom je neplatná, nakoľko nebola uzavretá osobami na to oprávnenými. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, a preto z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie je správne vyvodené zamietnutie žaloby. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.12.2017, č. k. 19Co/315/2017 zo dňa 07.12.2017. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Podľa § 385 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v tomto zákonom ustanovení. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v podanom odvolaní nedôvodne uplatňuje odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, ktorým namieta, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie na závere o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, ktorý nepreukázal splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.06.2016, ktorou postúpili investori, zastúpení prevádzkovateľom portálu FINZO OÜ žalobcovi pohľadávku voči žalovanému.

9. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva a má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej existencie

tvrdeného práva na strane žalobcu alebo pasívnej existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

10. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/76/2007 zo dňa 28.01.2009 vyplýva, že v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnení neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej moci ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo.

11. Odvolací súd preto považuje za nedôvodnú odvoláciu námietku žalobcu, že postúpenie pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, a pokiaľ žalovaný túto skutočnosť nepoprel, je súd povinný zo zmluvy o postúpení pohľadávky vychádzať.

12. V danom prípade žalobca požaduje (uplatňuje) plnenie, ktoré predstavuje hodnotu neuhradenej postúpenej pohľadávky a v takom prípade jedným zo základných predpokladov úspešnosti podanej žaloby je aktívna legitímácia žalobcu. Len, ak je daná aktívna legitímácia žalobcu, môže byť žalobca v konaní úspešný.

13. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretú medzi postupcami (investormi), zastúpenými prevádzkovateľom portálu FINZO OÜ a žalobcom ako postupníkom.

14. V zmysle článku XII Podmienok používania internetového portálu [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk), prevádzkovateľ má právo postúpiť akúkoľvek pohľadávku viac ako 90 dní po splatnosti alebo jej časť na tretiu osobu, na čo ho investor aj dlžník výslovne splnomocňujú a výslovne s tým súhlasia.

15. Žalobca v konaní nepreukázal, že jednotliví investori ako postupcovia písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene. Nakoľko žalobca nepreukázal, že právny úkon bol urobený v písomnej forme (§ 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka) a nepreukázal, že postupcovia udelili písomne plnú moc na zastupovanie za účelom postúpenia svojich pohľadávok, správny je záver súdu prvej inštancie, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania, že je daná jeho vecná aktívna legitímácia na uplatnenie pohľadávky, ktorú odvodzuje práve od nadobudnutia vlastníctva k tejto pohľadávke.

16. Pokiaľ nie je daná aktívna legitímácia žalobcu, žalobca nenáležite pripisuje význam svojmu tvrdeniu, že preukázal, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky, a teda mohol previesť pohľadávku vo výške 800,- Eur bez ohľadu na pôvodných investorov. Pokiaľ totiž nie je daná aktívna legitímácia žalobcu na uplatnenie žalovaného nároku, jediným procesným dôsledkom nedostatku aktívnej legitímácie je meritórne rozhodnutie, spočívajúce v zamietnutí žaloby. Ak nie je daná aktívna legitímácia, je irelevantné tvrdenie žalobcu, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil, prihliadajúc aj na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS 78/05).

18. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej zodpovedá aj súvisiaci výrok o trovách konania, ktorý odvolací súd podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP, stotožňujúc sa s dôvodmi v rozhodnutí o trovách konania, potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a 2 CSP.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).