

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121433558
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6121433558.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokát so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanej: T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto C., o zaplatenie sumy 149,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 149,22 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,- eur od 21.12.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,- eur od 21.01.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,22 eur od 21.02.2020 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,- eur od 23.04.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 04.08.2021 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 39Up/735/2021, ktorým žalovanej uložil, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 149,22 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,- eur od 21.12.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,- eur od 21.01.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,22 eur od 21.02.2020 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,- eur od 23.04.2020 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 20.07.2021 (č. I. 9 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 34 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 25.10.2021. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovanej, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese mesto C..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa 24.11.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Z., W. na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXX. Medzi Z. a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, resp. kúpna zmluva (ďalej len ako „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb, prípadne dodané elektronické zariadenie. Z. sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. Z. podľa uzavretej zmluvy poskytovala žalovanej služby, prípadne jej dodala elektronické zariadenie, ktoré vyúčtovala faktúrami: a) zo dňa 06.12.2019, VS XXXXXXXXXX, vo výške 45,-eur s lehotou splatnosti 20.12.2019, b) zo dňa 31.12.2019, VS XXXXXXXXXX vo výške 36,- eur s lehotou splatnosti 20.01.2020, c) zo dňa 06.02.2020, VS XXXXXXXXXX vo výške 28,22 eur s lehotou splatnosti 20.02.2020 a d) zo dňa 06.04.2020, VS XXXXXXXXXX vo výške 40,- eur s lehotou splatnosti 22.04.2020. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Z. vystavené faktúry, pričom Z. ju upomienkami opakovane vyzvala k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr, a to s poukazom na ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

6/ Tunajší súd zistil aktuálnu adresu žalovanej, na ktorej dňa 14.02.2022 žalovaná prevzala žalobu s prílohami, ako aj uznesenie č. k. 6Csp/39/2021-54 zo dňa 15.11.2021. Týmto uznesením bola žalovaná vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 10 dní od jej doručenia, uviedla, či nárok uznáva alebo nie a ak ho neuznáva, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ako aj označila a predložila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7/ Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

8/ Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj kúpnej zmluvy, ktoré boli pripojené k žalobe, žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vyplýva to z toho, že v zmluve o poskytovaní verejných služieb je žalovaná označená ako „účastník - fyzická osoba - nepodnikateľ“ a v kúpnej zmluve je označená menom, priezviskom, adresou a rodným číslom.

9/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako “CSP”) a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10/ Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11/ V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 149,22 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bola vyzvaná uznesením uvedeným v odseku 6 tohto odôvodnenia.

12/ Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 25.03.2022, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 31.03.2022 o 09:15 hod.

13/ Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

14/ S poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné a vychádzajúc z obsahu listín pripojených k žalobe vyhodnotil, že žalovaná a spoločnosť Z. nesporne dňa 16.07.2018 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb a v ten istý deň aj kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola dohoda o aktivácii a poskytovaní služieb v programe E. pre t. č. +. s doplnkovou službou Z. a L.. V zmluve bolo uvedené referenčné číslo zákazníka XXXXXXXXXX, dátum aktivácie 16.07.2018 a zúčtovacie obdobie 01: 1. - posledného v mesiaci.

15/ Predmetom kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol záväzok predávajúceho -spoločnosti Z. dodať žalovanej v pozícii kupujúcej mobilný telefón zn. J., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 194,- eur a záväzok žalovanej dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v zmluve : 2,- eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť, t.j. 192,- eur formou 24 platieb splatných mesačne vždy k 23. dňu v mesiaci vo výške 8,- eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola stanovená na 23. deň každého kalendárneho mesiaca, počnúc od 23.09.2018 a končiac 23.08.2020. V čl. 6 písm. a) zmluvy bolo uvedené, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky ako tri mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

16/ Súčasne mal súd z priložených listín preukázané, že:

a) faktúrou zo dňa 06.12.2019, VS XXXXXXXXXXXX, splatnou 20.12.2019 spoločnosť Z. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 01.11.2019 do 30.11.2019 sumu 53,- eur vrátane DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (20,- eur), poplatkov za extra balíčky a ďalšie služby (21,- eur), poplatku za vystavenie upomienky (6,- eur), mesačnej platby za zariadenie (8,- eur) a Z. (2,- eura) s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 4,- eur. Z obsahu žaloby pritom vyplýva, že žalobca si v prípade tejto faktúry uplatňuje o 8,- eur menej, ktorá suma zodpovedá poplatku za upomienku (6,- eur) a poplatku za poistku S (2,- eurá),

b) faktúrou zo dňa 31.12.2019, VS XXXXXXXXXXXX, splatnou 20.01.2020 spoločnosť Z. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 01.12.2019 do 31.12.2019 sumu 36,- eur vrátane DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (20,- eur), poplatkov za extra balíčky a ďalšie služby (12,- eur), poplatku za obmedzenie služieb (10,- eur), mesačnej platby za zariadenie (8,- eur) a Z. (2,- eura) s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 4,- eur. Z obsahu žaloby pritom vyplýva, že žalobca si v prípade tejto faktúry uplatňuje o 12,- eur menej, ktorá suma zodpovedá poplatku za obmedzenie služieb (10,- eur) a poplatku za poistku S (2,- eurá),

c) faktúrou zo dňa 06.02.2020, VS XXXXXXXXXXXX, splatnou 20.02.2020 spoločnosť Z. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 01.01.2020 do 31.01.2020 sumu 46,22 eur vrátane DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (17,78 eur), poplatkov za extra balíčky a ďalšie služby (6,- eur), poplatku za vystavenie upomienky (6,- eur), poplatku za obmedzenie služieb (10,- eur) mesačnej platby za zariadenie (8,- eur) a Z. (2,- eura) s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 3,56 eur. Z obsahu žaloby pritom vyplýva, že žalobca si v prípade tejto faktúry uplatňuje o 18,- eur menej, ktorá suma zodpovedá poplatku za upomienku (6,- eur), poplatku za obmedzenie služieb (10,- eur) a poplatku za poistku S (2,- eurá),

d) faktúrou zo dňa 06.04.2020, VS XXXXXXXXXXXX, splatnou 22.04.2020 spoločnosť Z. žalovanej vyúčtovala mesačnú platbu za zariadenie (8,- eur), Z. (0,58 eur) a vyúčtovanie platieb za zariadenie (32,- eur). Z obsahu žaloby pritom vyplýva, že žalobca si v prípade tejto faktúry uplatňuje o 0,58 eur menej, ktorá suma zodpovedá poplatku za poistku.

17/ Z listín priložených k žalobe mal súd tiež preukázané, že s dátumom 07.01.2020 spoločnosť Z. vystavila žalovanej upomienku za neuhradenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX v sume 53,- eur a 48,- eur, splatné 20.12.2019 a 20.01.2020. S dátumom 07.02.2020 spoločnosť Z. vystavila pokus o zmier, v ktorom žalovanú požiadala o okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 147,22 eur (nezaplatené faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,- eur, 48,- eur a 46,22 eur). Napokon s dátumom 08.02.2020 spoločnosť Z. vyhotovila list označený ako odstúpenie od zmluvy, v ktorom žalovanej oznámila, že v prípade, ak neuhradí dlžnú sumu 101,- eur do 02.03.2020, tak táto spoločnosť ukončuje zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom účastníka XXXXXXXXXXXX odstúpením ku dňu 09.03.2020 s poukazom na ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ako "zákon č. 351/2011 Z.

z.") a s poukazom na čl. 6.7 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Z..

18/ Zo skutočností, ktoré sú podrobne uvedené v odseku 16 vyplýva, že žalobou sú, v rámci jednotlivých faktúr voči žalovanej uplatňované výlučne len mesačné poplatky za dohodnutý program služieb - E. a poplatky za dohodnuté doplnkové služby a extra balíček, ako aj mesačné platby za zariadenie a zvyšná časť kúpnej ceny mobilného zariadenia. Celková žalovaná istina tak predstavuje 149,22 eur (45,- eur + 36,- eur + 28,22 eur + 40,- eur).

19/ Z listín priložených k žalobe mal súd preukázané, že v takomto rozsahu došlo aj k postúpeniu pohľadávok zo spoločnosti Z. na žalobcu, ako to vyplýva z listu tejto spoločnosti zo dňa 24.11.2020, ktorým žalovanej oznámila, že pohľadávky voči nej pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb, poskytnutých spoločnosťou Z. na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu XXXXXXXXX v celkovej sume 149,22 eur postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 12.11.2020. Uvedený list, spolu s podacím hárkom č. L. zo dňa 28.04.2021, preukazujú odoslanie oznámenia o postúpení a samotné postúpenie, čo odôvodňuje aktívnu legitímáciu žalobcu v spore.

20/ Súd, preskúmajúc dôvodnosť žalovaných nárokov, dospel k záveru, že žalobe je na mieste vyhovieť v celom rozsahu, pretože ňou nie sú uplatňované žiadne také nároky, ktoré by boli premlčané alebo by sa opierali o neprijateľné zmluvné podmienky, prípadne by boli nedôvodné pre iné okolnosti. Splatnosť žalovaných nárokov nastala v období od 21.12.2019 do 23.04.2020 a žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná 20.07.2021, pričom pre uplatnenie takýchto nárokov na súde platí trojročná premlčacia lehota. Súčasne, ako už bolo uvedené, žalobca si žalobou uplatňoval len tie nároky, ktoré boli na neho postúpené a tieto už nezahrňovali poplatky za obmedzenie služieb v sume 2 x 10,- eur a poplatky za upomienku v sume 2 x 6,- eur, ktorých (jednotlivá) výška sa súdu javí ako neprimeraná možným vecným, administratívnym a mzdovým nákladom potrebným na vykonanie konkrétneho úkonu, ale je neprimeraná aj výške ceny poskytovaných služieb. Nezahrňovali tiež poplatky za poisťku S vo výške 0,58 eur a 3 x 2,- eurá, ktorá nebola uvedená (dojednaná) v zmluve o poskytovaní služieb /v rámci doplnkových služieb/, kde bola dojednaná Z..

21/ Podľa nesporného skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe si žalovaná povinnosť zaplatiť vyúčtované ceny služieb a nezaplatené splátky kúpnej ceny mobilného telefónu, vyplývajúcich z predložených faktúr, nesplnila, čím sa zostatok kúpnej ceny stal splatným v celom rozsahu (pričom o zaplatenie takto zosplattenej sumy bola žalovaná požiadaná samotnou faktúrou č. XXXXXXXXXX).

22/ Nakoľko súd nemal do vyhlásenia rozsudku preukázané, že by medzičasom došlo k zaplateniu žalovanej sumy 149,22 eur, resp. jej časti, súd žalovanej uložil túto sumu žalobcovi zaplatiť, a to spolu s úrokmi z omeškania tak, ako boli uvedené v žalobe.

23/ Nezaplatením faktúr uvedených v odseku 16 tohto odôvodnenia v lehote ich splatnosti sa totiž žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tej ktorej vyfakturovanej sumy vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétnej faktúry.

24/ V prípade faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej 20.12.2019, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 45,- eur, sa žalovaná dostala do omeškania od 21.12.2019. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 36,- eur, splatnej 20.01.2020, sa žalovaná dostala do omeškania od 21.01.2020. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 28,22 eur, splatnej 20.02.2020, sa žalovaná dostala do omeškania od 21.02.2020. Napokon v prípade faktúry č. XXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatňoval 36,- eur, splatnej 22.04.2020 sa žalovaná dostala do omeškania od 23.04.2020.

25/ Žalobcovi tak podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol odo dňa konkrétneho omeškania až do zaplatenia nárok na úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5% ročne, pretože ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy.

26/ Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému tak, podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, vzniklo voči žalovanej právo na plnú náhradu trov konania.

27/ O konkrétnej výške priznaných trov bude rozhodnuté po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.