

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202191  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716202191.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou, JUDr. Marianou Gavalierovou, v právnej veci žalobcu: Ľ. L., G.. X.X.XXXX, K. O., J. XXXX/X, zast. O., A. & O. A..P..U., C.Ď. XX, XXX XX C., T.: XX XXX XXX proti žalovanému: O. R. A., A..P..U., O. XX, K., T.: XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Q. R., A..P..U.. A. A. K., C.G. XX, T.: XX XXX XXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 793,74 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 793,74 € s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania od 1.3.2016 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 9.3.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenie 793,74 eur s 5,5 % p.a. úrokom z omeškania od 1.3.2016 do zaplataenia dôvodiac, že so žalovaným bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere XXXXXXXXXXXX a bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur a v uvedenej zmluve je absencia viacerých obligatórnych náležitostí ustanovených zákonom o spotrebiteľskom úvere, a preto predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Žalovaný prijal plnenie z uvedenej zmluvy vo výške 1.926,25 eur, a teda došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže suma reálne poskytnutá bola vo výške 1.132,51 eur.

Žalobca poukázal na dôkazy: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru, výpočet RPMN, stanovisko veriteľa k zmluve zo dňa 5.1.2016. Výzva na zaplataenie pohľadávky pred podaním žaloby zo dňa 22.2.2016, rozhodnutie C. Ž. XCo XXX/XXXX, U. L. M. Č.. C.. XC/XX/XXXX, U. O. Č.. C.. XXC/XXX/XXXX, potvrdenie o vykonaných zrážkach zo mzdy od zamestnávateľa, výpis z účtu žalobcu.

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že tvrdenia žalovaného sú nesprávne, nakoľko oznámenie o schválení úveru dlžníkovi je z iného dátumu a nie je možné ho považovať za súčasť zmluvy. V deň podpisu zmluvy o úvere nemal možnosť žalobca sa oboznámiť s oznámením o schválení úveru, nakoľko túto listinu nedostal pri podpise zmluvy a nešlo o individuálne dojednané oznámenie. Žalobca nemohol participovať na dojednaní uvedených skutočností, ktoré sú v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch obligatórnymi náležitosťami, a ktoré absentujú v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Oznámenie veriteľa o schválení úveru je jednostranným prejavom vôle o schválení výšky úveru, s ktorým žalobca neprejavil súhlas so svojím podpisom s poukazom na rozhodnutie KS Žilina 6Co/90/2015 a KS Prešov 18Co/177/2014, KS Prešov 6Co 155/2014,

9Co 153/2014, 2Co 276/2014, KS Žilina 7Co 694/2015, KS Žilina 10Co/862/2014 a KS Trenčín 5Co/584/2014. Údaj o počte, výške a termíne splatnosti je obligatórnou záležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a jej absencia zakladá sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere. Výška RPMN bola určená nesprávne, nakoľko nezahŕňa celkové náklady spojené s úverom. Poplatok za poskytnutie služby bol podmienkou poskytnutia úveru. Úroková sadzba niekoľkonásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu a je neprimeraná a v rozpore s dobrými mravmi a výška úrokovej sadzby 70,01 % takmer dvojnásobne prevyšuje priemernú odplatu za spotrebiteľské úvery. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý sa musí aplikovať Zákon o spotrebiteľských úveroch, Zákon o ochrane spotrebiteľa a úprava v Občianskom zákonníku. Dohoda o poskytnutí služby, ktorá nebola vyhotovená vo forme samostatnej listiny, je neplatná z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, ktorý nemal možnosť ovplyvniť jej znenie a podpis zmluvy na spotrebiteľskom úvere ako celku bol podmienkou poskytnutia úveru zo strany žalovaného. Neplatnosť dohody o poskytnutí služby je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá zakladá hrubú nerovnováhu práv a povinností v neprospech spotrebiteľa s poukazom na rozhodnutie KS Prešov zo dňa 27.1.2016 č. k. 15Co/261/2015, OS Prešov zo dňa 24.3.2015, č. k. 12C/23/2014.

3. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že ustálená judikatúra je stotožnená s argumentáciou žalobcu, a teda nárok je dôvodný a opodstatnený.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Dňa 25.4.2016 bolo podané odvolanie žalovaným a rozhodnutím C. O. Č.. XXCo XXX/XXXX-XX J. V. XX.X.XXXX bolo rozhodnutie prvostupňového súdu zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a v písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu poukázal na to, že bezdôvodné obohatenie je osobitným, nie spotrebiteľským vzťahom a miestne príslušným súdom nie je U. A. O.. Pokiaľ ide o údaj o dobe a trvaní zmluvy, termíne konečnej splatnosti úveru ako podstatnej skutočnosti, vyplýva to z ustanovenia čl. 4.5 a čl. 9.1, a teda je uvedená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru a zmluva obsahuje výšku splátky, termíny jej splatnosti a počet splátok a s poukazom na splátkový kalendár a oznámenie veriteľa o schválení úveru, a teda zmluva je v súlade s § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z. z. a Smernice európskeho parlamentu Rady 2008/48 ES. V čl. 2.1 je uvedený údaj o RPMN a nie je to zmluvná podmienka a údaj o dátume vyplatenia úveru známy nie je, nakoľko ten sa stane známym až po schválení úveru. Výška odplaty predstavuje dohodu o cene služby, a teda nie je v zmysle § 53 ods. 1 Obč. zák. neprijateľnou podmienkou a odplata za poskytnutie balíka služieb sa nemohla zahrnúť do výpočtu RPMN. Zmluva medzi sporovými stranami bola uzavretá dňa 30.10.2013 a riadila sa ustanoveniami Obchodného zákonníka a na uzavretú zmluvu sa nemôžu použiť len predpisy Občianskeho zákonníka, ktoré v roku 2013 osobitne upravovali otázky neregulované Obchodným zákonníkom a neprevyšovala priemernú odplatu na finančnom trhu.

Bezúročný úver môže byť len vtedy, ak ide o náležitosť, ktorej neuvedenie je spôsobilé objektívne spochybníť rozsah záväzku spotrebiteľa. S poukazom na uznesenie NS SR z 22.2.2018 č.k. 3Cdo/146/2017 a s poukazom na Nález ÚS SR III. ÚS/341/07. Rozčleňovanie splátky je teda výklad založený na nesprávnom výklade zákona s poukazom na rozhodnutie súdneho dvora EÚ C-397/01 až C-43/01. Oznámenie o schválení úveru je opätovným potvrdením uzavretia zmluvy a obsahuje údaje vyplývajúce zo samotnej zmluvy a zmluva medzi stranami obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti, počet splátok, a teda nemusí obsahovať uvádzanie delenia splátok na istinu, úrok a poplatky. Žalovaný žiadal o poskytnutie úveru od žalobcu aj neskôr po uzavretí predmetnej zmluvy.

Žalovaný poukázal na dôkazy: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvné dojednania, zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru, údaje o spotrebiteľských úveroch za II. štvrtrok 2013.

5. Právny zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnil a nenavrhol vykonanie ďalších dôkazov.

6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere

č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX a žalobca žiadal vrátenie bezdôvodného obohatenia, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere nemala obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) Zákona č. 129/2010 Z. z. a bolo uhradených 1.926,25 eur a mali byť vrátené peňažné prostriedky vo výške 1.132,51 eur. Žalovaný nesúhlasil so zaplatením peňažných prostriedkov, nakoľko zmluva nemala byť bezúročná a bez poplatkov a nedošlo k zaplateniu vyššej sumy ako bol poskytnutý úver a k bezdôvodnému obohateniu.

#### 7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to: výsluch právneho zástupcu žalobcu a výpis z obchodného registra žalovaného, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru, výpočet RPMN, stanovisko veriteľa k zmluve zo dňa 5.1.2016. Výzva na zaplatenie pohľadávky pred podaním žaloby zo dňa 22.2.2016, rozhodnutie C. Ž. XCo XXX/XXXX, U. L. M. Č..C.. XC/XX/XXXX, U. O., Č..C.. XXC/XXX/XXXX, potvrdenie o vykonaných zrážkach zo mzdy od zamestnávateľa, výpis z účtu žalobcu, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, údaje o spotrebiteľských úveroch za II. štvrťrok 2013.

8. Súd vychádzal pri hodnotení ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené, vykonané a ďalšie dôkazy strany nenavrhli. Súd prihliadol pri hodnotení dôkazov z predložených dôkazov a nárok žalobcu považoval za dôvodný a preukázaný.

9. Podľa § 451 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 456 veta prvá Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 4 Obč. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 písm. a) - y) cit. ust. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.10.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.10.2013>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.10.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.10.2013>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.10.2013>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) - d) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.10.2013>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.10.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.10.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.10.2013>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.10.2013>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase uplatnenej doby omeškania, t. j. od 1.3.2016 činí úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,05% + 5% k tomu, čo je spolu 5,05% úrok z omeškania ročne.

15. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a opodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu, že bol poskytnutý úver a zmluva neobsahovala náležitosti v zmysle § 9 písm. a) až k), r, y) Zák. č. 129/2010 Z. z., a preto uvedený revolvingový úver mal byť bezúročný a bez poplatkov, a keďže žalobca vrátil peňažné prostriedky vo vyššej sume, než bola poskytnutá suma úveru a žalovaný nenamietal uvedenú výšku, vzniklo žalobcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 793,74 eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania, a to od 1.3.2016 tak, ako si ho uplatnil žalobca v zákonnej výške 5,05% p.a.. Súd poukazuje na platnú judikatúru súdov SR, v ktorých boli vyriešené právne otázky týkajúce sa bezúročnosti a bezodplatkovosti úveru s tým, že ide o rozhodnutia KS Žilina sp. zn. 9Co/323/2014, 10Co/862/2014, OS Prešov 20C/200/2014, KS Prešov č.k. 8Co/220/2014, 17Co/183/2014, 15Co/70/2015 a KS Trenčín 5Co/584/2014, a preto súd v celosti žalobe vyhovel.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to tak, že priznal žalobcovi ako úspešnému v rozsahu v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.