

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Tos/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121012047
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121012047.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.2022, v trestnej veci odsúdeného D. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33PP/62/2021 zo dňa 08.02.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1 Tr. zákona podmienene prepustil odsúdeného D. D. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/46/2019 zo dňa 17.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/22/2020 zo dňa 01.07.2020 vo výmere 4 a pol roka. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na 5 rokov a nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka nad odsúdeným vo výmere 3 rokov. Zároveň podľa § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. k) Tr. zákona uložil zákaz používania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote sťažnosť okresná prokurátorka, ktorú aj dodatočne písomne odôvodnila tak, že s takýmto rozhodnutím súdu nesúhlasí, pretože odsúdený vykonáva trest pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, kde predpokladaný koniec trestu je 17.07.2023. Odsúdený okrem tohto trestu, ktorý vykonáva, má v odpise z registra trestov ešte dva záznamy a aj keď sa v obidvoch prípadoch osvedčil (v roku 2010 pre trestný čin podľa § 364 Tr. zákona), je potrebné brať do úvahy aj pri druhom osvedčení v roku 2017, že v tomto prípade išlo o osvedčenie sa pre rovnaký trestný čin, a to podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona. Taktiež pri posudzovaní podmienok pre podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné brať do úvahy aj to, že hoci je odsúdený vo výkone trestu, ktorému výkonu predchádzala väzba od 21.01.2019, doteraz bol len raz disciplinárne odmenený pochvalou, čo je pri doterajšom výkone trestu odňatia slobody málo. Samotná skutočnosť, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody správa slušne, dodržiava príkazy a nariadenia, ešte nie je dôvodom na jeho podmienene prepustenie. Vzhľadom na uvedené preto navrhla, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 33PP/62/2021 zo dňa 08.02.2022 a vec vrátil súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podala prokurátorka sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Z predloženého spisu plynie, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/46/2019 zo dňa 17.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/22/2020 zo dňa 01.07.2020 trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody 01.07.2020, pričom do výkonu trestu mu bola započítaná väzba od 17.01.2019 do 01.07.2020. Na verejnom zasadnutí pred okresným súdom odsúdený uviedol, že si uvedomil nesprávnosť svojho konania, toto ľutoval, taktiež uviedol, že už doteraz vykonaný trest mal naňho dostatočný prevýchovný vplyv. Po výkone trestu sa plánuje zamestnať u svojho brata, ktorý je živnostníkom a podniká v stavebníctve. Taktiež jeho rodičia a brat poskytnú zaňho záruku, že povedie riadny život. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonával trest, navrhol odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom s tým, že ústav konštatoval menej priaznivú resocializačnú prognózu a skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Po nariadení výkonu trestu bolo u odsúdeného evidované jedno porušenie interných predpisov, ktoré však bolo riešené pohovorom. K spáchanej trestnej činnosti odsúdený, podľa záveru ústavu, opakovane vyjadril sebakritický postoj, od 02.03.2021 bol pracovne zaradený na vnútornom pracovisku ústavu, neskôr aj mimo ústavu na nestrážených pracoviskách s dohľadom a jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Udržiaval kontakt s družkou, s rodičmi a súrodencami formou korešpondencie, telefonicky, videonávštevami a návštevami v oddelení. Dňa 29.12.2021 bol umiestnený do otvoreného oddelenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, pričom v celom priebehu výkonu trestu bol raz disciplinárne odmenený pochvalou, disciplinárne potrestaný nebol.

Správne súd prvého stupňa poukázal na znenie ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, podľa ktorého, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú na zločin, možno ju podmiennečne prepustiť po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Aj keď podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je mimoriadnym inštitútom, ktorý by súd mal aplikovať len výnimočne, môže ho súd použiť len za splnenia zákonom stanovených podmienok, a to tak formálneho charakteru, ktorým je vykonanie v prejednáwanej veci dvoch tretín súdom uloženého trestu odňatia slobody, ako aj materiálneho charakteru, a to je preukázanie polepšenia odsúdeného, pričom, podľa názoru krajského súdu, vykonané dokazovanie musí jednoznačne viesť k pozitívnemu záveru, že odsúdený sa svojím správaním a plnením povinností skutočne polepšil, čo znamená, že doterajší výkon trestu bol postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova odsúdeného tak, aby viedol riadny život a jeho ďalší výkon preto už nie je potrebný.

Odsúdený už v minulosti vykonával trest odňatia slobody, avšak uznesením sudcu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3Nt/4/2019 zo dňa 12.07.2019 bolo odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/139/2009 zo dňa 04.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/64/2009 zo dňa 24.03.2010 zahladené podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Vzhľadom na to, že predchádzajúce odsúdenia odsúdeného sú takého charakteru, že došlo k zahladeniu týchto odsúdení, s poukazom aj na to, že pre výkon tohto trestu bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj poukazujúc na to, že od 29.12.2021 dokonca odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v polootvorenom oddelení, ako aj, že odsúdený vykonal dve tretiny uloženého trestu, taktiež vzhľadom na písomné vyjadrenia brata odsúdeného a rodičov odsúdeného, ktorí boli ochotní prevziať záruku za ďalšiu nápravu odsúdeného s tým, že tento bude viesť riadny život, teda u odsúdeného je predpoklad, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mu pomôže pri začlenení sa do riadneho vedenia života aj rodinné zázemie, v spojení s uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka a skúšobnej doby v trvaní 5 rokov, ako aj s uloženými obmedzeniami a povinnosťami predovšetkým spočívajúcimi v zákaze požívania alkoholických

nápojov a iných omamných a psychotropných látok, v dôsledku zneužívania ktorých práve odsúdený vykonával trest odňatia slobody, v spojení aj s tým, že odsúdenému bola uložená povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, bol krajský súd toho názoru, že týmto rozhodnutím by mohlo dôjsť k zavŕšeniu prevýchovy odsúdeného tak, aby sa tento už v budúcnosti žiadnej trestnej činnosti nedopustil. Z týchto dôvodov sa krajský súd stotožnil so záverom prvostupňového súdu a sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.