

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206064
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8217206064.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: C. V., C.. J., W.. XX.XX.XXXX, F. T. Š. Q. XX, XXX XX F., právne zastúpenej: JUDr. Matúš Hrib, advokát so sídlom Na Hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: E. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XX, XXX XX Y., právne zastúpeného: JUDr. Jana Švantnerová, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 9, 085 01 Bardejov, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 08. 12. 2017, č. k. 5C/59/2017-36 takto jednodhlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením konanie zastavil (I.) a vyslovil, že stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania (II.).
2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § § 156, § 159, § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
3. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7C/31/2017 súd zistil, že v uvedenom konaní sa žalobca E. V. domáha voči žalovanej C. V., rod. J. vyporiadanie BSM. Z uvedeného vyplýva, že na tamjšom súde prebiehajú dve konania, ktoré sa týkajú tých istých účastníkov konania s tým istým predmetom konania. Najskôr E. V. ako žalobca podal proti C. V. ako žalovanej žalobu o vyporiadanie BSM (12. 10. 2017), ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 7C/31/2017, následne C. V. ako žalobkyňa podala proti žalovanému E. V. taktiež žalobu o vyporiadanie BSM (20. 10. 2017), ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 5C/59/2017. Táto skutočnosť bráni súdu konať a rozhodnúť o návrhu žalobkyne o vyporiadanie BSM, keďže už skôr začalo konanie s totožným predmetom konania na základe žaloby v konaní 7C/31/2016. Preto súd konanie o žalobe žalobkyne pre prekážku prebiehajúceho konania postupom podľa § 159 CSP zastavil s tým, že konanie o vyporiadanie BSM bude pokračovať pod sp. zn. 7C/31/2017, teda v konaní, ktoré začalo skôr.
4. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 v súvislosti s § 257 CSP. Zo spisu vyplýva, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, zároveň mal súd za to, že v zmysle § 257 CSP existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na výnimočné nepriznanie náhrady trov konania, a to jednak s poukazom na predmet konania a predovšetkým skutočnosť, že žalobkyňa nemohla mať vedomosť o skôr podanej žalobe, keďže medzi žalobou podanou žalovaným a žalobou podanou žalobkyňou o vyporiadanie BSM uplynulo len pár dní.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa namietajúc, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je daný dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Uviedla, že žalovaný sa v skôr podanom návrhu domáha vyporiadania automobilu vo vlastníctve syna žalobkyne, spomína svoje výlučné úspory použité na kúpu automobilu, pričom ani auto, ani investície sa netýkajú predmetu BSM strán sporu. Predmetné konanie sa týka vysporiadania iných práv, a preto nemožno hovoriť o totožnom predmete konania. Na konštatovanie totožnosti nestačí len rovnaké označenie sporu (o vyporiadanie BSM), totožnosť strán sporu je potrebná, aby sa jednalo o vyporiadanie totožných vecí či práv, o čom sa v danom prípade nejedná. Nakoľko má každý z bývalých manželov právo určiť, čo bude predmetom vyporiadania, a to konkrétnym návrhom a lehota na podanie návrhu uplynula, bolo by zastavenie konania za týchto okolností porušením práv žalobkyne. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a pokračoval v konaní.

6. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

8. V súvislosti s odvolacími námietkami odvolací súd uvádza:

9. O tom istom nároku môže na súde prebiehať vždy len jedno konanie. Nie je však vylúčené, že žalobca si ten istý nárok uplatní žalobou viackrát alebo ak ide o konanie s charakterom iudicium duplex ako je napr. konanie o vyporiadanie BSM alebo konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a už bolo začaté konanie žalobou iného subjektu. V takýchto prípadoch je potrebné zastaviť konanie, ktoré sa začalo neskôr, keďže začatiu konania (okamihu začatia konania, § 156 CSP) bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ide o prekážku tzv. litispendencie, t. j. prekážku prebiehajúceho konania.

10. Konanie o vyporiadanie BSM je konaním, v ktorom majú strany sporu tak postavenie žalobcu, ako aj postavenie žalovaného (iudicium duplex). Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním návrhu na začatie konania je uplatnené i právo žalovaného na vyporiadanie BSM súdom a taktiež jeho právo na súdnu ochranu v tejto veci; uplatneniu jeho práva by naďalej bránila prekážka litispendencie. Preto v prípade návrhu na vyporiadanie BSM treba žalobcom v zmysle ust. § 133 ods. 1 CSP rozumieť tak žalobcu, ako aj žalovaného.

11. Správne preto postupoval súd prvej inštancie, ak z dôvodu prekážky tzv. litispendencie konanie o žalobe žalobkyne o vyporiadanie BSM zastavil. K odvolacej námietke žalobkyne je potrebné uviesť, že otázka či vložené investície a motorové vozidlo patria, resp. nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov bude riešená v konaní 7C/31/2017 Okresného súdu Bardejov, teda v konaní, ktoré začalo skôr.

12. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne. Preto odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie s osvojením si dôvodov uvedených v napadnutom uznesení (§ 387 ods. 1, 2 CSP). Odvolací súd jednoznačne odmieta argumenty žalobkyne, že v predmetnom konaní nejde o vyporiadanie totožných vecí či práv ako v skôr začatom konaní 7C/31/2017.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však zo spisu žiadne preukázateľne trovy odvolacieho konania nevyplyvajú, ani si ich neuplatnil. V odvolacom konaní neúspešnej žalobkyne nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto vyslovil, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Správnosť takéhoto rozhodnutia vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/544/2015.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).