

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200992  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200992.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - M. matka - F. o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

### **r o z h o d o l :**

Maloletá X. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obidvaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. sumou 100€ mesačne, počínajúc dňom 01.03.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletú X. za dobu od 01.03.2018 do 03.07.2018 v sume 400€ je otec povinný zaplatiť k rukám matky spolu s bežným výživným v mesiaci júl 2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1.Dňa 01.03.2018 podala matka maloletej návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, nakoľko s otcom maloletej boli v marci 2017 rozvedení, spolu nežijú a otec na výživu maloletej finančne neprispieva. Navrhla výživné určiť 250€ mesačne. K návrhu pripojila rodný list maloletej X. potvrdenie o nároku na materské dávky, čiastočný výpis z LV č.XXX, č.XX a rozsudok o rozvoze manželstva, ktoré s otcom maloletej uzavreli dňa XX.XX.XXXX a bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX. rozsudkom OS Lučenec, č.k. 12Pc 4/2017-30, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2017. Maloletá X. sa narodila XX.XX.XXXX.

2.Uznesením č.k. 13P 44/2018-33 zo dňa 19.04.2018, súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní doporučil maloletú zveriť matke a výživné ponechal na úvahu súdu.

3.Súd vypočul rodičov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi, s obsahom spisu 13P 47/2017 vedenom na tunajšom súde, s obsahom spisu 37P 272/2012 vedenom na OS BA III, s obsahom spisu 12Pc 4/2017 vedenom na OS Lučenec a zistil, že matka maloletej je rozvedená, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej W., s maloletou X. je na materskej dovolenke, a zároveň pracuje vo svojej firme N.. Podniká v oblasti reklama a tlač. Matka s maloletou býva v podnájme, pričom maloletá W. v rodnom liste otca určeného nemá, priezvisko má U. a žije u rodičov matky v T., pričom výkon rodičovských práv a povinností k maloletej W. upravený nebol, výživné posielala svojim rodičom 100€ -

150€ mesačne. Zdrojom príjmu matky je 240€ mesačne rodičovský príspevok + 700€ - 800€ mesačne z podnikania. Otec maloletej je rozvedený, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému H. a k maloletému E.. Otec maloletých detí je druhý krát rozvedený, pričom na výživu maloletého H. sa dohodol pri rozvode na výživnom 200€ mesačne a na maloletého E. sa dohodol na 190€ mesačne. S matkou maloletých chlapcov bol rozvedený rozsudkom OS BA III č.k. 37P 272/2012-47 zo dňa 21.02.2013, právoplatným dňa 13.03.2013. S matkou maloletej X. bol rozvedený rozsudkom označeným zhora pred narodením dieťaťa. K návrhu matky otec uviedol, že návrh matky na určenie výživného pre maloletú X. je pre neho finančne neakceptovateľný, pretože má dve ďalšie vyživovacie povinnosti a od novembra 2016 je nezamestnaný. Býva so svojou matkou, dôchodkyňou jej 2-izbovom byte a na výdavky za bývanie jej neprispieva.

4.Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P 47/2017-160 zo dňa 03.07.2018, zatiaľ neprávoplatným, bol návrh otca na zníženie výživného pre maloletého H. a pre maloletého E. na sumy po 40€ mesačne zamietnutý, zároveň bol zamietnutý návrh ich matky na zvýšenie výživného na sumy po 350€ mesačne.

5.Otec je nezamestnaný od roku 2013, pričom na úrade práce je evidovaný od konca roku 2016. Má ukončené vysokoškolské vzdelanie UKF v W., s titulom Bc., pričom ukončil odbor marketing. Do novembra 2016 bol konateľom firmy S., pričom firma mu vyplácala 15 000€ brutto ročne, 1 250€ brutto mesačne. V decembri 2016 spoločnosť zlikvidoval, keďže voči nej boli pohľadávky z daňového úradu. Podnikal v marketingovej činnosti v reklame. Daňový úrad súdu oznámil, že otec do 02.05.2018 nepodal daňové priznanie za rok 2015,2016,2017. V septembri 2016 otec ako majiteľ firmy S. ukončil spoluprácu s firmou F.. po obojstrannej dohode, pričom táto firma ho dovtedy živila. Tržby mal okolo 25 000€ ročne. V októbri 2016 previedol podiel vo firme S. za 1€ na nového majiteľa.

6.Podľa § 36 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

7.Podľa § 36 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine č. 36/05 Z.z ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

8.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14.Po vykonanom dokazovaní súd o návrhu matky rozhodol tak, že upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom dieťa zveril do starostlivosti matky, keďže matka je s maloletou na materskej dovolenke a zabezpečuje starostlivosť o dieťa, obidvom rodičom ponechal právo maloletú

zastupovať a spravovať jej majetok. Pokiaľ ide o výživné, od podania návrhu matkou súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100€ mesačne, ktorá suma v súčasnosti zodpovedá možnostiam otca, zárobkovým schopnostiam a možnostiam matky a mesačným výdavkom maloletej. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že otec má dve ďalšie vyživovacie povinnosti, ktoré musí plniť pravidelne mesačne v sume spolu 390€. K nezamestnanosti otca súd neprihliadol, nakoľko mal za preukázané, že je v možnostiach otca, vzhľadom k jeho vysokoškolskému vzdelaniu, vzhľadom k tomu, že ovláda cudzie jazyky a preto má možnosť na výživu maloletej riadne a pravidelne určenou sumou prispievať. Spôsob svojho života musí otec prispôsobiť, všetkým trom vyživovacím povinnostiam, nakoľko maloleté deti sú na výživu od svojich rodičov odkázané až dovtedy, kým nie sú schopné samé sa živiť. Od podania návrhu do 03.07.2018 vzniklo otcovi zročné výživné v sume 400€ (4 mesiace x 100€) o ktorom zaplatení súd rozhodol tak, že túto sumu, je otec povinný zaplatiť k rukám matky spolu s bežným výživným v mesiaci júl 2018. Riešenie je v súlade so záujmom maloletej na riadnej výžive a v súlade s ust. §232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

15.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.