

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217200264
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8217200264.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: V. F., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpená: JUDr. Michaela Mihalcová, advokátka so sídlom Fatranská 2/ E, 040 01 Košice, proti žalovanému: W. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XXX, XXX XX A., A. W. A. K. XX, XXX XX A., právne zastúpený: JUDr. Svätoslav Vaško, advokát so sídlom Baštová 5/A, 085 01 Bardejov, o zaplatenie 1 544,40 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 11. 09. 2017, č. k. 7C/4/2017-70 takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žalobkyni vo vzťahu k žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.544,40 € mesačnými splátkami vo výške 50,- € splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %“

2. Rozhodnutie odôvodnil zistením, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 23. 08. 2016, sp. zn. 1T/28/2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil tak, že dňa 04. 03. 2016 na dvore rodinného domu č. XX na ul. K. v A. v podnapitom stave fyzicky napadol žalobkyňu a svojim konaním jej spôsobil trieštivú zlomeninu hornej časti pravej kosti s posunom úlomkov s dobou liečenia až 8 týždňov. Ohodnotenie bolestného za ublíženie na zdraví, ktoré utrpela žalobkyňa dňa 04. 03. 2016 bolo obodované 90.bodmi, čo pri výške náhrady za jeden bod v sume 17,66 Eur zodpovedá celkovej náhrade za bolesť vo výške 1 544,40 Eur. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť náhradu za bolesť 1 544,40 Eur mesačnými splátkami po 50 Eur splatnými vždy k 25.dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

3. Rozhodnutie o povolení splátok odôvodnil zistením, že žalovaný žiadal zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 20 Eur mesačne, a preto súd skúmal, či pomery žalovaného odôvodňujú uložiť mu splnenie priznanej povinnosti v splátkach podľa § 232 ods. 4 CSP.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný pracuje v podniku služieb A., mestský podnik A. od 01.05.2016 v pracovnom zaradení robotníka. Z predložených výplatných pásov vyplýva, že jeho čistá mzda za celý odpracovaný mesiac je 375,94 Eur. Z pracovnej zmluvy zo dňa 31.3.2016 vyplýva, že aj manželka žalovaného je zamestnaná v podniku služieb A., mestský podnik A. od 01.04.2016 v pracovnom zaradení robotníčka T. a jej čistá mesačná mzda predstavuje 402,75 Eur. Spolu majú dve maloleté deti, syna W., rok nar. XXXX a dcéru N., rok nar. XXXX, pričom z predložených potvrdení a bločkov vyplýva, že za syna uhradili za september 2017 poplatok ŠKD vo výške 7,- Eur, za dcéru vo výške 3,- Eur, celkovo za školské obedy za mesiac sumu 37,80 Eur a taktiež zdokladovali jednorázové výdavky spojené s kúpou školských potrieb vo výške 84,34 Eur. Z faktúr, SIPO bločkov a poštových podacích lístkov predložených žalovaným vyplýva, že za fakturačné obdobie 13.01.2016-12.01.2017 vznikol rodine žalovaného za dodávku a distribúciu elektriny nedoplatok vo výške 169,68 Eur so splatnosťou dňa 28.02.2017. Za internet platia mesačne 4,94 Eur, rodina žalovaného má predpísané zálohové platby za elektrinu mesačne vo výške 99,- Eur, za Rozhlas a TV (RTVS) vo výške 2,32 Eur, za vodu vo výške 46,01 Eur. Ďalej súd zistil, že od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. žalovaný s manželkou majú poskytnutý úver, ktorý uhrádzajú v splátkach cca 21 Eur mesačne. Taktiež žalovaný zdokladoval jednorázový výdavok na kúpu okuliarov vo výške 69,- Eur. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi G. ako veriteľom a žalovaným a jeho manželkou a dlžníkom vyplýva, že dlžníkom bol poskytnutý medziúver vo výške 33.500,- Eur s výškou mesačnej splátky v sume 200,47 Eur.

5. Po oboznámení sa s finančnou a sociálnou situáciou žalovaného mal súd za preukázané, že je dôvodné umožniť žalovanému zaplatiť dlh v splátkach, keďže nie je v jeho schopnostiach ho uhradiť naraz. Žalovaný navrhol splátky po 20 Eur mesačne, čo by znamenalo, že priznanú sumu by splácal takmer 6,5 roka, čo súd nepovažoval za primeranú dobu na splnenie záväzku. Súd preto určil výšku splátky po 50 Eur, teda doba splácania bude trvať 2 roky a 7 mesiacov, čo súd považoval za primerané. Zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 257 CSP. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania zohľadnil predovšetkým predmet konania, t. j. náhradu bolestného za poškodenie zdravia žalobkyne spôsobené úmyselným trestným činom žalovaného. Súd nepovažoval za spravodlivé, aby žalobkyňa ako poškodená konaním žalovaného znášala trovy, ktoré jej v konaní o náhradu za bolesť vznikli. Zároveň súd poukázal na skutočnosť, že nič nebránilo žalovanému, aby pred podaním žaloby na súd dobrovoľne pristúpil k úhrade náhrady za bolesť, a to aj čiastočne v splátkach, čím by predišiel vzniku ďalších trov spojených s podaním žaloby na súde. Keďže žalobkyňa mala plný úspech vo veci, súd jej priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Proti tomuto rozsudku, len proti výroku o povolení splácať dlžnú sumu v splátkach a proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie výšky splátok je reálna možnosť fyzickej osoby platiť. Zdôraznil, že listinným dokladmi preukázal svoje finančné možnosti platiť dlh v splátkach 20 Eur mesačne, pričom povolené splátky po 50 Eur mesačne považuje za likvidačné. Tiež s poukazom na jeho finančnú, materiálnu a sociálnu situáciu a jeho rodiny, správne nemal súd priznať náhradu trov konania stranám sporu v zmysle § 257 CSP. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil, zaviazal žalovaného splácať dlžnú sumu v 20-eurových mesačných splátkach a stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

8. Žalobkyňa k podanému odvolaniu navrhla rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania. Nesúhlasí, aby jej žalovaný splácal priznanú sumu v splátkach po 20 Eur mesačne, lebo je neúnosné, aby takúto sumu splácal vyše 6 rokov. Neobstojí ani tvrdenie žalovaného o jeho zlej finančnej situácii, keď žalovaný je v konaní zastúpený advokátom na základe plnomocenstva a nejde o zastupovanie osoby v hmotnej núdzi na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, kde by bol advokát platený štátom. Žalovaný mal dostatočný časový priestor na to, aby sa na finančnú situáciu pripravil, pričom namiesto toho na prvom pojednávaní pred súdom žiadal o odročenie pojednávania za účelom, aby v rámci rodiny zohnal finančné prostriedky. O skutočnosti zaplatiť žalobkyňu bolestné žalovaný vedel od času vedenia trestného konania, v ktorom žalobkyňa vystupovala ako poškodená.

9. Podaním zo dňa 06. 06. 2018 žalovaný vzal podané odvolanie v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby nebol zviazaný na úhradu trov odvolacieho konania, nakoľko pomery u neho a jeho rodiny sa od času rozhodnutia pred súdom prvej inštancie zmenili. Žalovaný je od 01. 06. 2008 nezamestnaný, avšak nemá ešte rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, a preto ho nemôže súdu preukázať.

10. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.

11. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

12. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

13. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo vzaté späť pred tým, ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd podľa vyššie citovaných ustanovení odvolacie konanie zastavil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 257 CSP, keď dôvod hodný osobitného zreteľa videl v tom, že žalovaný uznáva výšku prisúdenej náhrady škody 1 554,40 Eur, odvolanie podal len v rozsahu splatnosti, žiadal o povolenie v splátkach 20 Eur mesačne, lebo súdom priznané splátky po 50 Eur mesačne považoval za likvidačné. Po tom, čo rozhodol súd prvej inštancie sa pomery na strane žalovaného zmenili v tom, že od 01. 06. 2018 sa stal nezamestnaným, a preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd prihliadal v prvom rade na majetkové, sociálne, osobné pomery žalovaného a jeho rodiny, ktoré sa na rozdiel od oznámenia pomerov pred súdom prvej inštancie z dôvodu nezamestnanosti žalovaného zmenili. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že úspešnej žalobkyni vo vzťahu k žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).