

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010190.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenej D. A., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom mesto X., o návrhu odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a o návrhu na premenu trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 03. júla 2018, samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom takto

### rozhodol:

I. Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdenej D. A., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/11/2010 zo dňa 20.04.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/11/2010 zo dňa 09.07.2013, a ktorého výkon bol prerušený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/52/2017 zo dňa 03.02.2017, právoplatným dňa 03.02.2018, na obdobie od 03.02.2017 do dovŕšenia veku jedného roka jej v danom čase nenarodeného dieťaťa, z a m i e t a .

II. Podľa § 414a ods. 1 Tr. por. návrh odsúdenej D. A., nar. XX.XX.XXXX, aby súd premenil zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/11/2010 zo dňa 20.04.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/11/2010 zo dňa 09.07.2013, a ktorého výkon bol prerušený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/52/2017 zo dňa 03.02.2017, právoplatným dňa 03.02.2018, na obdobie od 03.02.2017 do dovŕšenia veku jedného roka jej v danom čase nenarodeného dieťaťa, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 17.01.2018 bolo Okresnému súdu Trenčín doručené podanie odsúdenej D. A., nar. XX.XX.XXXX, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdená sa domáha podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, prípadne premeny trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia.

Z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdená D. A. bola rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/11/2010 zo dňa 20.04.2010 uznaná vinnou zo spáchania trestného činu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s § 138 písmeno b) a písmeno j) Trestného zákona v nedbanlivostnej forme zavinenia, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 roky a zároveň jej súd uložil povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Uznesením Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/11/2010 zo dňa 09.07.2013 súd vyslovil, že sa odsúdená D. A. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčila a trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov vykoná. Súd odsúdenú zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odsúdená nastúpila dňa 01.02.2017. Tento vykonávala do dňa 03.02.2017, kedy jej bol výkon trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6Nt/52/2017 zo dňa 03.02.2017 prerušený, na dobu od 03.02.2017 do dovŕšenia veku jedného roka (v čase rozhodnutia nenarodeného) dieťaťa.

Súd zistil, že odsúdenej sa narodila dcéra Q. A. dňa XX.XX.XXXX. Prerušenie výkonu trestu odňatia slobody tak trvalo do 22.02.2018. Odsúdená D. A. na výkon zvyšku trestu odňatia slobody doposiaľ nenastúpila.

Odsúdená tak trest odňatia slobody vykonala iba v rozsahu od 01.02.2017 do 03.02.2017, pričom z trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov jej zostalo vykonať 1 rok, 2 mesiace a 28 dní (teda viac ako polovicu trestu).

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 14.02.2018 vyplynulo, že odsúdená je t.č. na slobode, bola dodaná do výkonu trestu dňa 01.02.2017 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, odkiaľ bola následne premiestnená dňa 02.02.2017 do Nemocnice a ÚVTOS Trenčín. Dňa 03.02.2017 bol odsúdenej prerušený výkon trestu odňatia slobody do dovŕšenia jedného roku veku dieťaťa nariadením OS sp.zn. 6Nt/52/2017. Vzhľadom k tomu nie je možné objektívne hodnotiť jej správanie a vystupovanie. Počas tohto krátkeho obdobia bola poučená o spôsobe a povinnostiach vo výkone trestu. Nebol jej stanovený program zaobchádzania ani vypracované riziko sociálneho zlyhania. Vzhľadom k uvedenému možno konštatovať, že odsúdená nespĺňa zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdenej vyplynulo, že odsúdená bola doposiaľ 2-krát súdne trestaná, v oboch prípadoch pre prečin zanedbania povinnej výživy.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že chce viesť, že chce riadne platiť výživné a viesť riadny život. Ďalej uviedla, že trvá na tom, aby bol jej trest odňatia slobody respektíve jeho zvyšok premenený na trest domáceho väzenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na to, že odsúdená nespĺňa zákonné podmienky na PP, navrhuje jej žiadosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 414a ods. 1 Tr. poriadku, o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia rozhoduje súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva na verejnom zasadnutí, návrh, ak bol zamietnutý, možno podať opakovane.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s písomným návrhom odsúdenej, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, pripojenými rozhodnutiami súdov ako aj lustráciou odsúdenej v príslušných registroch zistil, že u odsúdenej nebola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdená nevykonala polovicu uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov. Zo spisu vyplynulo,

že odsúdená do dnešného dňa vykonala uložený trest odňatia slobody iba v rozsahu od 01.02.2017 do 03.02.2017, pričom jej ešte zostalo vykonať trest v trvaní 1 rok, 2 mesiace a 28 dní.

Nakoľko odsúdená bola vo výkone trestu odňatia slobody iba dva dni, nie je možné posúdiť ani splnenie ďalších zákonných (materiálnych) podmienok na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to či odsúdená vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázala polepšenie a či sa od nej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdenej na podmieňané prepustenie nie je dôvodný a tento zamietol.

Súd sa ďalej zaoberal návrhom odsúdenej na premenu trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, pričom zistil, že na rozhodnutie súdu o premene trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia nie je splnená procesná podmienka existencie kvalifikovaného podania - návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, ktorý ako jediný môže takýto návrh podať. Nakoľko súd nemal za splnenú procesnú podmienku existencie kvalifikovaného návrhu, súd v ďalšom už neskúmal splnenie hmotnoprávných podmienok stanovených Trestným zákonom. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh odsúdenej na premenu trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku II. tohto uznesenia sťažnosť nie je prípustná.