

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1Pc/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200554  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3221200554.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci navrhovateľky: X.Í. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q. U., R.Ĥ. Č.. XXXX, právne zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom Bánovce nad Bebravou, J. Jesenského 69, IČO: 36 789 925 a osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XXX, o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa a návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky, na zvýšenie vyživovacej povinnosti, **z a m i e t a**.

II. Návrh osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, na zrušenie vyživovacej povinnosti, **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2021, žiadala, aby súd zaviazal osobu povinnú platiť výživné podľa návrhu (ďalej aj „matka navrhovateľky“) k povinnosti prispievať jej na výživu mesačne sumou 250 eur, počnúc dňom podania návrhu, pričom za obdobie odo dňa podania návrhu až do rozhodnutia súdu žiadala priznať ročné výživné. Zároveň žiadala priznať právo na náhradu trov konania voči osobe povinnej platiť výživné podľa návrhu. Uviedla, že naposledy bola vyživovacia povinnosť matky k navrhovateľke určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 4P/32/2013-110 zo dňa 24.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/139/2013-136 zo dňa 26.03.2014, a to vo výške 95 eur mesačne. K svojim osobným pomerom navrhovateľka uviedla, že v školskom roku 2020/2021 navštevuje 3.ročník stredoškolského štúdia v dennej forme, pričom plánuje pokračovať vo vysokoškolskom štúdiu. V súvislosti so štúdiom vznikajú navrhovateľke rôzne náklady súvisiace so zabezpečením študijných pomôcok, potrebnej literatúry, nákladov na lyžiarsky výcvik, nákladov na počítač zakúpený kvôli dištančnému vzdelávaniu a v neposlednom rade doučovaniu, ktoré absolvuje 4x do mesiaca. Vzhľadom k tomu, že charakter štúdia navrhovateľky jej neumožňuje byť finančne samostatnou, nie je navrhovateľka schopná náklady na štúdium a svoje základné životné potreby uhrádzať v plnej výške z vlastných zdrojov ani zo zdrojov poskytovaných jej otcom, nakoľko tento je starobný dôchodca. Snaží sa nepravidelne si privyrábať. Na úhrade nákladov navrhovateľky sa podieľa iba jej otec, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, a ktorý je poberateľom starobného dôchodku, vo výške 351 eur mesačne. Matka, ako osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné si svoju vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke plní iba v súdom stanovenej výške, t.j. vo výške 95 eur mesačne. Od posledného zvýšenia vyživovacej povinnosti k navrhovateľke v roku 2013 jej matka neposkytla žiadne výživné nad rámec súdom stanovenej sumy, žiadnu inú finančnú pomoc, nedala jej žiadny darček na sviatok, ani sa o ňu nijako nezaujíma. Svoje

mesačné náklady navrhovateľka vyčíslila nasledovne: strava 300 eur mesačne, oblečenie a obuv 30 eur mesačne, hygienické potreby 65 eur mesačne, školské pomôcky 65 eur mesačne, doučovanie 60 eur mesačne, telefón 20 eur mesačne, internet 15 eur mesačne, zubár 15 eur ročne t.j. 1,25 eur mesačne, okuliare 80 eur ročne, t.j. 6,70 eur mesačne, kontaktné šošovky 40 eur mesačne. Jednorazové náklady navrhovateľka vyčíslila nasledovne 650 eur autoškola, 350 eur lyžiarsky kurz a výstroj a 550 eur nový počítač kvôli dištančnému vzdelávaniu. Náklady na spoločnú domácnosť navrhovateľky a jej otca vyčíslila nasledovne: elektrina 95 eur mesačne, drevo 500 eur ročne, t.j. 42 eur mesačne, uhlie 135 eur mesačne, voda 15 eur mesačne, miestne dane a poplatky 209,34 eur ročne. Navrhovateľka, s poukazom na finančné pomery osoby, ktorá je povinná platiť výživné ako aj mesačné náklady navrhovateľky s uspokojovaním základných životných potrieb a so štúdiom, za súčasného zohľadnenia skutočnosti, že v súčasnosti sa iba otec navrhovateľky podieľa na zabezpečovaní jej životných potrieb, považovala za adekvátnu výšku výživného sumu 250 eur mesačne.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 1Pc/16/2021-101 zo dňa 01.07.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 1Pc/16/2021-106 zo dňa 01.07.2021 tak, že matke navrhovateľky uložil povinnosť s účinnosťou od 13.05.2021 prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 180 eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky (výrok I.). Zameškané výživné za obdobie od 13.05.2021 do 10.07.2021 vo výške 218,78 eur matke navrhovateľky uložil zaplatiť navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur, ktoré sú splatné s bežným výživným (výrok II.) V časti určenia vyživovacej povinnosti matky voči navrhovateľke zmenil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/32/2013 - 110 zo dňa 24.10.2013 (výrok III.) O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

3. O podanom odvolaní matky navrhovateľky voči uvedenému rozsudku tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, uznesením č.k. 6CoP/47/2021-135 zo dňa 30.11.2021, právoplatnom dňa 28.12.2021 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením č.k. 1Pc/16/2021-106 zo dňa 01.07.2021 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nemal za dostatočne preukázané všetky navrhovateľkou uplatnené potreby, niektoré sa javili byť nadhodnotenú. Zároveň súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil aj príjem matky a nedostatočne zisťoval možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca navrhovateľky. Vyslovil záver, že súdom prvej inštancie zistené možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov a potreby navrhovateľky nie sú dostatočným podkladom pre záver pre zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k dcére zo sumy 95 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, pričom už z vykonaného dokazovania sa javí, že takto určená suma zvýšeného výživného, hoc by mohla zodpovedať odôvodneným potrebám navrhovateľky, pri absencii plnení matky nad rámec výživného, dostatočne nezohľadňuje možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov navrhovateľky. S poukazom na § 392 ods. 2 C.s.p. uzavrel, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie doplní dokazovanie v naznačenom smere. Výsluchom navrhovateľky a vyžiadanim si dokladov od nej podrobne zistí jej odôvodnené potreby a náklady na ne. Výsluchom matky navrhovateľky podrobnejšie zistí jej pomery. Súd si prostredníctvom účastníkov, prípadne aj sám alebo prostredníctvom otca navrhovateľky, ktorého prípadne vypočuje ako svedka, zabezpečí aktuálne doklady o príjmoch rodičov navrhovateľky, pričom vzhľadom na odstup času súd zistí uvedené skutočnosti nielen vo vzťahu k doterajšiemu konaniu, ale aj podľa aktuálneho stavu ku dňu nového rozhodnutia vo veci samej. Pomery oboch rodičov, ale aj navrhovateľky zistí aj lustráciou ich majetku z dostupných registrov, vrátane lustrácie ich účtov, ktoré sú súdu dostupné bezplatne elektronicky, pričom zistí aj stav na týchto účtoch za ostatných 12 mesiacov a následne si od účastníkov, prípadne od otca navrhovateľky ako svedka vyžiada vysvetlenia k príjmom presahujúcim ich oficiálne príjmy zo zamestnania a zo sociálneho zabezpečenia. Až po takomto zistení pomerov opätovne vyhodnotí, v akej výške je v schopnostiach a možnostiach matky platiť výživné na navrhovateľku s prihliadnutím na jej odôvodnené potreby, berúc do úvahy aj vyživovacia povinnosť otca navrhovateľky a rozsah jej plnenia z jeho strany.

4. Súd, v zmysle § 33 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky navrhovateľky ako aj výsluchom svedka (otca navrhovateľky) a listinami: návrh z č.l. 1-6, rodný list z č.l. 9, rozsudok č.k. 4P/32/2013 zo dňa 24.10.2013, potvrdenie o návšteve školy č.l. 16, rozhodnutie SP o priznaní starobného dôchodku otcovi navrhovateľky č.l. 17-18, potvrdenie o úhradách za školské pomôcky č.l. 19, potvrdenie o platbe na autoškolu č.l. 20, faktúra za notebook č.l. 21, výpisy z účtu otca

navrhovateľky č.l. 22-26, doklady z nákupu brikiet, platby za dane a poplatku za KO č.l. 27-29, faktúra za telefón č.l. 30, pokladničné bloky za nákup potravín, oblečenia a hygienických potrieb č.l. 31-36, správa z ÚPSVaR BN o navrhovateľke a matke navrhovateľky č.l. 66, 71-72, správa zo SP o navrhovateľke a matke navrhovateľky č.l. 67, 69, 70, správa od zamestnávateľa matky č.l. 73-75, zaslanie dôkazov navrhovateľkou č.l. 77-83, správa od zamestnávateľa navrhovateľky č.l. 84-89, lustrácia navrhovateľky, matky a otca v Sociálnej poisťovni č.l. 146-151, lustrácia navrhovateľky v bankách č.l. 152-158, lustrácia matky v bankách č.l. 159-165, lustrácia otca v bankách č.l. 166-173, poskytnutie informácie z banky o zostatkoch na účtoch otca a výpisy z účtov č.l. 174-183, výpisy z účtu matky č.l. 184-210, správa z ÚPSVaR č.l. 223, správa zo Sociálnej poisťovne týkajúca sa navrhovateľky a otca č.l. 224, správa o zamestnávateľa matky o jej príjme č.l. 226-229, potvrdenie o poberaní dôchodkových dávok otca č.l. 230-233, správa zo Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR týkajúca sa matky č.l. 235-236, lustrácie vlastníkov vozidiel navrhovateľka, otec a matka č.l. 237-244, výpis z LV č. 3077 a č. 2971 pre kat. úz. Bánovce nad Bebravou, potvrdenie o návšteve školy č.l. 248, poštové poukážky o platbe za mobilná telefón a internet predložený navrhovateľkou č.l. 249, faktúry mobil. operátora vystavené na meno otca navrhovateľky č.l. 250-251, pokladničné bloky o nákupe bežných potravín a oblečenia č.l. 252-253, potvrdenie o zaplatení brikiet č.l. 254, lekárska správa od očného lekára navrhovateľky č.l. 255, pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/32/2013 a ostatného spisového materiálu. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Navrhovateľka, po zákonom poučení, pri výsluchu uviedla, že je študentka na gymnáziu. Žije sama s otcom a úspory, o ktorých sa jej matka domnieva, že má tak za tie kúpil jej otec byt pre ňu do budúcnosti, takže tieto peniaze už na účte nie sú. Otec je dôchodca a poberá dôchodok 350 eur. Navrhovateľka si občas privyrobit brigádami, keď musí, ale nevychádza jej to časovo, pretože študuje a gymnázium nie je ľahká škola. S matkou sa snažila dohodnúť mimosúdne prostredníctvom sms, ale k mimosúdnej dohode neprišlo. S matkou sa snažila skontaktovať už dávnejšie cez bývalú manželku jej otca, ale nedopadlo to podľa navrhovateľkiných predstáv. Niekoľkokrát sa matku snažila kontaktovať telefonicky, ale vždy jej zložila telefón. O súčasných majetkových pomeroch svojej matky nemá žiadne vedomosti. Informovala sa, ale u sestrenice z matkinej strany (G. T.), ktorá jej uviedla, že matke sa darí dosť dobre, že nemá žiadne problémy. Navrhovateľka, podľa jej vyjadrenia, vie, že si jej matka privyrábala prostitúciou, ale v súčasnosti o takýchto príjmoch matky nemá vedomosť. Dodala, že pokiaľ sa s matkou snažila dohodnúť mimosúdne, tak nepožadovala žiadnu konkrétnu sumu výživného. Byt, ktorý kúpil jej otec na zabezpečenie jej bývania v súčasnosti nikto neužíva, pričom náklady zaň platí jej otec približne vo výške 150 eur mesačne. Navrhovateľka plánuje štúdium na vysokej škole a teda je predpoklad, že sa jej výdavky budú ešte meniť. Čo sa týka výdavkov na kozmetiku a hygienické potreby vo výške 65 eur mesačne sú tam zahrnuté aj potreby na dámsku hygienu, tiež trpela akné a aj v súvislosti s tým mala zvýšené výdavky. Zvýšené výdavky má aj v súvislosti so zhoršeným zrakom. Nový počítač si bola nútená kúpiť kvôli dištančnému vzdelávaniu, pretože nemala žiadny. Byt, ktorý jej kúpil otec v tomto roku predal, takže má k dispozícii finančné prostriedky vo výške cca 50.000 eur. Tieto má v pláne použiť na zabezpečenie si štúdia, resp. bývania v budúcnosti. Vlastní osobné motorové vozidlo Suzuki Grand Vitara, ktoré využíva aj jej otec. Garáž, ktorej je výlučnou vlastníčkou sa nachádza pri rodinnom dome na pozemku vedľa domu, kde býva.

6. Matka navrhovateľky, po zákonom poučení, ako osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné pri výsluchu uviedla, že mesačný príjem má 600 eur istý, s tým, že si nemôže dovoliť ísť na PN, lebo jej príjem by sa zmenšil. Platí mesačne nájomné vo výške 280 eur, lekárov vo výške 90 eur, lieky 20 eur a vyživovaciu povinnosť k dcére - navrhovateľke 95 eur. Na živobytie jej zostáva 75 eur, pričom z tejto sumy pokrýva aj svoje náklady na stravu. V domácnosti býva sama, je rozvedená. Spoločnú domácnosť nezdieľa s nikým, všetky výdavky si pokrýva sama. Nemá žiadne veci vyššej hodnoty, nevlastní osobné vozidlo, o všetko prišla vďaka bývalému manželovi, otcovi navrhovateľky. Bola v osobnom bankrote. Nemá žiadne dlhy ani nespláca žiadne pôžičky, platí len výživné. Iné vyživovacie povinnosti okrem vyživovacej povinnosti k navrhovateľke nemá. Nemá ani žiadne úspory, všetko minula v dôsledku osobného bankrotu. Iné príjmy ako príjem zo zamestnania nemá. Nemôže si dovoliť cestovať za prácou, nemá na to financie, býva v dedine, kde je zamestnaná. Dodala, že otec navrhovateľky predal reštauráciu, ktorú vlastnili počas ich manželstva, takže financie z predaja reštaurácie musí mať. V súvislosti s predloženou Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.03.2021 uviedla, že rovnaké výdavky na bývanie mala aj pred marcom 2021. Na pojednávaní konanom dňa 31.03.2022 podala vzájomný návrh voči navrhovateľke, ktorým žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke, a to od ukončenia jej povinnej školskej dochádzky. Od 05.08.2021 bola hospitalizovaná

po súdnom konaní psychicky skolabovala a bola nútená podstúpiť liečenie v sanatóriu - 10 týždňov. Takéto súdne konania, ktoré trvajú už 19 rokov ju psychicky zlomili a zničili jej život. Potrebovala sŕne lekársku pomoc inak by bola mŕtva. Z podnájmu začiatkom októbra 2021 odišla a vrátila sa k priateľovi, kde býva v jeho dome. Spolu sa podieľajú na fungovaní ich vzťahu. Prispieva mu každý mesiac 200 eur mesačne na energie + zabezpečuje stravu, drogériu a veci týkajúce sa domácnosti. Navrhovateľ by to v prípade potreby vedel dosvedčiť, peniaze na domácnosť vyberie a zaplatí čo treba. Priateľ je dôchodca, poberá dôchodok vo výške 427 eur. Má vážne zdravotné, kardiovaskulárne problémy a dlh voči Sociálnej poisťovni. Priateľov vnuk jej dodal energiu a silu do života, ktorú pri svojej dcére nezažila. Jej výdavky sú nasledovné: výživné 95 eur, lieky 25 eur, telefón 26 eur, 25 eur šetrenie, 200 eur strava pre dvoch ľudí, drobnosti pre vnuka 80 eur. Naposledy bola v sanatóriu v januári r. 2022, kde platila 75 eur za konzultácie, čo je pre ňu finančne náročné. Jej plat predavačky jej dovoľuje skromný život, rozumne a normálne fungovať. Zdieranie zo strany navrhovateľky považovala za neľudské a za hyenizmus najvyššieho zrna. Otec ju naučil a vedie ju ako z ľudí vyciatať peniaze aj za cenu straty ľudského života. Celý život zarábala poctivo a platila právnikov na súdne konanie, aby boli v prospech navrhovateľky. Teraz navrhovateľka prebrala štafetu po svojom otcovi. Potvrdenie o vysokej škole navrhovateľka nemá žiadne, to sú len predpoklady o jej štúdiu. Spochybnila výšku navrhovateľkou uplatnených školských výdavkov. Ďalej uviedla, že nemá viac peňazí, aby navrhovateľku ďalej financovala jej náročný život. Otcovi ju zverili, pretože uviedol, že jej dá všetko, ona je len obyčajná predavačka a nemôže si dovoliť viac platiť. S navrhovateľkou ju spája len rodný list a výživné. Suma na terminovanom účte vo výške 753 eur predstavuje jej úspory, na ktoré si každý mesiac odkladá po 15 eur. Žiadne nehnuteľnosti nevlasťní. Čo sa týka sumy 25.944,36 eur, ktorú na svoj účet prijala 08.04.2021 je to suma za oddĺženie v konkurze. Tieto peniaze následne vybrala a vrátila svojmu bratovi Petrovi, nakoľko on financoval jej konkurz a patria jemu. Nie sú to jej finančné prostriedky. Odmieta prispievať navrhovateľke na jej psa, na daň z nehnuteľností, za vodu, uhlie o to sa má postarať jej otec.

7. Otec navrhovateľky ako svedok, po zákonom poučení uviedol, že jeho mesačný príjem je dôchodok 365,90 eur a prídavky na dieťa vo výške 25 eur mesačne. Okrem týchto príjmov má aj iné, predáva sliepky a vajička. Mesačne mu to prinesie cca 40 - 50 eur. Chová pávov, predáva ich tak 2 - 3 x do roka a 1 ks stojí 70 - 100 eur. Ešte má sem tam ďalší príjem, keďže jeho otec bol významný maliar a aj on sa tým zapodieva a občas (1 - 3x do roka) predá obraz vo výške 100 eur. Má rodinný dom, v ktorom s navrhovateľkou býva. Dcére za úspory kúpil byt a tento byt teraz predal, pretože je už dospelá a ide na vysokú školu a pravdepodobne si bude musieť hradiť svoje výdavky. Predal ho za 50.000 eur. Ďalšie iné nehnuteľnosti nevlasťní. Je vlastníkom osobného motorového vozidla, je to 23 ročné staré auto - šrot, má ešte jedno auto, ktoré je naňho písané, používa ho aj X.. Auto Mercedes Benz je dávno vyradené z evidencie nemá žiadnu hodnotu. Čo sa týka zvyšných dvoch áut Opel Frontera a Suzuki Vitara tieto dve v súčasnosti vlasťní. Občas využíva aj dcérine auto. Oni dvaja majú k dispozícii 3 autá, ale to jedno je už 23 ročné auto. Má úspory vo výške 6.000 - 8.000 eur, má ich vložené v podielových fondoch a nesleduje to. Je onkologický pacient. 13 rokov žije len so štvrt' ľadvinou a potrebuje peniaze mať, ak by sa prípadne niečo stalo, napríklad ďalšia operácia. Má zvýšené výdavky s jeho zhoršeným zdravotným stavom. Mesačne platí za lieky len v minimálnej výške. Horšia je potom prípadná hospitalizácia. Čo sa týka pohybov na účte ide o výbery za účelom získania lepšej úrokovej sadzby v iných bankách. Jeho mesačné výdavky sú také ako bolo uvedené v návrhu. Svoje výdavky pokrýva aj zo zarobených peňazí (vajička, sliepky, pávy, obrazy). A keď potrebuje tak si vyberie peniaze z účtu. Nemá žiadne dlhy ani pôžičky. Nemá žiadne príjmy z jeho prípadnej účasti v nejakých PO. Matka navrhovateľke nikdy nič nad rámec vyživovacej povinnosti neprispela. Okrem navrhovateľky má ešte troch synov a vnúčatá. K debetným a kreditným operáciám na jeho účte zo dňa 11.05.2021 uviedol, že podľa neho ide o sumy, ktoré predstavujú pohyby a obraty na jeho účte za dané obdobie. K predaju reštaurácie, ktorú kedysi vlasťnila matka navrhovateľky a mala do nej vložiť 300.000 SKK uviedol, že táto bola v strate a musel zaplatiť dlhy, poprel, že by matka navrhovateľky do nej niečo investovala.

8. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 28.03.2022 vyplýva, že navrhovateľka je žiačkou, v školskom roku 2021/2022, žiačkou oktávy triedy Gymnázia Janka Jesenského v Bánovciach nad Bebravou.

9. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pracovisko Bánovce nad Bebravou súd zistil, že navrhovateľka nie je a nikdy nebola poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok a príspevkoch a prídavok na dieťa na ňu poberá jej otec v sume 25,88 eur mesačne.

10. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky súd zistil, že matke navrhovateľky nie je v súčasnosti vyplácaná žiadna sociálna dávka, ani iná sociálna dávka. V evidencii ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie sa t.č. nenachádza (posledná evidencia bola od 27.08.2019 do 09.09.2019, pričom vyradená bola z dôvodu vzniku pracovného pomeru).

11. Zo správy zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľka nežiadala o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaná ako poberateľ nemocenských dávok alebo poberateľ dôchodku. Matka navrhovateľky od 01.06.2020 nebola vedená v databáze Sociálnej poisťovne ako žiadateľka ani ako poberateľka dávky v nezamestnanosti a garančného poistenia. Otec navrhovateľky je poberateľom dôchodkovej dávky vo výške 361,30 eur mesačne za rok 2021, predtým od mája 2020 vo výške 351,90 eur mesačne.

12. Zo správy od zamestnávateľa matky (COOP JEDNOTA SENICA) súd zistil, že táto pracuje na pozícii predavačky v supermarkete v Lozorne, a to od 10.09.2019 doteraz. Jej čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od 01/2021 do 12/2021 bola vo výške 553,53 eur mesačne. Za obdobie od 05/2020 do 12/2020 bola jej čistá priemerná mesačná mzda vo výške 659,39 eur.

13. Zo správy od zamestnávateľa navrhovateľky (Oziris, s.r.o.) súd zistil, že navrhovateľka bola v uvedenej spoločnosti zamestnaná na základe Dohody o pracovnej činnosti, naposledy od 12.05.2021 až doposiaľ ako pomocná pracovníčka. Z tejto činnosti je bola vyplatená za obdobie od 12.05.2021 až doposiaľ suma 31,18 eur a za obdobie od 09.07.2020 do 14.10.2020 suma 88,40 eur.

14. Z lustrácie bankových účtov navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka má účet vedený v Poštovej banke, a.s., a to s disponibilným zostatkom vo výške 94,41 eur.

15. Z lustrácie bankových účtov matky navrhovateľky súd zistil, že matka má vedený účet v Československej obchodnej banke, a.s., a to s disponibilným zostatkom vo výške 1.409,46 eur na bežnom účte a vo výške 735,37 eur na termínovanom účte.

16. Z lustrácie bankových účtov otca navrhovateľky súd zistil, že otec má vedený účet v Poštovej banke, a.s., a to vo výške 1.416,61 eur (osobný účet), vo výške 0,91 eur (termínovaný vkladový účet) a vo výške 123,96 eur (termínovaný vkladový účet).

17. Z lustrácie vlastníkov a držiteľov motorových vozidiel súd zistil, že navrhovateľka je vlastníčkou a držiteľkou motorového osobného vozidla zn. SUZUKI GRAND VITARA.

18. Z lustrácie vlastníkov a držiteľov motorových vozidiel súd zistil, že otec navrhovateľky je vlastníkom a držiteľom motorových osobných vozidiel zn. OPEL - FRONTERA, zn. SUZUKI GRAND VITARA a zn. MERCEDES-BENZ A160 (dňom 14.05.2020 vyradené z evidencie).

19. Z lustrácie vlastníkov a držiteľov motorových vozidiel súd zistil, že matka navrhovateľky nie je vlastníčkou ani držiteľkou žiadneho motorového vozidla.

20. Z výpisu z LV č. 3077 pre kat. územie Bánovce nad Bebravou súd zistil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - garáž súpisné číslo 2351, na parcele č. 20786/2.

21. Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. územie U. Q. U. súd zistil, že otec navrhovateľky je výlučným vlastníkom nehnuteľností - parcely registra „C“ - parc. číslo 20786/3 - trvalý trávny porast vo výmere 1634 m<sup>2</sup> a parc. č. 20786/5 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 96 m<sup>2</sup> a rekreačnej chaty súpisné číslo 1595, na parcele číslo 20786/5.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 63 ods. 1, 2 zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

24. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

25. Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky navrhovateľky voči navrhovateľke (rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/32/2013, zo dňa 24.10.2013, právoplatného dňa 29.04.2014 v sume 95 eur mesačne) bola navrhovateľka maloletá, žiačka 5. ročníka základnej školy a mala 11 rokov. Matka navrhovateľky v tom čase bola od 10.06.2013 od 24.09.2013 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR Galanta. Dňom 24.09.2013 bola vyradená z evidencie pre nespokojnosť s úradom, o vyplácanie dávky v hmotnej núdzi nepožiadala. Pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti ako servírka za dohodnutú odmenu 2 eurá brutto, predchádzajúci pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy ukončila dohodou. Otec navrhovateľky bol v tom čase invalidný dôchodca s výškou dôchodku v sume 302,50 eur mesačne, občasne si privyrobil predajom exotického vtáctva. V spoločnej domácnosti žil s navrhovateľkou a svojou vtedajšou manželkou, tiež invalidnou dôchodkyňou.

28. Pri posudzovaní aktuálnych pomerov na strane navrhovateľky, súd zistil, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti iba so svojím otcom. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného bola študentkou 3. ročníka gymnázia v Bánovciach nad Bebravou. Navrhovateľka mala za posudzované obdobie príjem len minimálny z príležitostných brigád, s matkou sa nestretáva a táto jej okrem vyživovacej povinnosti v sume 95 eur mesačne nijako nad rámec neprispieva. Lustráciou v dostupných registroch súd zistil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti garáže (LV č. XXXX) a osobného motorového vozidla SUZUKI GRAND VITARA. Na osobnom účte mala evidovaný disponibilný zostatok 94,41 eur. Navrhovateľka má aj úspory, ktoré predstavujú sumu cca 50.000 eur získané za predaj bytu, ktorý jej zakúpil v minulosti otec a teraz ich plánuje použiť na zabezpečenie si vysokoškolského štúdia. Svoje mesačné náklady vyčíslila v sume 603 eur mesačne, jednorazové náklady v sume 1.550 eur mesačne a spoločné náklady na domácnosť s otcom v sume 320 eur mesačne. Súd z uplatnených mesačných výdavkov mal za preukázané a súčasne nevyhnutné výdavky na strane navrhovateľky výdavky v sume 556,06 eur mesačne nasledovne: strava 300 eur mesačne, oblečenie a obuv 30 eur mesačne, hygienické a kozmetické potreby 20 eur mesačne, telefón 20 eur mesačne, internet 15 eur mesačne, výdavky na okuliare vo výške 80 eur ročne (6,70 eur mesačne), polovicu nevyhnutných a preukázaných nákladov na bývanie v sume 147,86 eur a náklady na školské pomôcky v sume 16,50 eur mesačne. Čo sa týka nákladov na školské pomôcky súd z pôvodne uplatnenej sumy 65 eur mesačne za preukázané a nevyhnutne vynaložené považoval, v zmysle potvrdenia školy o úhradách za školské pomôcky (č.l. 19 súdneho spisu), náklady v sume 2,90 eur mesačne za učebnice angličtiny (70 eur delené 2 roky a delené 12 mesiacov), za literatúru v sume 0,60 eur mesačne (8

eur delené 12 mesiacov), ďalšie učebné pomôcky 3,30 eur mesačne (40 eur delené 12 mesiacov), príspevok do rodičovského združenie 1,40 eur mesačne (17 eur delené 12 mesiacov), stužková 8,30 eur mesačne (400 eur delené 4 roky štúdia delené 12 mesiacov). Taktiež súd ako nevyhnutný jednorazový výdavok zohľadnil výdavok navrhovateľky na nový počítač kvôli dištančnému vyučovaniu v sume 550 eur (mesačne táto suma navýšila výdavky navrhovateľky o cca 45,80 eur mesačne, keď podľa faktúry počítač bol zakúpený v apríli 2021). Súd ako nie nevyhnutne potrebné vynaložiť považoval výdavky navrhovateľky na doučovanie v sume 60 eur mesačne (tento výdavok nebol zo strany navrhovateľky ani preukázaný) a výdavky na daň za psa. Rovnako na strane navrhovateľky nezohľadnil ani výdavok na dane z nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve otca, a teda ide o výdavok na strane otca navrhovateľky tiež výdavok na telefón otca navrhovateľky. Za nie nevyhnutne nutné a potrebné vynaložiť súd považoval aj jednorazový výdavok na autoškolu a lyžiarsky kurz. Za nepreukázané v sumách, ktoré si uplatnila navrhovateľka považoval súd výdavky, ktoré navrhovateľke mali vzniknúť za zubára vo výške 15 eur ročne a výdavky na kontaktné šošovky vo výške 40 eur mesačne. Navrhovateľka síce potvrdením od očnej lekárky preukázala, že je potrebné, aby okuliare nosila a súd jej teda aj bez preukázania skutočnej výšky týchto výdavkov ako oprávnené vynaložené výdavky uznal výdavok na okuliare, tak ako si uplatnila v sume 80 eur ročne (6,70 eur mesačne), avšak bez jednoznačného preukázania existencie a konkrétnej výšky mesačného výdavku na kontaktné šošovky, nebolo možné na strane navrhovateľky zohľadniť popri výdavku na okuliare aj výdavok na kontaktné šošovky. Rovnako za nepreukázané v uplatnenej výške 65 eur mesačne považoval súd aj výdavky navrhovateľky na hygienické a kozmetické pomôcky v tejto sume. Zo žiadneho z predložených listinných dôkazov v konaní nevyplýva nákup hygienických a kozmetických pomôcok v uplatnenej sume a ich nevyhnutná potreba navrhovateľkou, a preto súd síce ako nevyhnutne vynaložený výdavok priznal na strane navrhovateľky aj výdavok na kozmetiku a hygienu, ale nie v ňou uplatnenej sume 65 eur mesačne, ale len vo výške 20 eur mesačne, ktorú sumu súd považuje za primeranú a pokrýva aj mesačné výdavky navrhovateľky na dámsku hygienu. Pokiaľ mala navrhovateľka zvýšené výdavky na kozmetiku v súvislosti s akné, ich existenciu ani vynaloženie v konaní nepreukázala.

29. Čo sa týka matky navrhovateľky v súčasnosti je, na rozdiel od poslednej úpravy výživného, zamestnaná na základe pracovnej zmluvy ako predavačka. Inú vyživovaciu povinnosť, rovnako ako aj v čase poslednej úpravy výživného nemá. Podľa správy od jej zamestnávateľa dosiahla za rok 2021 priemernú čistú mzdu vo výške 553,53 eur mesačne. Za obdobie od 5/2020 do 12/2020 dosiahla priemernú čistú mzdu vo výške 659,39 eur. Z ilustrácie bankového účtu matky súd zistil, že má na bežnom účte disponibilný zostatok vo výške 1.409,46 eur a vo výške 735,37 eur na termínovanom účte. Podľa vyjadrenia matky majetok vyššej hodnoty nevlasťní a ani súdu sa dostupnými ilustráciami nepodarilo zistiť, že by matka bola vlastníčkou nehnuteľností, alebo vlastníčkou motorového vozidla. Sumu na termínovanom účte vo výške 735,37 eur súd zohľadnil ako úspory matky. Matkou uplatnené a súčasne preukázané a nevyhnutné mesačné výdavky sú v celkovej sume 436 eur a tvorí ich 200 eur na bývanie, 90 eur lekár (2x mesačne návšteva sanatória, poplatok za jednu návštevu je vo výške 45 eur podľa výpisu z účtu), 25 eur lieky (podľa výpisu z účtu), 26 eur za telefón (podľa výpisov z účtu matky) a 95 eur vyživovacia povinnosť. Matka si uplatnila náklady na bývanie vo výške 200 eur mesačne, ktorými prispieva na spoločnú domácnosť priateľovi, s ktorým od októbra 2021 žije v spoločnej domácnosti. Predtým, teda aj v čase podania návrhu, mala mesačný výdavok na bývanie vo výške 280 eur mesačne (výška nájomného vyplývajúca zo zmluvy o nájme a preukázaná podľa výpisu z účtu matky). Súd považoval výdavok matky na bývanie vo výške 200 eur mesačne za nevyhnutne vynaložený výdavok (ide sumu menšiu o 80 eur ako si pôvodne matka uplatňovala na bývanie). Je zrejmé, že náklady na bývanie matke, rovnako ako navrhovateľke, vznikajú a túto sumu vynaloženú matkou na spoločnú domácnosť, ktorú zdieľa s priateľom súd považoval za primeranú. Navyše je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že matka má prirodzene nevyhnutné výdavky aj na stravu, hygienické potreby, oblečenie a obuv, ktoré pokrýva zo zvyšnej sumy, ktorá jej mesačne zostane z jej príjmu vo výške necelých 200 eur, pričom túto sumu tiež súd považoval za primeranú ako výdavky na stravu, hygienu, oblečenie a obuv, a to aj s poukazom na to, že aj na strane navrhovateľky zohľadnil výdavky na stravu, hygienu, oblečenie a obuv (na stravu 300 eur mesačne, na hygienu 20 eur mesačne a na oblečenie 30 eur mesačne). Z matkou uplatnených mesačných výdavkov súd nezohľadnil ako nevyhnutné výdavky na strane matky sumu 80 eur na drobnosti pre vnuka partnera matky, nakoľko vyživovacia povinnosť matky k navrhovateľke má prednosť pred takýmto výdavkom matky.

30. Pri posudzovaní aktuálnych pomerov na strane otca navrhovateľky, súd zistil, že tento je v súčasnosti starobný dôchodca a poberá dôchodok vo výške 361,30 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 25,88

eur mesačne. Ďalej má príjem z predaja sliepok a vajíčok cca 40 eur mesačne. Tiež chová a predáva pávy, asi trikrát do roka predá jeden kus, ktorý stojí cca 70 eur. Napokon má príjem aj z predaja obrazov cca dvakrát ročne predá obraz za asi 100 eur. Tieto vedľajšie príjmy otca navrhovateľky navyšujú jeho mesačný príjem priemerne o 75 eur mesačne (40 eur vajička plus 3x ročne páv po 70 eur plus 2x ročne obraz po 100 eur). Z lustrácie bankových účtov otca súd zistil zostatok na jeho osobnom účte vo výške 1.416,61 eur a termínovaných vkladových účtoch vo výške 124,87 eur. Má úspory v sume 6.000-8.000 eur uložené na podielových fondoch. Podľa lustrácie v databáze vlastníkov a držiteľov motorových vozidiel je otec vlastníkom a držiteľom troch osobných motorových vozidiel zn. OPEL - FRONTERA, zn. SUZUKI GRAND VITARA a zn. MERCEDES-BENZ A160 (dňom 14.05.2020 vyradené z evidencie). Je tiež vlastníkom nehnuteľnosti - rekreačnej chaty (LV č. XXXX kat. územie U. Q. U.), v ktorej podľa súpisného čísla s navrhovateľkou aj býva. Náklady na bývanie má otec v sume 151,39 eur mesačne (polovica nákladov na bývanie) a náklady na telefón vo výške 15 eur mesačne. Aj napriek vyššiemu veku a zdravotnému stavu nemá aktuálne zvýšené náklady v súvislosti s jeho zdravotným stavom.

31. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter považuje zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby dieťaťa, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti.

32. Súd po opätovnom prejednaní veci konštatuje, že oproti poslednej úprave výživného zmena pomerov na strane navrhovateľky nastala v tom zmysle, že v čase podania návrhu na zvýšenie výživného bola študentkou 3. ročníka gymnázia, je plnoletá a má 19 rokov, zatiaľ čo v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného mala 11 rokov, bola maloletá a navštevovala 5. ročník základnej školy. Samotná zmena pomerov v dôsledku dospievania navrhovateľky a zmeny úrovne štúdia (zo základnej školy na strednú školu) je síce významným, ale nie jediným faktorom ovplyvňujúcim záver súdu o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Matka navrhovateľky si voči navrhovateľke plní svoju súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť pravidelne vo výške 95 eur mesačne, nad rámec vyživovacej povinnosti jej nijako neprispieva. Aj keď vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nevyhnutné mesačné výdavky navrhovateľky sú vo výške cca 600 eur (táto suma zohľadňuje nevyhnutné a preukázané osobné výdavky navrhovateľky aj pomernú časť uznaných a preukázaných jednorazových nákladov - na nový počítač a tiež pomernú časť nákladov na bývanie), a teda možno dospieť k záveru, že výška vyživovacej povinnosti matky voči navrhovateľke pokrýva jej oprávnené výdavky len minimálne, ďalším kritériom, ktoré súd musí pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti vziať do úvahy sú aj majetkové pomery na strane povinnej osoby z vyživovacej povinnosti, t.j. matky navrhovateľky. Matka navrhovateľky je (od 10.09.2019) zamestnaná ako predavačka s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 553,53 eur (za obdobie od 01/2021 do 12/2021). Jej preukázané a nevyhnutné mesačné výdavky sú v sume 436 eur mesačne (200 eur bývanie, 90 eur mesačne lekár, 25 eur mesačne lieky, 26 eur telefón a 95 eur mesačne výživné na navrhovateľku). Zo zvyšnej sumy mesačného príjmu a úspor pokrýva náklady na stravu, hygienu, ošatenie a obuv, pričom aj bez preukázania ich skutočného vynaloženia matkou je potrebné prihliadať aj na tieto mesačné výdavky na strane matky, keďže jej prirodzene vznikajú a je teda potrebné ich zohľadniť aspoň v minimálnej výške. Súd, za účelom zistenia skutočného stavu veci, lustráciami v dostupných registroch zistil, že matka má disponibilný zostatok na bežnom účte vo výške 1.409,46 eur a na termínovanom vklade v sume 735,37 eur. Sumu na termínovanom účte považoval súd za úspory matky, avšak táto suma navyšuje príjmy za strane matky len v minimálnom rozsahu a je neporovnateľne nižšia ako úspory na strane navrhovateľky aj otca navrhovateľky. Pri výsluchu matka uviedla, že nemá žiadny majetok vyššej hodnoty, pričom ani súdu sa nepodarilo zistiť, že by bola vlastníčkou nehnuteľností a z lustrácie vlastníkov motorových vozidiel vyplýva, že nie je vlastníčkou žiadneho motorového vozidla. Za takto zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky neodôvodňujú možnosť zvýšiť jej vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči navrhovateľke. Naproti tomu súd zistil, že majetkové pomery navrhovateľky sú oproti majetkovým pomerom jej matky ako povinnej osoby výrazne lepšie. Navrhovateľka je vlastníčkou nehnuteľnosti - garáže (LV č. XXXX v katastrálnom území U. Q. U.), je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. SUZUKI GRAND VITARA a tiež má úspory v sume cca 50.000 eur. Otec navrhovateľky má, podľa zistenia súdu, príjem vo výške 361,30 eur (starobný dôchodok), v sume 25,88 eur (prídavok na dieťa) a príležitostné príjmy v sume cca 75 eur mesačne. Má však aj úspory, podľa jeho vlastného vyjadrenia vo výške 6.000 až 8.000 eur, ide o finančné prostriedky

uložené na podielových fondoch a je vlastníkom troch osobných motorových vozidiel (aj keď jedno z nich je už vyradené z evidencie) a tiež vlastníkom nehnuteľnosti - vedenej ako rekreačná chata (LV č. XXXX v katastrálnom území U. Q. U.), v ktorej ale spolu s navrhovateľkou dlhodobo býva. Pre úplnosť súd dodáva, že z takto zistených príjmov a porovnateľných výdavkov bol v minulosti (ešte aj v čase podania návrhu) otec navrhovateľky schopný platiť aj náklady na byt, ktorý zakúpil z úspor pre navrhovateľku, a ktorý nebol nútený prenajímať, napriek tomu, že navrhovateľka ho na bývanie nevyužívala. Tento byt následne v priebehu tohto konania predal a v súčasnosti finančné prostriedky z jeho predaja vo výške cca 50.000 eur tvoria úspory navrhovateľky. Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru, že zistené finančné a majetkové pomery otca ako aj samotnej navrhovateľky sú výrazne lepšie ako majetkové pomery matky navrhovateľky, a to do takej miery, že umožňujú otcovi navrhovateľky podieľať sa na výžive navrhovateľky vo väčšom rozsahu ako druhý z rodičov navrhovateľky, tzn. jej matka, u ktorej zistené finančné a majetkové pomery neodôvodňujú zvýšenie jej vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke.

33. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, a to najmä skutočnosť, že zistené a preukázané majetkové pomery matky neodôvodňujú zvýšenie jej vyživovacej povinnosti k navrhovateľke, súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu navrhovateľky vyhovieť, a to ani čiastočne, a preto návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zo strany jej matky k nej, zamietol (výrok I.).

34. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

35. Vzhľadom na uvedené, súd o návrhu matky navrhovateľky na zrušenie jej vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke, z dôvodu ukončenia jej povinnej školskej dochádzky rozhodol tak, že tento návrh zamietol (výrok II.). Súd dospel k záveru, že vyživovacia povinnosť oboch rodičov voči navrhovateľke stále trvá, pretože navrhovateľka aj keď už ukončila povinnú školskú dochádzku a je plnoletá, stále nie je schopná sama sa živiť, nakoľko sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie formou denného štúdia na gymnáziu, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú z aktuálneho potvrdenia o návšteve školy, ktorej je navrhovateľka študentkou (gymnázium Janka Jesenského v Bánovciach nad Bebravou).

36. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.