

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012117
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117012117.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.07.2018 v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Pavla Gerega a Mgr. Daniely Jurčovej rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. S., nar. XX.XX.XXXX v Z. , trvale bytom X., T. ul. XXX/XX v W., t. č. v C. Z.

je v i n n ý , ž e

že od presne nezisteného dňa, najneskôr od 12.03.2017 opakovane až do 30.06.2017 žiadal od poškodeného mal. S.N. narodeného 19.04.2000, o ktorom vedel, že je ešte mladistvý a študent, vrátenie finančných prostriedkov vo výške 160,- Eur napriek tomu, že poškodenému žiadne finančné prostriedky nepožičal, pričom poškodeného kontaktoval telefonicky, prostredníctvom SMS správ, v ktorých mu viackrát napísal výhražný text a naznačil mu, že pokiaľ mu peniaze nevráti, tak mu ublíži a taktiež ho kontaktoval aj osobne, pričom v presne nezistený deň v apríli 2017 pred Supermarketom X. v D. nad T., aby zdôraznil svoju hrozbu, udrel poškodeného päšťou do líca a následne dňa 30.06.2017 o 11:58 hodine z presne nezisteného miesta kontaktoval telefonicky poškodeného, pričom mu uviedol, že ak mu nedá v dnešný deň peniaze, tak mu rozmláti hlavu bejzbalovou palicou, následne sa v ten istý deň s poškodeným stretol v D. nad T. a zaviezol ho k bytu jeho matky, odkiaľ mal poškodený pod hrozbou predchádzajúceho násillia zobrať notebook a tento predať v záložni a z neho vyplatiť požadované finančné prostriedky, avšak toto sa nestalo, nakoľko poškodený zavolať políciu, pričom za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1,2 písmeno c) Trestného zákona bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T 82/14 zo dňa 11.09.2014, právoplatný toho istého dňa, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, do 11.09.2019,

t e d a

iného násillím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. n) Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona s poukazom na § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd skutočný stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný S. S. sa čiastočne doznal k spáchaniu predmetného trestného činu. V prípravnom konaní ako aj pred súdom pripustil, že poškodeného Y. Q. viacnásobne kontaktoval kvôli skutočnosti, že nevracal požičané peniaze, ktoré si požičal od jeho bratranca D. J.. D. J. mu ako dôvod nevrátenia dlžoby označil nezaplatenia dlhu zase jeho osobe zo strany Y. Q., a preto sa obracal s požiadavkou o vrátenie peňazí práve na maloletého poškodeného Y. Q.. Potvrdil viacero stretnutí s poškodeným, ktoré však prebiehali v úplne kludnej atmosfére, pripustil, že mu posielal SMSky a takýmto spôsobom si s poškodeným dohadoval stretnutia, na ktoré však poškodený viackrát neprišiel. Na telefonáty nereagoval a preto začali mať jeho SMSky ostrejší charakter. Poprel však, že by ich písal s úmyslom maloletému poškodenému nejakým spôsobom ublížiť. Nemyslí si, že by poškodený mal z neho strach aj napriek SMSkám, ktoré mu posielal. Potvrdil, že problém nevrátenia peňazí riešil aj s otcom poškodeného, ktorý však na jeho apelácie nereagoval a preto vyzval poškodeného, aby mu dal nejakú náhradu za požičané peniaze, pričom poškodený navrhol predaj notebooku od svojej matky. Obžalovaný potvrdil, že okrem rozhovorov s poškodeným osobne, ako aj prostredníctvom telefónu, nemal v úmysle maloletému poškodenému ublížiť. Uvedomil si a pred súdom aj potvrdil, že je pravdou, že nemal takéto SMSky posilať maloletému, avšak keďže na sociálnej sieti sám poškodený používa vulgárny slovník, myslí si, že sa nemohol zľaknúť vulgarizmov písaných v SMSkách. Preto žiadal súd, aby upustil od uloženia potrestania alebo od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na prechádzajúce odsúdenie. Pred súdom na svoju obhajobu uviedol, že poškodený maloletý dlhodobo užíva drogy, o čom je možné zistiť aj jeho mailovú komunikáciu, cez ktorú si zháňa nepovolené látky a sám poškodený vo výpovedi pripustil, že peniaze, ktoré dlžil, použil na zakúpenie marihuany. Naviac, keď poškodený chcel vrátiť peniaze obžalovanému predajom matkinho notebooku, bez jej vedomia, tak isto by sa dopustil protiprávnej činnosti - krádeže na vlastnom rodičovi. Senát vykonal dokazovanie výpoveďami svedkov J. Q., J. J., svedka poškodeného Y. Q., ktorých vypočul pred súdom a na návrh procesných strán, súd prečítal výpovede svedkov z prípravného konania a to D. J., D. U. a H. S., vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov z prípravného konania a to prepisy komunikácie prostredníctvom SMS správa mailovou komunikáciou, ktoré sa nachádzajú v predmetnom vyšetrovacom spise.

Výpoveď obžalovaného čiastočne potvrdili výpovede svedkov Y. Q., J. Q., J. J., ktorých súd vypočul pred súdom ako aj čiastočne výpovede svedkov z prípravného konania, ktorých výpovede súd oboznamoval na hlavnom pojednávaní na návrh procesných strán a to D. J., D. U. a H. S..

Svedok poškodený Y. Q. pred súdom popísal, akým spôsobom bol vydieraný obžalovaným, či už osobne, alebo prostredníctvom telefónu. Poškodený doznal, že peniaze, ktoré si požičal, potreboval na zakúpenie marihuany, avšak peniaze si požičal od D. U. vo výške 50,- € a nie od obžalovaného vo výške 160,- €, ktoré obžalovaný neustále od neho žiadal. Popísal stretnutia s D. J., ako aj s obžalovaným, ktorý ho dlhodobo osočoval cez telefón a vyhrážala sa mu prostredníctvom SMS, že ak nezplatí dlžnú sumu 160,- €, tak je napríklad „zajtra je jeho posledný deň“, „ak mu do 5 minút nezoženie peniaze, tak si ho nájde“, „ak mu ešte raz nezdvihne telefón, tak skončil“, „ak mu do konkrétneho dňa nedá peniaze,

rozmláti mu hlavu baseballovou palicou“. Poškodený uvádzal, že obžalovaný mal vedomosť o jeho veku, nakoľko vedel, kam chodí do školy, a doposiaľ nevie pochopiť, prečo obžalovaný od neho žiadal sumu 160,- €, keď on D. U. dlžil len 50,- € za trávu. Posledné stretnutie s obžalovaným prebehlo tak, že zastala pri ňom Audi tmavej farby, pričom bol vyzvaný, aby nasadol do auta. V aute sedel obžalovaný a nejaká žena, navštívili spoločne D. J., a dlhú dobu sa vozili po okolí D. nad T. a X.. Dotyčný sa mu vyhrážal, že má len tento jeden deň, aby mu vrátil peniaze vo výške 160,- €, pričom sa dohodli, že peniaze mu donesie, len aby ho nebil. Následne bol zavezený k bytovému domu, kde býva jeho matka, ulica Pod F. v D. nad T., s tým, že im dá jej počítač. Namiesto toho však zavolať polícia, ktorá krátko na to prišla a začala riešiť toto vyhrážanie. Prečo si obžalovaný nárokoval takúto sumu, sa dozvedel poškodený od samotného obžalovaného, ktorý mu povedal, že prejazdil kvôli nemu už veľmi veľa benzínu a minul veľa na telefón a podľa slov obžalovaného osoby J., U. a O. si dlžili peniaze navzájom a z toho vznikla suma asi 160,- €.

Svedok J. Q. - otec maloletého poškodeného pred súdom vypovedal, že ho kontaktovala neznáma osoba prostredníctvom telefónu, že vraj jeho syn mu dlží nejaké peniaze, pričom osobe oznámil, že nebude riešiť synove dlžoby. Taktiež v schránke bol nájdený odkaz na papieriku ohľadne nejakých peňazí, bola tam napísaná suma 160,- € a bol tam napísaný odkaz „sledujem ťa, viem o každom tvojom kroku“ alebo niečo v tom zmysle. Keď sa syna dotazoval ohľadne čoho sú tieto odkazy, tak sa vyjadril, aby to ako rodič neriešil, že to nie je dôležité. Potvrdil, že ďalej sa o synove dlžoby nezaujímam.

Svedkyňa J. J., družka obžalovaného, v prípravnom konaní ako aj pred súdom popísala stretnutie s maloletým poškodeným, ktorého bola účastná so svojim druhom S.. Uviedla, že toto stretnutie jej nepripadalo násilné, s poškodeným maloletým sa obžalovaný bavil kľudne, vôbec ho nevydieral. Má vedomosť o tom, že obžalovaný navštívil aj otca maloletého, aby mu ozrejmil, aké má jeho syn podližnosti. Pred ňou sa obžalovaný poškodenému nijakým spôsobom nevyhrážal. Poškodený sa bránil, že on peniaze dlží J. z X., tam sa všetci stretli za jej prítomnosti, dohodli sa, že vlastne dlžobu bude znášať Y. Q., tak ho po stretnutí zaviezli do D. k jeho matke, kde asi pol hodinu čakali. Na to prišla polícia a začala riešiť vydieranie. Ona osobe nikdy nevidela, že by jej priateľ niekedy napadol poškodeného, alebo že by sa mu nejakým spôsobom vyhrážal. K SMSkám sa vyjadriť nevedela. Pokiaľ telefonicky obžalovaný komunikoval s poškodeným, ona žiadne vyhrážky neregistrovala.

Na návrh procesných strán bol na hlavnom pojednávaní vykonaný dôkaz čítaním výpovedí svedkov D. J., D. U. a H. S., pričom všetci traja svedkovia nepočuli zo strany obžalovaného voči Y. Q. žiadne vyhrážky. D. J. potvrdil, že Y. Q. jemu osobne dlžil sumu 50,-€ za marihuanu, ktorú mu poslal D. U. jeho prostredníctvom niekedy v zime v roku 2016. Y. Q. sa mu dlhodobo vyhýbal, nemohol sa s ním skontaktovať. Peniaze mu nevracal, blokoval ho aj na facebooku. Keď ho náhodou stretol, tak mu len sľúbil že peniaze vráti, avšak sa už neozýval. Preto, keď dlžil obžalovanému peniaze bránil sa tým, že svoje peniaze dal Y. Q. na marihuanu a že nemôže od neho dlh dostať. Nakoniec Y. Q. sľúbil, že dá do záložne notebook jeho matky, avšak k tomu nedošlo, lebo Y. zavolať polícia. D. U. potvrdil v podstate výpoveď D. J.. Pri rozhovoroch obžalovaného a Y. Q. bol okrem nich prítomný aj brat obžalovaného H. S., ktorý v podstate zabránil tomu, aby obžalovaný dal na jednom stretnutí facu Y. Q.. Vie o tom, že Y. Q. dlhodobo nevracal peniaze, ktoré dlžil. Potvrdil, že obžalovaný od Y. požadoval sumu 160,- € ale prečo práve 160,- € uviesť nevedel. Všetky vyššie uvedené okolnosti tiež svojou výpoveďou v prípravnom konaní potvrdil brat obžalovaného H. S..

V spise sa nachádzajú listinné dôkazy a to prepisy komunikácie medzi obžalovaným a poškodeným prostredníctvom SMSiek, z č. I. 53-62, ktorá prebiehala od marca 2017 do mája 2017, a ktoré potvrdzujú výpoveď Y. Q. o tom, že obžalovaný ho nútil a výhražným spôsobom sa snažil o to, aby mu dal finančný obnos. Komunikácia cez maily prebiehala od 17.11.2016 do 19.06.2017 medzi poškodeným Q. a D. U., z ktorej je zrejmé, že v tom čase komunikoval svedok D. U. s poškodeným Y. Q. ohľadne splatenia peňazí 160,- € obžalovanému a táto komunikácia potvrdzuje, akým spôsobom toto všetko maloletý poškodený vnímal a taktiež potvrdil cez túto mailovú komunikáciu, že je užívateľom drog doposiaľ.

V pôvodnom rozsudku teda uznal súd obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného zločinu v súlade s obžalobným návrhom, pričom mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody tri roky nepodmienečne za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vrátení veci Krajským súdom v Trenčíne uznesením sp. zn. 3To/9/2018 zo dňa 17.10.2017, krajský súd uložil doplniť dokazovanie oboznámením trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/82/2014 a doplniť dokazovanie potrebné pre náležité zistenie skutkového stavu veci.

Po vrátení veci súd znova vypočul poškodeného Y. Q., svedka J. J., ako aj zadovážil listinné dôkazy - úradné záznamy hliadok polície, ktoré sa dostavovali na riešenie veci na základe volania poškodeného na linku 158, ako aj boli vypočutí jednotliví príslušníci hliadok, ktorí následne vyťažovali osoby, ktoré boli na mieste zaistené.

Svedkovia mjr. Z.. U. M., npor. J. M., mjr. Z.. J. F. a por. J. X. vypovedali k vedeniu výsluchov podozrivých osôb, ako aj svedkov v prípravnom konaní a všetci zhodne potvrdili, že výsluchy svedkov a podozrivých prípadne následne obvinených osôb, prebiehali v súlade so zákonom, vždy za prítomnosti minimálne dvoch osôb, pričom osoby boli vypočúvané oddelene po riadnom zákonnom poučení a ich zápisnice boli spísané zákonným spôsobom.

Stržm. J.. H. Y. a ppráp. Bc. R. S. boli príslušníkmi, ktorí boli vyslaní na miesto oznámenia zo stálej služby 158, kde sa mal stať skutok, ktorý je predmetom obžaloby. Obaja svedkovia potvrdili, že o udalosti spísali riadne záznamy dňa 30.06.2017 pod ČDU 617/DCA/2017, kde v úradných záznamoch podrobne popísali všetky skutočnosti a na týchto skutočnostiach aj zotrvali. O udalostiach, o ktorých sa dozvedeli na mieste realizácie zaistenia osôb konzultovali s operačným strediskom Trenčín a taktiež so zástupcom OO PZ mjr. Bc. W. F.. Osoby vrátane oznamovateľa, ktoré boli zaistené na mieste činu, odovzdali vyšetrovateľovi OKP Trenčín, mjr. Z.. J. F., k ďalšej realizácii.

Súd oboznámil listinné dôkazy - rozhodnutia o zaistení osôb, úradné záznamy zo dňa 30.06.2017, ako aj o zaistení osôb.

Pri opakovanom výsluchu svedka poškodeného Y. Q. súd za účasti novozvoleného obhajcu opakovane dokazoval skutočnosti, ako sa vlastne stali, pričom svedok poškodený Y. Q. čiastočne zotrval na svojich pôvodných výpovediach, a doplnil svoju výpoveď o ďalšie novšie skutočnosti týkajúce sa návykových látok spoločne s ďalšími osobami.

Svedok J. J. vypovedal, že svedka poškodeného Y. Q. pozná asi 2 - 3 roky. Kritického dňa, kedy sa mal stať skutok, spoločne za obchodným domom X. so Y. Q. fajčili „trávu“. V čase, keď Y. Q. si odišiel niečo kúpiť do X. a potom sa vracal, počul, ako na Y. Q. niekto kričí a videl, ako poškodený ležal na tráve, nad ním sa skláňal nejaký chalan, a kričal na neho, stála tam aj nejaká blondína, ale tá sa len smiala. Ďalej túto udalosť nesledoval. Keď sa Y. Q. vrátil za ním do krikov a fajčili ďalej „trávu“, Q. mu nechcel povedať, čo sa deje, alebo prečo sa to dialo. V minulosti mal Y. Q. aj v škole trávu asi 3 - 4 krát, chodili spolu fajčiť. Vie o tom, že v tom čase, keď sa spolu kamarátili, tak Y. Q. tiež fajčil marihuanu a tvrdil, že to sním vôbec nič nerobí. Keď sa neskôr rozprávali o tom incidente pri X., tak mu Y. Q. povedal, že S. niečo zobral, ale čo to bolo neuviedol, takže k tomuto sa on ako svedok vyjadriť nevedel. Pred letom 2017 bol Y. Q. veľmi nervózny, keď niekam spolu išli, stále sa obzeral, mal všelijaké tajnosti, ale prečo sa to dialo taktiež uviesť nevedel. Svedok potvrdil, že nevidel, že by niekedy obžalovaný (osoba sediaci v pojednávacej miestnosti) Y. Q. zbil.

Súd vykonal taktiež dôkaz prehratím záznamu z linky 158, teda z tiesňovej linky polície, v rámci oboznámenia zvukového záznamu na CD nosiči, ktorý súdu zaslala OR PZ Trenčín, a kde boli nahraté tri volania poškodeného Y. Q. na linku 158, kritického dňa, kedy sa mal stať skutok. Súd oboznámil celý vyšetrovací spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/82/2014, ako aj rozsudok vydaný v tejto veci tak, ako mu to uložil Krajský súd v Trenčíne.

Po takto vykonanom dokazovaní a doplnení dokazovania po vrátení krajským súdom súd zistil, že na základe všetkých vyššie uvedených skutočností obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na

§ 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal, a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati a preto ho súd uznal vinným z uvedeného trestného činu v súlade s obžalobným návrhom.

Obžalovaný S. S. bol v minulosti 1-krát súdne trestaný a to pre zločin lúpeže so zbraňou podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/82/2014 zo dňa 11.09.2014 právoplatný 11.09.2014, bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 roky, s probačným dohľadom s podmieneným odkladom výkonu u trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom za súčasného uloženia obmedzení v zmysle § 51 ods. 1, 3 Tr. zákona.

V minulosti bol 5-krát priestupkovo riešený prevažne pre priestupky na cestnej premávke. Z miesta bydliska je hodnotený pozitívne.

Pri výmere trestu súd prihliadal na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestnej činnosti spáchanej obžalovaným, na účel trestu, na pomery páchatel'a ako aj na možnosti jeho nápravy. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie a výmery trestu, súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osoby obžalovaného dospel k záveru, že u obžalovaného S. S. je potrebné uložiť trest nepodmienečný, nakoľko sa žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom. Vzhľadom na skutočnosť, že v posledných 10 rokoch nebol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ho súd zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona a za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona znížil trest odňatia slobody bez použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona, teda pod spodnú hranicu trestnej sadzby (základná trestná sadzba stanovená zákonom 4-10 rokov), a uložil mu 2 (dva) roky nepodmienečne, čo v danom prípade považuje u obžalovaného vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatel'a za dostatočné. Takýto trest senát Okresného súdu v Trenčíne zvolil z toho dôvodu, že už pri výpovediach svedka poškodeného Y. Q. (opakovaných výpovediach) zistil okrem závislosti na drogách aj tú skutočnosť, že svedok poškodený pri svojej výpovedi zavádzal súd tvrdením, že už v súčasnosti nemá drogový problém, že všetky podližnosti voči ostatným osobám, ktoré má, už uhradil, čo z výpovedí svedkov na hlavnom pojednávaní nebolo potvrdené. Samotný prístup poškodeného k zodpovednosti vôbec splatiť dlh akýkoľvek, je nezodpovedný, a poškodený uvedomujúc si svoje protiprávne konanie ohľadne dlhodobého nevracania dlhov ani nemienil nikdy svoje dlhy splatiť a v snahe zamedziť povinnosti svoje dlhy splácať, zvolil cestu oznámiť radšej vec na políciu a nezaplatiť svoje dlhy vôbec, než ako poctivo svoje dlhy splatiť a zamedziť tým konaniu, ktoré vyústilo nakoniec do konania protiprávneho (z dôvodu bezdôvodného obohatenia sa jeho osoby). Senát Okresného súdu pri doplnení dokazovania prehraním oznámení poškodeného na linku 158 z tónu hlasu poškodeného nenadobudol presvedčenie, že toto vykonal zo strachu pred obžalovaným, nakoľko z tónu jeho hlasu vo všetkých troch prípadoch nebolo úplne zrejmé a výrazne počuteľné, že by volajúca osoba bola v strese, strachu, respektíve v tiesni volajúc na linku 158 z obavy o svoj život a zdravie. Taktiež z doplňujúcich výpovedí príslušníkov polície, ktorí či už boli na tvári miesta pri zaisťovaní a vyťažovaní osôb, ktoré sa mali incidentu zúčastniť, alebo príslušníci polície, ktorí následne osoby vyťažovali a vypočúvali už ako osoby v postavení svedkov na polícii, nepotvrdili, že by svedok poškodený mal taký strach, aby mal obavu o svoj život a zdravie, že by nebol napríklad schopný výpovede, alebo že by vypovedal s pocitmi obáv pred osobami, ktoré sa mu mali vyhrážať a po dlhšiu dobu ho atakovať v snahe ublížiť mu na zdraví z určitých dôvodov.

Tak ako v uznesení krajského súdu súd náležite zisťoval všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie a zaoberal a vysporiadal s otázkou, či predmetný čin bol obžalovaným spáchaný v súvislosti s vekom poškodeného a taktiež prečo súd pri ukladaní trestu použil § 39 Tr. zákona. V danom prípade súd poukazuje na skutočnosť, že už v pôvodnom rozsudku súd poukazoval na zníženú dôveryhodnosť svedka poškodeného Y. Q., ktorý dlhodobo užíva drogy, zavádzal súd pri svojich výpovediach a taktiež dlh, ktorý poškodený spôsobil, tej či onej osobe, bol tak isto spôsobený pôžičkou na drogy. Súd pri doplnení dokazovania ešte zdublikoval najmä výpoveďou svedka J. J., že svedok poškodený ešte v deň, keď sa mal stať incident, spoločne s J. J. fajčil „trávu“ a teda je otázne, či pri vyťažovaní tohto svedka poškodeného príslušníkmi polície bezprostredne čo sa mal skutok stať, a kedy svedok poškodený volal na linku 158, či vypovedal o skutočnostiach, ktoré sa mali stať, celkom pravdivo a objektívne. W. všetkými skutočnosťami súd odôvodňuje použitie § 39 pri ukladaní trestu obžalovanému S. S. a preto v danom prípade nepoužil ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona tak, ako to v záverečnom návrhu žiadala prokuratúra, nakoľko vzhľadom na okolnosti prípadu by trest ukladaný v súlade s ustanovením § 38 ods.

5 Tr. zákona na 6 a pol roka nepodmienečne, považoval súd za neprimerane prísne. Na druhej strane je však nutné podotknúť, že obžalovaný nemá právo akýmkoľvek násilným spôsobom sa dožadovať náhrady škody vymáhajúc dlh, či už pre svoju osobu, alebo pre inú oprávnenú osobu. Teda obžalovaný vedel, že svojim konaním sa dopúšťa protiprávneho konania dokonca na osobe mladšej ako 18 rokov, a teda v danom prípade je irelevantné, že obžalovaný právny titul respektíve jeho bratranec na vrátenie peňazí mal, neodôvodňuje právo dopúšťať sa protiprávneho vymáhania, respektíve vrátenia peňazí vydieraním poškodeného.

iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.