

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200324
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200324.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: A.. F. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. XXXX/X, G., zastúpeného: JUDr. Jarmilou Milatovou, advokátkou so sídlom Metodova 7, Bratislava proti žalovanému: SDZ s.r.o. (pôvodné obchodné meno: BEGRAM s.r.o.), so sídlom Nejedlého 51, Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 36 345 768 zastúpenému: inLEGAL s.r.o., so sídlom Kamenárska 17/A, Bratislava, IČO: 52 645 991, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a** .
- II. Súd žalobu **z a m i e t a** .
- III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Skalica dňa 05.03.2021 domáhal, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., K. F. D., K. F. S., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemku registra „C“ Č.. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatná plocha (ďalej len ako „nehuteľnosť“ alebo „sporná nehnuteľnosť“).

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že bol vedený v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník nehnuteľnosti. Bez jeho vedomia však došlo k zmene vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, v súčasnosti je vedená v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník nehnuteľnosti spoločnosť BEGRAM, s.r.o., Družstevná 2, 831 04 Bratislava a ako titul nadobudnutia je uvedená Zmluva o prevode majetku K.-XXXX/XXXX zo dňa 04.12.2020. Žalobca nemá vedomosť o uskutočnení zmeny vlastníckeho práva, o tejto zmene nebol nikým žiadnym spôsobom informovaný a nedisponuje ani predmetnou zmluvou označenou na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. D. ako Zmluva o prevode majetku zo dňa 04.12.2020. Má za to, že došlo k protiprávnemu prevodu jeho vlastníckeho práva na tretiu osobu. I keď nehnuteľnosť žalobcu bola pôvodne zapísaná v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K/9/2012 do súpisu, táto bola aj dňa 28.07.2020 vylúčená zo súpisu všeobecnej konkurznej podstaty, o čom svedčí aj výpis z Obchodného vestníka zo dňa 31.07.2020, a ako majetok má byť v jeho pôsobnosti a v jeho dispozičnej sfére. Preto akékoľvek nakladanie s majetkom bez jeho vedomia je v rozpore so zákonom.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 18.05.2021 (č.l. 18) uviedol, že žalobcove tvrdenia o protiprávnosti prevodu pozemku do vlastníctva žalovaného neobstoja, lebo nemajú žiadnu oporu v platnej právnej úprave. Na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 36K/9/2012-57 zo dňa 14.05.2012, čo nie je medzi stranami sporné. To znamená, že na nakladanie s majetkom žalobcu vrátane nehnuteľnosti sa vzťahoval zákon o konkurze, ktorým sa

museli žalobca (úpadca), žalovaný (veriteľ) a správca konkurznej podstaty riadiť. Správca zorganizoval dražbu nehnuteľnosti dňa 26.02.2015, pre nezáujem verejnosti sa nehnuteľnosť vydražiť nepodarilo, a to ani na opakovaných dražbách dňa 10.04.2015 a 22.05.2015. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 36K/9/2012-598 zo dňa 17.05.2017 bol povolený vstup nového veriteľa - BEGRAM s.r.o. namiesto pôvodného veriteľa - CASTIS invest a.s. v rozsahu pohľadávok vo výške celkom 348.044,81 eura, žalovaný nahradil pôvodného veriteľa aj v postavení zástupcu veriteľov. So zreteľom na tri neúspešné pokusy správcu o dražbu nehnuteľnosti a dĺžku konkurzu vyše 8 rokov žalovaný ako správca veriteľov písomným podaním z 21.07.2020 s poukazom na § 81 ods. 1 zákona o konkurze odsúhlasil vylúčenie pozemku zo súpisu všeobecnej podstaty. Následne správca s odkazom na § 81 ods. 1 a § 84 ods. 1 zákona o konkurze vylúčil pozemok zo súpisu všeobecnej podstaty a zabezpečil zverejnenie tejto skutočnosti v Obchodnom vestníku. Žalovaný písomným podaním z 04.08.2020 požiadal správcu s odkazom na § 81 ods. 3 zákona o konkurze o prevod nehnuteľnosti do jeho vlastníctva. Správca (konajúci za žalobcu) a žalovaný uzatvorili Zmluvu o prevode majetku zo dňa 10.08.2021 v znení dodatku č. 1 zo dňa 02.11.2021, na základe ktorej Okresný súd Skalica, katastrálny odbor rozhodnutím č. K. XXXX/XXXX zo dňa 04.12.2020 povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v prospech žalovaného. V konkurze prihlásená pohľadávka žalovaného voči žalobcovi zostala neuspokojená v rozsahu 272.379,87 eura, po splnení konečného rozvrhu výťažku Okresný súd Trnava zrušil konkurz vyhlásený na majetok žalobcu uznesením č.k. 36K/9/2012-790 zo dňa 19.01.2021. Žalovaný poukázal na to, že žalobca vedel, že právne účinky konkurzu sa vzťahujú na nehnuteľnosť, keďže právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 36Cbi/19/2012-177 z 25.07.2014 bolo určené, že darovacie zmluvy medzi žalobcom a jeho deťmi, ktorými sa žalobca úmyselne snažil ukrátiť konkurzných veriteľov, teda aj žalovaného, sú právne neúčinné a nehnuteľnosť je zahrnutá do súpisu všeobecnej podstaty a bude nasledovať jeho speňažovanie v rámci konkurzu. Žalobca si musel uvedomovať, že na nakladanie s nehnuteľnosťou sa bude vzťahovať zákon o konkurze, kde je upravený inštitút vylúčenia majetku zo súpisu (§ 81), v danom prípade došlo k prevodu nehnuteľnosti do vlastníctva žalovaného práve postupom definovaným v § 81 zákona o konkurze, teda plne v súlade so zákonom. Námietku žalobcu, že nebol o prevode nehnuteľnosti informovaný, považuje žalovaný za irelevantnú, keď zákon neukladá správcovi ani veriteľovi zasielať úpadcovi notifikácie o predmetných skutočnostiach, pričom relevantné skutočnosti sú zverejňované v Obchodnom vestníku, ktorý mal možnosť žalobca sledovať, prípadne mohol využiť právo nahliadnuť do správcovského spisu. Žalovaný poukázal na to, že žalobca podal určovaciu žalobu, pri ktorej musí súd skúmať otázku existencie naliehavého právneho záujmu u žalobcu, pričom žalobca existenciu naliehavého právneho záujmu v žalobe ani netvrdí ani ničím nepreukazuje.

4. Žalobca vo svojej replike zo dňa 26.07.2021 (č.l. 75) namietal voči tvrdeniam žalovaného, že medzi stranami nie je sporné, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz a že sa žalobca snažil ukrátiť konkurzných správcov, nakoľko podľa žalobcu nikdy nebol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz a teda žalobca sa nikdy nemohol snažiť ukrátiť veriteľov, z čoho vyplýva, že tvrdenia žalovaného sú zavádzajúce a nepravdivé. Žalobca poukázal na uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 36K/9/2012 zo dňa 14.05.2012, podľa ktorého bol konkurz vyhlásený na majetok dlžníka U.. F. G., nar. XX.XX.XXXX, I. D. XXXX/X, G. a nie na F. G., E.. XX.XX.XXXX. I keď na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 36Cbi/19/2012-177 zo dňa 25.07.2014 bolo určené, že právny úkon - darovanie na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.05.2008, ktorou darca U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX previedol na obdarovaného F. G. vlastnícke právo k nehnuteľnosti je právne neúčinný voči konkurzným veriteľom v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava sp. zn. 36k/9/2012, táto nehnuteľnosť bola vylúčená zo súpisu všeobecnej konkurznej podstaty dňom 28.07.2020, čo bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 147/2020 dňa 31.07.2020. Podľa žalobcu správkyňa A.. C. J. A. podpísala Zmluvu o prevode majetku zo dňa 10.08.2020 za žalobcu v čase, keď bolo voči nej vedené správne konanie na Ministerstve spravodlivosti SR o pozastavení výkonu jej činnosti a rozhodnutím tohto ministerstva č. 1527/2011/152SKP zo dňa 19.05.2020 jej bol pozastavený výkon funkcie, čiže nemohla vykonávať správcovskú činnosť v plnom rozsahu a mala vedomosť, že túto činnosť nemôže vykonávať s výnimkou neodkladných úkonov, čo v tomto prípade Zmluva o prevode majetku nie je a žalobca má za to, že došlo k protiprávnemu prevodu majetku žalobcu na žalovaného na základe neplatnej zmluvy podpísanej neoprávnenou osobou, z čoho vyplýva, že nedošlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o prevode a k vážnemu porušeniu vlastníckeho práva žalobcu k jeho nehnuteľnosti. V súlade s ustálenou judikatúrou je existencia naliehavého právneho záujmu vo veciach týkajúcich sa vlastníckeho práva predpokladaná. Naliehavý právny záujem žalobcu vyplýva z porušenia jeho vlastníckeho práva chráneného Ústavou SR nezákonným prevodom jeho

majetku na tretiu osobu bez jeho vedomia a súhlasu a osobou, ktorá v čase podpisu ani nemala oprávnenie takýto úkon vykonať. Žalobca trval na žalobe.

5. Žalovaný vo svojej duplike zo dňa 10.09.2021 (č.l. 82) opravil svojej vyjadrenie k žalobe v časti tvrdenia, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz, nedopatrením zamenil žalobcu (syna) s jeho otcom, keďže majú rovnaké meno aj priezvisko a nepostrehol rozdiel v dátumoch narodenia. Žalovaný teda opravil vyjadrenie v tom zmysle, že konkurz nebol vyhlásený na majetok žalobcu, ale na majetok jeho otca, uvedené nedopatrenie však nič nemení na neopodstatnenosti žaloby a v ostatnom sa pridržiava skutkových tvrdení, právnych argumentov a listinných dôkazov vo svojom vyjadrení k žalobe. Podľa žalovaného žalobca vo vyjadrení z 26.07.2021 nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by zákonnosť nakladania s nehnuteľnosťou v rámci konkurzu spochybňovali. Za takýto dôkaz určite nemožno považovať list Ministerstva spravodlivosti SR č. 27639/2020/152/SKP zo dňa 22.10.2020, v ktorom oznámilo právnej zástupkyňi žalobcu, že zaevidovali jej podnet na prešetrenie činnosti správcu konkurznej podstaty A.. C. J. A. v konkurznom konaní na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K/9/2012. V liste nie je žiadna zmienka o porušení zákona v predmetnom konkurznom konaní. V liste sa uvádza jedine to, Ž. A.. C. J. A. bol pozastavený výkon správcovskej činnosti na základe rozhodnutia ministerstva č. 1527/2011/152SKP zo dňa 19.05.2020 v spojení s rozhodnutím ministerky spravodlivosti SR č. 1527/2011/152SKP/RK zo dňa 19.08.2020, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 19.08.2020 a zmena v zozname správcov bola vykonaná dňa 20.08.2020. Zo Zmluvy o prevode majetku zo dňa 10.08.2020 je zrejmé, že bola uzatvorená pred právoplatnosťou rozhodnutí špecifikovaných v liste a pred vykonaním zmeny v zozname správcov, teda v čase keď výkon správcovskej činnosti A.. C. J. A. pozastavený nebol. Potvrzuje to aj výpis z webového sídla Ministerstva spravodlivosti SR, kde sa explicitne uvádza: „Dátum pozastavenia činnosti:20.08.2020.“ Žalovaný ďalej poukázal na rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 25.07.2014, č.k. 36Cbi/19/2012-177, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2014, ktorým bolo určené, že nehnuteľnosť patrí do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu (F. G.W., E.. XX.XX.XXXX) a súčasne bola deťom úpadcu (vrátane žalobcu) uložená povinnosť nehnuteľnosť do všeobecnej podstaty vydať a strieť jeho speňaženie v prospech všeobecnej podstaty. V ostatnom žalovaný predniesol podobné argumenty ako vo svojom vyjadrení k žalobe.

6. Žalobca vo svojej triplike zo dňa 28.12.2021 (č.l. 93) uviedol, že ešte pred začatím konkurzného konania (sp. zn. 36K/9/2012) na majetok otca Ž. U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX, sa začalo na Okresnom súde Bratislava I súdne konanie (sp. zn. 4C/74/2010), ktorého predmetom bolo určenie neplatnosti právneho úkonu U.. F. G. (otca žalobcu) označeného ako uznanie pohľadávky oprávneného v sume 7.553.935,90 Sk t.j. 250.744,74 eura s príslušenstvom a ďalšie náklady oprávneného 20.872,- Sk t.j. 692,82 eura a právneho úkonu U.. F. G. (otca žalobcu), že súhlasí s tým, že v prípade nesplnenia záväzku spoločnosťou GASTROTOP, a.s., Moravská 898, Kopčany, IČO: 36 228 931, splatí pohľadávku veriteľa už zaniknutej spoločnosti GIUSEPPE - Slovakia, s.r.o., ktorej právnym nástupcom sa na základe zlúčenia stala spoločnosť Dr. Oetker, spol. s r.o., Ladová 14, Bratislava, IČO: 17 331 358, ktorým sa notárska zápisnica č. N 345/2007, Nz 39534/2007, NCRIs 39253/2007 spísaná dňa 04.10.2007 E. O.. C. D. stáva exekučným titulom pre výkon rozhodnutia na všetok majetok v jeho vlastníctve, ktorý je v obsahu uvedenej notárskej zápisnice. Predmetné konanie bolo vedené pôvodne proti právnemu predchodcovi žalovaného a neskôr voči žalovanému, ktorý je žalovaným i v tomto súdnom konaní, pričom bolo prerušené pre konkurz na majetok U.. F. G.. Okresný súd Bratislava I vyniesol dňa 28.05.2015 rozsudok, ktorým určil neplatnosť vyššie spomenutých právnych úkonov, voči rozsudku sa žalovaný ako aj konkurzná správkyňa ako vedľajší účastník odvolali, pričom Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.11.2018 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie a to z dôvodu prebiehajúceho konkurzného konania a nie z dôvodu nesprávnosti prvostupňového rozhodnutia. Odvolací súd odporučil konkurznej správkyňi podať návrh na pokračovanie v konaní, čím by sa konkurzná správkyňa stala sporovou stranou namiesto U.. F. G. (otca žalobcu). Správkyňa konkurznej podstaty nepožiadala o pokračovanie v konkurznom konaní so spornými pohľadávkami. Po pozastavení výkonu správcu konkurznej podstaty bol do tejto funkcie ustanovený nový správca O.. J. J., ktorý pravdepodobne ako rodinný príslušník predchádzajúcej správkyne pokračoval v jej intenciách a konkurzné konanie voči otcovi žalobcu U.. F. G. ukončil. Po skončení konkurzu na majetok U.. F. G. odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené a Okresný súd Bratislava I dňa 28.10.2021 vyniesol rozsudok, ktorým určil neplatnosť právnych úkonov obsiahnutých v predmetnej notárskej zápisnici, rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Neplatnosť právnych úkonov priamo súvisí s konkurzným konaním sp. zn. 36K/9/2012 vedeným na A. U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX, nakoľko do konkurznej podstaty bol správkyňou zahrnutá aj nehnuteľnosť (pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m2, k.ú. D., zapísaná na LV č. XXXX) vo

vlastníctve žalobcu, ktorý bol neoprávnene prevedený na žalovaného. Žalobca žiadal, aby súd vyhovel žalobe prípadne, ak to uzná za vhodné, aby konanie prerušil do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 4C/74/2010. Uvedené doplnil súdu na pojednávaní tak, že navrhuje prerušiť toto konanie do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 4C/74/2010. Zástupca žalovaného uviedol, že sa s takýmto návrhom na prerušenie konania nestotožňuje.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 31.01.2022 k vyjadreniu žalobcu zo dňa 28.12.2021 (č.l. 118) uviedol, že ak žalobca odvodzuje svoje domnelé vlastnícke právo k nehnuteľnosti z darovacích zmlúv, ktoré boli konkurzným súdom označené za právne neúčinné s tým, že scudzovaný majetok (vrátane nehnuteľnosti) má byť vrátený do všeobecnej konkurznej podstaty a speňažený v konkurze, tak žalobca tým popiera a ignoruje právoplatný výrok súdneho rozhodnutia vydaného v konkurznom konaní. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 4C/74/2010-549 zo dňa 28.10.2021, na ktorý žalobca poukázal, nie je právoplatný a bolo proti nemu podané odvolanie, podľa žalovaného je rozsudok vecne nesprávny a nezákonný. Vydaniu uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 19.01.2021, č.k. 36K/9/2012-790, ktorým sa konkurz na majetok úpadcu skončil, predchádzalo zverejnenie návrhu konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej konkurznej podstaty, kde sa uvádza, že pohľadávka žalovaného BEGRAM s.r.o. bola prihlásená a zistená v sume 348.044,84 eura, neuspokojená zostala v sume 272.379,87 eura, pričom „ku dňu zostavenia tohto návrhu konečného rozvrhu výťažku všeobecnej podstaty, správca neevviduje žiadny súdny spor týkajúci sa určenia popretej pohľadávky veriteľa, alebo vylúčenia majetku zapísaného do konkurznej podstaty veriteľa (excindačné konanie)“, čo jasne dokazuje, že pohľadávka žalovaného nebola popretá, pozemok patril do konkurznej podstaty, nevedli sa žiadne súdne spory, ktoré by v rámci konkurzu spochybňovali či už aktíva alebo pasíva, teda po skutkovej a právnej stránke boli splnené všetky zákonné predpoklady, aby konkurzný súd mohol po 9 rokoch vydať rozhodnutie o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku, čo konkurzný súd aj učinil a jeho rozhodnutie je právoplatné. V prípade konkurzného konania nie je prípustná obnova konania, čo výslovne ustanovuje § 197 ods. 2 zákona o konkurze. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, jeho žaloba je nedôvodná a špekulatívna, žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

8. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré sa dostavili zástupcovia sporových strán. Súd následne otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“).

9. Zástupca žalobcu súdu (v zmysle § 181 CSP) uviedol, že žalobca nadobudol predmetnú parcelu do svojho výlučného vlastníctva darovacou zmluvou od svojich rodičov v roku 2008 a teda 4 roky pred začatím konkurzného konania voči svojmu otcovi U. . F. G.. Tento pozemok nadobudol v dobrej viere, dobromyseľne, avšak vzhľadom na to, že v roku 2012 začalo konkurzné konanie správkynia konkurznej podstaty podala na Okresný súd Trnava žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktorá bola vedená pod sp. zn. 36Cbi/19/2012 a vzhľadom na skutočnosť, že darovacou zmluvou došlo k prevodu pozemku na blízku osobu došlo v zmysle naplnenia právnych predpisov, podmienok, za ktorých bola darovacia zmluva uzatvorená medzi žalobcom a jeho rodičmi vyhlásená ako právne neúčinná a to voči konkurzným veriteľom v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava sp. zn. 36K/9/2012, ktoré bolo vedené voči jeho otcovi. Vzhľadom na právoplatnosť predmetného rozsudku správkynia zahrnula majetok žalobcu do súpisu a žiadala jeho predaj v rámci konkurzného konania formou dražby. Vzhľadom na to, že sa pozemok nepodarilo vydražiť, tento bol neskôr zo súpisu vylúčený. Ešte pred začiatkom konkurzného konania v roku 2012 otec žalobcu podal na Okresný súd Bratislava I. žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu notárskej zápisnice č. N 345/2007, na základe ktorej si žalovaný uplatnil neskôr v konkurznom konaní pohľadávku voči otcovi žalobcu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. z roku 2015 a následne rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 28.10.2021 bol predmetný právny úkon obsiahnutý v notárskej zápisnici N 345/2007 vyhlásený za neplatný, z čoho vyplýva, že pohľadávka žalovaného voči otcovi žalobcu neexistuje a nikdy neexistovala a teda žalovaný nemôže byť oprávnený veriteľom a preto ani veriteľom v konkurznom konaní. Vzhľadom na spornosť pohľadávky žalovaného otec žalobcu sa snažil napádať túto pohľadávku i v rámci konkrétneho konania oznámením tejto skutočnosti správkyni ako aj o tým, že už dva roky prebieha konkurzného konania na Okresnom súde Bratislava I, avšak v zmysle konkurzného zákona popretie pohľadávky úpadcom nie je pri vedení konkurzného konania smerodajné a správca môže túto skutočnosť len vyznačiť v zozname pohľadávok. K predmetnej skutkovej situácii sa vyjadril aj Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení zo dňa 30.11.2018 sp. Zn. 6Co/463/2015, ktorý uviedol, že ak za tejto skutkovej situácie správca konkurznej

podstaty nepodal návrh na pokračovanie v konaní t.j. v konaní o určenie neplatnosti notárskej zápisnice č. N 345/2007 a pohľadávku žalovaného uplatňovanú zo sporného právneho úkonu v konkurznom konaní uznal, podľa jeho názoru porušil svoju zákonnú povinnosť konať s odbornou starostlivosťou v zmysle § 3 zákona o správcoch č. 8/2005 Zz. Vzhľadom na to, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 4C/74/2010 do dnešného dňa nie je právoplatné a to aj napriek tomu, že Okresný súd Bratislava I. už dvakrát vo svojich rozhodnutiach určil neplatnosť právneho úkonu obsiahnutého v notárskej zápisnici č. N 345/2007 navrhol, aby súd v tomto konaní rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia konania na Okresného súdu Bratislava I. V súvislosti s tým, že žalovaný uvádza, že povinnosťou správcu konkurznej podstaty je okrem súpisu majetku speňaženie majetku úpadcu a hovorí o riadnom plnení povinností zo strany správcu konkurznej podstaty v rámci konkurzného konania, zdôraznil, že správca porušil svoju základnú povinnosť v konkurznom konaní vedenom proti otcovi žalobcu a to konať s odbornou starostlivosťou, čo potvrdil aj Krajský súd Bratislava. Nie je pravdou, že pohľadávka žalovaného nebola otcom žalobcu nikdy spochybnená, čoho dôkazom je vedenie konania na Okresnom súde Bratislava I. a už v žiadnom prípade sa žalobca ani jeho otec nesnažili a nesnažia ukrátiť konkurzných veriteľov, nakoľko jediným riadnym konkurzným veriteľom, ktorý si musel po vyhlásení konkurzu v zmysle podmienok konkurzného zákona prihlásiť svoju pohľadávku do konkurzu, bola Tatrabanka, a.s., ktorá poskytovala úpadcovi a jeho manželke hypotekárny úver. Ostatní veritelia, ktorým je žalovaný a spoločnosť HORIN, s.r.o., ktorý nadobudol pohľadávku priamo od obžalovaného sú neoprávnenými veriteľmi, ktorých pohľadávka neexistuje, nemožno ich uznať za riadnych konkurzných veriteľov a boli jediní v konkurznom konaní voči úpadcovi uspokojení. Finančné plnenie, ktoré bolo týmto veriteľom poskytnuté, možno považovať za ich bezdôvodné obohatenie na základe neplatného právneho úkonu. Žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, žalobca bez svojho vedomia stratil vlastnícke právo svojho majetku, preto právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd vo svojom výroku žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného v zmysle petitu žaloby.

10. Zástupca žalovaného súdu (§ 181 CSP) uviedol, že sa pridriava doterajších vyjadrení, podaní a dôkazov, nárok žalobcu považuje za nedôvodný, nakoľko tento kolide s výsledkami konkurzného konania, právoplatných rozhodnutiami v tomto konkurznom konaní. Bol to práve žalobca, ktorý chcel ukrátiť veriteľa na strane žalovaného nemožno hovoriť o bezdôvodnom obohatení. Návrh na prerušenie konania považuje za účelový, a to vzhľadom na predmet sporu a predmet konania na súde v Bratislave. Poukázal na to, že konkurzný súd nekonštatoval žiadne porušenie povinností na strane správcu.

11. Po vyjadrení zástupcov sporových strán (§ 181 CSP) súd určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

12. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o prevode majetku, výpisom z listu vlastníctva, výpismi z obchodného vestníka, oznámením o prešetrovaní podnetu, listinami uvedenými žalovanou stranou v ich vyjadrení v žalobe resp. v duplike a zistil tento skutkový stav veci:

13. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. D. zo dňa 18.08.2020 (č.l. 3) vyplýva, že výlučným vlastníkom spornej nehnuteľnosti, t.j. pozemku na parcele č. XXXX/X vo výmere XXXX m², druh pozemku ostatná plocha bol F. G., E.. XX.XX.XXXX (podiel 1/1), titul nadobudnutia: Darovacia zmluva K.-XXX/XX zo dňa 12.5.2008 - 138/08.

14. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. D. zo dňa 02.03.2021 (č.l. 5) vyplýva, že výlučným vlastníkom spornej nehnuteľnosti je spoločnosť: BEGRAM s.r.o., Družstevná 2, Bratislava (podiel 1/1), titul nadobudnutia: Zmluva o prevode majetku K.-XXXX/XXXX zo dňa 04.12.2020 - 827/2020.

15. Podľa výpisu Obchodného vestníka č. 147/2020 zo dňa 31.7.2020 (č.l. 4) A.. C. J. A., správca úpadcu U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXXX/X, G., v konkurznom konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 36K/9/2012 v zmysle § 81 ods. 1 §84 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (zákon č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov) na základe súhlasu oprávneného orgánu - zástupcu veriteľov BEGRAM s.r.o. zo dňa 21.07.2020 doručeného správcovi dňa 23.07.2020 vylúčila zo súpisu konkurznej podstaty majetok - nehnuteľnosť. Majetok sa vylučuje zo súpisu všeobecnej konkurznej podstaty dňom 28.07.2020.

16. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 36K /9/2012 - 57 zo dňa 14.5.2012 prvým výrokom vyhlásil konkurz na majetok dlžníka U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, G., druhým výrokom ustanovil do funkcie správcu A.. C. J. A., so sídlom Z.. Z. XXX/X, Š.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2012.

17. V obchodnom vestníku 212/2012 zo dňa 2.11.2012 je zverejnené pod K014276 uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 36K/9/2012 zo dňa 24.10.2012, ktorým súd uznal konkurz vyhlásený na majetok úpadcu U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX, D.E. XXXX/X, G., za malý.

18. Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 36Cbi/19/2012-177 zo dňa 25.07.2014 (č.l. 27) okrem iného určil, že právny úkon - darovanie na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.05.2008, ktorou darca U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX previedol na žalovaného 1/. F. G., E.. XX.XX.XXXX vlastnícke právo k nehnuteľnosti (pozemok na parcele č. XXXX/X vo výmere XXXX m2, druh pozemku ostatná plocha zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. a obec D.), je voči konkurzným veriteľom v konaní vedenom na Okresnom súde v Trnave sp. zn. 36K/9/2012 právne neúčinný, označený majetok patrí do všeobecnej majetkovej podstaty úpadcu, žalovaný v 1/ rade F. G., E.. XX.XX.XXXX je povinný tento majetok vydať navrhovateľke - A.. C. J. A., správkyni úpadcu U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX a strieť jeho speňaženie. Rozsudok je právoplatný dňom 26.08.2014.

19. V obchodnom vestníku 176/2014 zo dňa 16.09.2014 (č.l. 32) je zverejnené pod K017750 doplnenie súpisu všeobecnej podstaty v konkurznom konaní sp. zn. 36K/9/2012 úpadcu U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, G., o novú súpisovú zložku majetku - medziiným o nehnuteľnosť (pozemok na parcele Č.. XXXX/X vo výmere XXXX m2, druh pozemku ostatná plocha zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. a obec D.).

20. V obchodnom vestníku 16/2015 zo dňa 26.01.2015 (č.l. 33) je pod K001662 zverejnené oznámenie A.. C. J. A., správkyni úpadcu U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX v konaní sp. zn. 36K/9/2012 o dražbe nehnuteľnosti (pozemok na parcele č. 3393/4 vo výmere XXXX m2, druh pozemku ostatná plocha zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. a obec D.) dňa 26.02.2015 o 12:30 hod.

21. V obchodnom vestníku 46/2015 zo dňa 09.03.2015 je pod K005205 zverejnené oznámenie A.. C. J. A., správkyni úpadcu U.. F. G.W., E.. XX.XX.XXXX v konaní sp. zn. 36K/9/2012 o opakovanej dražbe spornej nehnuteľnosti.

22. V obchodnom vestníku 75/2015 zo dňa 21.04.2015 je pod K008681 zverejnené oznámenie A.. C. J. A., správkyni úpadcu U.. F. G.W., E.. XX.XX.XXXX v konaní sp. zn. 36K/9/2012 o opakovanej dražbe spornej nehnuteľnosti.

23. V obchodnom vestníku 119/17 zo dňa 22.06.2017 je pod K014203 zverejnené uznesenie Okresného súdu Trnava o povolení vstupu nového veriteľa: BEGRAM s.r.o., IČO: 36 345 768 namiesto pôvodného veriteľa: CASTIS invest a.s., IČO: 35 969 245 v rozsahu pohľadávok v celkovej výške 348.044,81 eur .

24. Obsahom písomnosti zo dňa 21.07.2020 bolo oznámenie v konaní 36K/9/2012 správkyni zástupcom spoločnosti: BEGRAM s.r.o., že tento ako zástupca veriteľov udeľuje súhlas v zmysle § 81 ods. 1 ZKR na vylúčenie majetku zapísaného do VKP úpadcu (pozemok na parcele č. XXXX/X K.o výmere XXXX m2, druh pozemku ostatná plocha zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. a obec D.). Súčasne s poukazom na § 81 ods. 3 ZKR požiadal po vylúčení špecifikovaného pozemku tento previesť do vlastníctva spoločnosti: BEGRAM s.r.o. v pozícii veriteľa prihlásenej a uznanej pohľadávky.

25. V obchodnom vestníku 147/2020 zo dňa 31.07.2020 je pod K059197 vylúčenie spornej nehnuteľnosti zo súpisu všeobecnej konkurznej podstaty, a to dňom 28.07.2020.

26. Obsahom písomnosti zo dňa 04.08.2020 bola žiadosť zástupcu spoločnosti BEGRAM s.r.o. o prevod spornej nehnuteľnosti v zmysle § 81 ods. 3 ZKR do jej vlastníctva, čo bolo uskutočnené Zmluvou o prevode majetku zo dňa 10.08.2020, uzatvorenej medzi predávajúcim: F. G., E.. XX.XX.XXXX v mene ktorého konal správca (A.. C. J.X. A.) a nadobúdateľom: BEGRAM s.r.o., IČO: 36 345 768. Následne bol uzatvorený DODATOK č. 1 k tejto Zmluve, a to dňa 27.10.2020 (zmena v osobe správcu na osobu: O.. J. J.). Vklad vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Skalica zo dňa 4.12.2020 pod číslom vkladu: K. XXXX/XXXX.

27. V obchodnom vestníku 61/2021 zo dňa 30.03.2021 bolo pod K014900 zverejnené uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 36K/9/2012 o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku. Unesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021.

28. Z oznámenia Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 22.10.2020 (27639/2020/152/SKP) vyplýva, že mu bol dňa 29.09.2020 doručený podnet na prešetrenie postupu A.. C. J. A. ako správcu v konkurznom konaní vedenom na OS Trnava pod sp. zn. 36K/9/2012. Z oznámenia súčasne vyplýval, že dňom 19.08.2020 bol tejto správkyni pozastavený výkon správcovskej činnosti.

29. Skutočnosti uvádzané zástupcom žalobcu v zmysle § 181 CSP (bod 9. tohto odôvodnenia) vyplývajú z predloženého rozsudku OS Bratislava I č.k. 4C/74/2010-549 zo dňa 28.10.2021 (konanie začaté dňa 11.05.2010), OS Bratislava I. č.k. 4C/74/2010-315 zo da 28.05.2015, uznesenia KS Bratislava č.k. 6Co/463/2015-407 zo dňa 30.11.2018 ako i rozsudku OS Bratislava I. č.k. 4C/74/2010-315 zo da 28.05.2015.

30. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

31. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ“), vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

32. Podľa § 41 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZKR“), súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

33. Podľa § 80 ods. 1 ZKR, do súpisu sa zapisuje aj majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neúčinných právnych úkonov, ako aj nároky z nich vyplývajúce. Ak tretia osoba neúčinnosť právneho úkonu písomne neuzná, správca môže majetok tretej osoby nadobudnutý na základe neúčinného právneho úkonu alebo nároky z neho vyplývajúce zapísať do súpisu, až keď neúčinnosť právneho úkonu určí súd; vylučovacia žaloba v tom prípade nie je prípustná.

34. Podľa § 81 ods. 1 ZKR, ak majetok zapísaný do súpisu nie je možné speňažiť alebo náklady na jeho speňaženie by pravdepodobne prevýšili možný výťažok z jeho speňaženia, správca môže majetok po predchádzajúcom súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúčiť. Správca môže vylúčiť majetok zo súpisu po predchádzajúcom súhlase príslušného orgánu aj vtedy, ak vymáhanie majetku je zjavne neúčelné alebo náklady na jeho vymoženie a následné speňaženie by pravdepodobne prevýšili možný výťažok z jeho speňaženia.

35. Podľa § 81 ods. 2 ZKR, vylúčenie majetku zo súpisu podľa odseku 1 správcu bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Vylúčenie majetku zo súpisu tiež oznámi veriteľskému výboru alebo dotknutým zabezpečeným veriteľom.

36. Podľa § 81 ods. 3 ZKR, majetok vylúčený podľa odseku 1 správcu na požiadanie prevedie na ktoréhokoľvek veriteľa prihlásenej pohľadávky. Ak o prevod majetku požiada viac veriteľov, správca prevedie majetok na toho veriteľa, ktorý ponúkne najlepšie podmienky.

37. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, 10b) ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

38. Čo sa týka návrhu žalujúcej strany na prerušenie konania, súd uvádza, že z ustanovenia § 164 CSP vyplýva, jedná sa o fakultatívnu možnosť konajúceho súdu prerušiť (svoje) konanie, ak prebieha (iné) súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Je potvrdenou skutočnosťou, že na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 4C/74/2010 prebieha iné konanie, ktorého výsledok však podľa názoru súdu v kontexte tej skutočnosti, že konkurz vedený pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 36K/9/2012 bol právoplatne (16.03.2021) zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku (pričom práve počas tohto konkurzu došlo k prevodu spornej nehnuteľnosti na žalovaného), nemá význam pre rozhodnutie tohto súdu vo veci 11C/1/2021. Súd pritom vychádzal z toho, že konanie 4C/74/2010 sa vedie od 11.5.2010, teda ešte pred začatím konkurzného konania pred OS Trnava sp. zn. 36K/9/2012 (toto začalo dňa 26.3.2012), teda bolo vecou konkurzného súdu sa prípadne vysporiadať s existenciou tohto konania, či existuje (sporná) pohľadávka, ktorá je predmetom konania na OS Bratislava I. ako i prípadnými účinkami na vedenia konkurzného konania. Súd v tomto konaní nemôž negovať, nahrádzať, resp. preskúmať postup konkurzného súdu. Ak by bola žalujúca strana v konaní 4C/74/2010 úspešnou, nemožno vylúčiť vznik (nových) nárokov, ktorých uplatnenia sa bude môcť podľa svojho uváženia oprávnená osoba domáhať. Konkurzné konanie je právoplatne skončené, obnova konkurzného konania možná nie je (§ 197 ods. 2 ZKR). Vzhľadom na uvedené potom súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol (výrok I.).

39. Čo sa týka merita veci, t.j. rozhodovania o žalobe žalobcu na určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, k tomu súd uvádza nasledovné. Nakoľko sa v danom prípade jednalo o tzv. určovaciu žalobu (§ 137 písm. c/ CSP), súd musel v prvom rade skúmať, či je na strane žalobcu naliehavý právny záujem na takomto určení. Súd v danom prípade vyhodnotil, že na strane žalobcu je naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe, pretože vyhovenie žalobe by bolo podkladom pre uskutočnenie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Následne súd pristúpil k meritu sporu, t.j. či je možné žalobcu určiť (deklarovať) za vlastníka spornej nehnuteľnosti.

40. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu, k prevodu vlastníckeho práva zo žalobcu na žalovaného došlo v rámci konkurzného konania prebiehajúceho v danom čase na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K/9/2012. Bolo listom vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. D. zo dňa 18.08.2020 (č.l. 3) preukázané, že žalobca bol ku dňu 18.08.2020 výlučným vlastníkom spornej nehnuteľnosti, t.j. pozemku na parcele č. XXXX/X vo výmere XXXX m², druh pozemku ostatná plocha bol F. G., E.. XX.XX.XXXX (podiel 1/1), vlastnícke právo nadobudol titulom Darovacej zmluvy (V-XXX/XX zo dňa 12.5.2008 - 138/08). Dokazovaním bolo taktiež zistené, že Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 36Cbi/19/2012-177 zo dňa 25.07.2014 (právoplatným dňa 26.08.2014) okrem iného určil, že právny úkon - darovanie na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.05.2008, ktorou darca U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX previedol na žalovaného 1/ F. G., E.. XX.XX.XXXX vlastnícke právo k nehnuteľnosti (pozemok na parcele č. XXXX/ X. vo výmere XXXX. m², druh pozemku ostatná plocha zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. a obec D.), je voči konkurzným veriteľom v konaní vedenom na Okresnom súde v Trnave sp. zn. 36K/9/2012 právne neúčinný, označený majetok patrí do všeobecnej majetkovej podstaty úpadcu, žalovaný v 1/ rade F. G., E.. XX.XX.XXXX je povinný tento majetok vydať navrhovateľke - A.. C. J. A., správkyni úpadcu U.. F. G., E.. XX.XX.XXXX a strpieť jeho speňaženie. Na základe tohto rozsudku bola potom sporná nehnuteľnosť zapísaná do súpisu všeobecnej konkurznej podstaty v zmysle § 80 ods. 1 ZKR ako majetok tretej osoby. Nakoľko tento majetok (spornú nehnuteľnosť) nebolo možné speňažiť (k tomu súd poukazuje na dražbu a opakované dražby), postupom v zmysle § 81 ods. 1 ZKR po súhlase zo dňa 21.7.2020 bol tento majetok vylúčený zo súpisu, čo bolo aj zverejnené v Obchodnom vestníku č. 147/2020 zo dňa 31.07.2020. K samotnému prevodu vlastníckeho práva zo žalobcu na žalovaného potom došlo postupom v zmysle § 81 ods. 3 ZKR, a to Zmluvou o prevode majetku zo dňa 10.08.2020, ktorej uzavretiu predchádzala písomná žiadosť žalovaného ako veriteľa (OV č. 119/2017) zo dňa 04.08.2020. Prevod vlastníckeho práva na žalovaného bol z právneho hľadiska zavŕšený rozhodnutím Okresného úradu Skalica zo dňa 4.12.2020 pod číslom vkladu: V XXXX/XXXX. Súd dodáva, že v rámci tohto vkladového konania s poukazom na ust. § 31 ods. 1 katastrálneho zákona bola predmetná zmluva o prevode majetku preskúmaná z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná vôľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliadal okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Uvedeným postupom tak došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaným, a to v súlade

s ust. § 132 OZ. Súd preto nezistil žiadnu takú skutočnosť, ktorá by svedčila v prospech žalobcu, že by tento mal byť vlastníkom spornej nehnuteľnosti. Dohľad nad činnosťou správcu počas konkurzného konania, v rámci ktorého došlo k prevodu vlastníckeho práva zo žalobcu na žalovaného vykonával konkurzný súd. Výsledky konkurzného konania v podobe právoplatných rozhodnutí konkurzného súdu je každý, t.j. aj tento súd povinný rešpektovať. Nebolo dokazovaním zistené a potvrdené tvrdenia žalobcu, že by malo dôjsť k protiprávnemu prevodu vlastníckeho práva, z vykonaného dokazovania že tomu došlo zákonným spôsobom v rámci konkurzného konania pod dohľadom konkurzného súdu. Žalobca ako pôvodný vlastníak spornej nehnuteľnosti mal vedomosť o tom, že sa na spornú nehnuteľnosť vzťahujú účinky konkurzu, a to najmä z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Cbi/19/2012 zo dňa 25.07.2014. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu jeho tvrdeniu, že došlo k protiprávnemu prevodu vlastníckeho práva. Naopak obrana žalovaného silou predložených dôkazov preukázala, že k prevodu vlastníckeho práva na žalovaného došlo v súlade so zákonom č. 7/2005 Z.z. (§ 81 ods. 3 tohto zákona). Na základe týchto skutočností súd potom žalobu ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému (výrok III.) priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaný mal plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žaloba žalobcu bola zamietnutá. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku I. odvolanie nie je prípustné (§ 357 písm. n/ a contrario CSP) možné podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku vo výrokoch II. a III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.