

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200234
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317200234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 , zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému F. V., Z.. XX. X. XXXX, B. A. Z. A. XXXX, XXX XX A. Z. A. o zaplatenie 2 001,54 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.800,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.800,- € od 20.2.2014 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,86 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 16. 1. 2017, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 2 001,54 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 29. 9. 2013 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 6158756, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2 683,44 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 76,70 €. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 0,-- €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve uvedenými, pôvodný žalobca listom zo dňa 24. 1. 2014 označeným ako výzva pred vyhlásením splatnosti úveru vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19. 2. 2014 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2 001,54 €. Pôvodný žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania a neuplatňoval si zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok a úhrad (položky evidované ako „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“). Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2 001,54 €. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré právnenému predchodcovi žalobcu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si pôvodný žalobca uplatnil vo výške 0,-- €. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady = 2 001,54 € + 0,-- € - 0,-- € = 2 001,54 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade úhrad a splátok (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu (stĺpec „Pokuta“), ktorú si pôvodný žalobca neuplatňuje, tzn. zostatok mínus pokuta = žalovaná suma.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 23. 8. 2017. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 4/2017-31 dňa 7. 8. 2017 súd s právoplatnosťou dňa 9. 9. 2017 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. a na jeho miesto do konania vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 29. 6. 2018 ospravedlnil neprítomnosť svoju i žalobcovu na vytyčenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 5. 4. 2018. Na pojednávanie sa neustanovil. Svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 29. 6. 2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že nimi predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobca odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, s. r. o. c/a Klára Bíróová, ako aj na rozhodnutie ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016. Žalovaný svoj dlh z titulu nesplateného úveru nič neuhradil. Žalobca preto zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, najmä s podanou žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 16. 1. 2017, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29. 9. 2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou pred vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 24. 1. 2014, prehľadom splátok a úhrad k zmluve variabilný symbol číslo 6158756, oznámením o postúpení pohľadávok, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 8. 2016, identifikáciou postúpenej pohľadávky, podaním žalobcu doručeným súdu dňa 29. 6. 2018, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 29. 9. 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné podmienky. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojím menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 800,- €. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 883,44 €. Celková čiastka bola v sume 2 683,44 €. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať mesačne v splátkach vo výške 74,54 € s počtom splátok 36. Sadzba poistenia bola dojednaná vo výške 2,90% a mesačná výška poistenia bola v sume 2,16 €. Splátka s poistením bola vo výške 76,70 €. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný september 2016. Fixná ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 32%, priemerná hodnota RPMN vo výške 20,83% a RPMN vo výške 32%.

8. Výzvou zo dňa 24. 1. 2014 označenou ako výzva pred vyhlásením splatnosti úveru právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v sume 329,81 € s upozornením o možnosti vyhlásenia splatnosti celého úveru.

9. Dňa 31. 8. 2016 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy číslo 3 k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému špecifikovaná evidenčným číslom 6158756.

10. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný v prospech úveru evidovaného pod variabilným symbolom číslo 6158756 neuhradil žiadnu sumu. Ku dňu 19. 2. 2014 právny predchodca žalobcu zosplatnil celý zostatok poskytnutého úveru.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom 12. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa

najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi pôvodným žalobcom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a žalovaným vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29. 9. 2013. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má pôvodný žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Splňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v predmetnej zmluve zo dňa 29. 9. 2013 označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Dôkaz o opaku ku dňu rozhodovania súdu predložený nebol. Preto bol súd toho názoru, že žalovaný v právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupoval ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, a preto splňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníka a z uvedených dôvodov zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29. 9. 2013 podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

13. Jednou z podstatných obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. je aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržanie tejto obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 ods. 1 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Posudzovaná zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29. 9. 2013 túto podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, podľa názoru súdu uvedenú nemá. Termín konečnej splatnosti podľa uvedenej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29. 9. 2013 je vymedzený iba mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti úveru však musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov, k akému dňu sú splatné jednotlivé splátky, pre určenie konečnej splatnosti úveru podľa názoru súdu pre naplnenie ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z., nepostačuje, navyše keď v nadväznosti na bod 6.2 zmluvy nie je ani stanovený konkrétny deň, v ktorý je jednotlivá splátka splatná, ale splátku je možné uhradiť v ktorýkoľvek deň do 20. dňa v príslušnom mesiaci. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29. 9. 2013 neobsahuje. Preto, keďže zákon č. 129/2010 Z. z. uvedený nedostatok v § 11 ods. 1 sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd preto úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu na základe uvedenej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29. 9. 2013 vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

15. Výška pôžičky, ktorú sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému podľa čl. V zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29. 9. 2013 poskytnúť, bola v sume 1 800,-- €. Žalovaný poskytnutie pôžičky v uvedenej dojednanej výške právnym predchodcom žalobcu v konaní nerozporoval. Súd preto vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v uvedenej sume 1 800,-- €. Žalovaný na túto pôžičku podľa prehľadu splátok a úhrad, variabilný symbol číslo 6158756 neuhradil žiadnu sumu. Zároveň žalovaný v konaní netvrdil, ani nepreukázal žiadnu úhradu na uvedenú pôžičku. V tomto smere zostal nečinný. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaný na uvedenú pôžičku žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi neuhradil žiadnu sumu.

16. Preto, keďže z vyššie uvedených dôvodov súd vyhodnotil úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29. 9. 2013 ako bezúročný a bez poplatkov a výška poskytnutého úveru bola v sume 1 800,-- €, na ktorý žalovaný neuhradil žiadnu sumu, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 1 800,-- € a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok na istinu úveru ako nedôvodný zamietol.

17. Súd zamietol i žalobcom uplatnený nárok v časti poplatku za poistenie, nakoľko žalobca v konaní nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz o uzatvorení poisťovnej zmluvy so žalovaným, ktorá by spĺňala náležitosti poisťovnej zmluvy v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poisťovných zmluvách.

18. Zároveň, keďže sa žalovaný dostal s úhradou sumy vo výške 1 800,-- € do omeškania, vznikol žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovaného zaviazal i k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 800,-- € od 20. 2. 2014, t. j. dňom nasledujúcim zosplatnení celej sumy úveru podľa prehľadu splátok a úhrad, do zaplatenia.

19. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 1 800,-- €, v ktorej sume súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 201,54 € vo vzťahu ku ktorej sume súd žalobu zamietol. Žalovaný bol neúspešný čo do sumy 1 800,-- € a úspešný bol čo do sumy 201,54 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 89,93 % a neúspešný v rozsahu 10,07%. Žalovaný bol úspešný v rozsahu 10,07 % a neúspešný v rozsahu 89,93%. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 79,86% a v uvedenom rozsahu žalobcovi prináleží voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,86%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.