

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5818010014.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom 3. júla 2018 prejednal odvolanie podané obžalovaným W. F. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/8/2018 z 15.3.2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného W. F. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/8/2018 z 15.3.2018 bol obžalovaný W. F. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.4.2017 v čase okolo 15.00 hodine viedol osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT PARTNER, ev. č. BA 431ZV po ceste číslo I/59 v smere od mesta Tvrdošín na mesto Trstená, pričom v kilometri 106,1, pri prechádzaní tiahlej ľavotočivej zákruty neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, v dôsledku čoho na mokrej vozovke nezvládol vedenie motorového vozidla a s vozidlom dostal šmyk, následne prešiel do protismeru, kde došlo k zrážke s oproti idúcim osobným motorovým vozidlo zn. RENAULT CLIO, ev. č. LM 320BR, ktoré v smere od mesta Trstená na mesto Tvrdošín viedol vodič K. K., nar. XX.X.XXXX, kde pri dopravnej nehode poškodený K. K., nar. XX.X.XXXX utrpel pohmoždenie brušnej steny, pohmoždenie mäkkých častí tváre a nosa a pohmoždenie mäkkých častí kolien s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní a poškodená R. K., nar. X.X.XXXX utrpela otras mozgu, zakrvácanie do obalov mozgových vpravo minimálneho rozsahu, tržno zhmoždenú ranu vo vlasatej časti hlavy, zlomeninu hrudnej kosti s minimálnym posunom, zlomeninu V. a VI. rebra vpravo, pohmoždenie pľúc mierneho rozsahu vpravo a zlomeninu zápästia kosti vľavo s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní minimálne 8 týždňov.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, proti výroku o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, podal riadne a včas odvolanie obžalovaný W. F.. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke v trvaní 24 mesiacov sa mu javí za neprímerane prísny s prihliadnutím na okolnosti prípadu a jeho doterajší život. Uvedomuje si, že spôsobil dopravnú nehodu, čo ho nesmierne trápi. Trápi ho oveľa viac, že spôsobil zranenie starším osobám a pravdupovediac sa z toho ťažko spamätáva. Svoju vinu priznal, oľutoval a snažil sa

byť nápomocný orgánom činným v trestnom konaní. Súhlasí s druhom a výmerou trestu, okrem trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Nemá však námietky k tomuto druhu trestu, ale len k jeho výške. Práve výška trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 24 mesiacov má pre neho oveľa závažnejšie dôsledky, nakoľko by prišiel o prácu. Pracuje vo firme OCULUS & Co, spol. s r.o. Bratislava ako servisný technik medicínskej techniky. Jeho hlavnou pracovnou náplňou je po celom území Slovenskej republiky rozvážať rôzne zdravotnícke prístroje a v prípade ich poruchy vykonávať neodkladný servis, na čom sú zasa závislí rôzni pacienti v nemocniciach a ambulanciách. Okrem toho by sa nadmieru skomplikovala aj jeho rodinná situácia. Býva spolu s 93-ročnou babkou (rodičov nemá), ktorá aj s poukazom na svoj vek potrebuje jeho opateru, ale aj finančnú výpomoc. Vodičské oprávnenie získal v mesiaci apríl 2012. Napriek tomu, že je pomerne mladým vodičom, už absolvoval okolo 360.000 km. S poukazom na jeho pracovné zaradenie musí jazdiť v každom počasí. Urobil chybu, viny sa nezbujuje, ale chce len poukázať na okolnosť, že napriek tomu, že spôsobil dopravnú nehodu tým, že dostal s vozidlom šmyk na mokrej vozovke, išiel asi 70 km rýchlosťou, pričom podľa znalca bola primeranou rýchlosťou vzhľadom na adhézne podmienky rýchlosť 65 km/hod. Aj z tohto konštatovania znalca vyplýva, že sa snažil ísť opatrne a ohľaduplne, no žiaľ dostal s vozidlom nečakaný šmyk. Domnieva sa, že uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke, ktorý mu uložil okresný súd popri inom treste, je neprimerane prísny s ohľadom na všetky okolnosti, ktoré uviedol v odvolaní. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a uložil mu trest na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

K výroku o vine

Treba stručne pripomenúť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Námestovo konanom 15.3.2018 urobil vyhlásenie o priznaní viny ku súdenému skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. (čl. 137-138), čím sa vzdal práva na prerokovanie svojej veci pred nestranným a nezávislým súdom na hlavnom pojednávaní v časti prieskumu správnosti skutkových zistení obžaloby. Uvedeným vyhlásením obžalovaný súčasne prejavil súhlas, že mu súd uloží trest bez dokazovania viny. Logickým dôsledkom rozhodnutia súdu prvého stupňa o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, bol aj ďalší postup súdu, keď nevykonal dokazovanie v rozsahu priznanej viny.

Nakoľko na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom nebolo vykonané dokazovanie súvisiace so skutkovými zisteniami obžaloby, nemohol ani krajský súd ako súd odvolací preskúmať, zasahovať, meniť, či spochybňovať skutkové zistenia a závery súdu prvého stupňa prezentované vo výroku o vine v napadnutom rozsudku.

Krajský súd bol však povinný preskúmať zákonnosť postupu okresného súdu v súvislosti s jeho rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného. V tomto smere nezistil odvolací súd žiadne pochybenia.

K výroku o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel

Pri rešpektovaní obmedzeného revízneho princípu v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. sa predmetom odvolacieho prieskumu stal výrok súdu prvého stupňa o treste zákazu činnosti uloženom obžalovanému W. F.. Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Odvolací súd, na rozdiel od obžalovaného, uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 24 mesiacov nepovažuje za neprimeraný.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal aj odvolací súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa názoru krajského súdu súd prvého stupňa pri rozhodovaní o treste zákazu činnosti zohľadnil všetky rozhodné okolnosti a príslušné zákonné ustanovenia. Trest bol ukladaný v zmysle zásad pre ukládanie trestov prihliadajúc na generálnu a individuálnu prevenciu, proporcionálnosť a tiež personálnosť trestu.

Krajský súd v zmysle vyššie uvedených právnych úvah s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zák. (tzv. prevahu poľahčujúcich okolností), zistil, že okresný súd uložil obžalovanému zákonný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 24 mesiacov, teda v prvej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Podľa názoru krajského súdu uloženie podmieneného trestu odňatia slobody len v kombinácii s trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý patrí k najúčinnejším prostriedkom ochrany bezpečnosti cestnej premávky, splní účel trestu vymedzený v ustanovení § 34 Tr. zák. Tým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, zabránenie odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a priviesť ho k tomu, aby viedol riadny život, pričom uložený trest má správne výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Účelom trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá je tiež dočasné vyradenie páchatela trestného činu z možnosti vykonávať túto činnosť.

K odôvodneniu výroku o treste zákazu činnosti okresným súdom krajský súd nemá čo dodať, nakoľko okresný súd aj uloženie trestu zákazu činnosti odôvodnil vyčerpávajúcim a dostatočným spôsobom. Aj odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný svojím nedbanlivostným konaním spôsobil zranenia dvom osobám, pričom jedna osoba utrpela pri dopravnej nehode ťažkú ujmu na zdraví. Dopravnú nehodu zavinil výlučne obžalovaný svojou nezodpovednou jazdou, bez akéhokoľvek spoluzavinenia zo strany vodiča (poškodeného), ktorý viedol oproti idúce vozidlo. Obžalovaný len 4 mesiace po dopravnej nehode (dňa 28.8.2017 - pozn. krajského súdu), pri ktorej došlo k ťažkej ujme na zdraví, bol opätovne postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky, za prekročenie rýchlosti. Obžalovaný sa ako vodič nepoučil z dopravnej nehody, opätovne riskoval pri vedení motorového vozidla, správal sa opäť nedisciplinovane a nezodpovedne. Obžalovaný na verejnom zasadnutí na krajskom súde uviedol, že dva týždne dozadu sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky, v Bratislave si nevyšimol dopravnú značku s dodatkovou tabuľkou - prikázaný smer jazdy, za ktorý dostal pokutu vo

výške 40,-Eur. V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný celkom 6 záznamov za priestupky na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené pokuty zaplatené na mieste.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že obžalovaný je osobou, ktorá opakovaným páchaním priestupkov v cestnej doprave ukázala svoju nespoľahlivosť a nespôsobilosť na vedenie motorových vozidiel. U obžalovaného nejde o ojedinelé porušenie dopravných predpisov, ale o opakované nezodpovedné pristupovanie k plneniu si povinností vodiča. Je nepochybné, že obžalovaný patrí medzi nedisciplinovaných vodičov. Sankcie uložené dopravným inšpektorátom za dopravné priestupky neboli pre neho dostatočným poučením a i napriek tomu sa opäť dopustil protiprávneho konania na úseku cestnej premávky. V okolnostiach danej veci podľa názoru krajského súdu v prípade obžalovaného neprichádzala do úvahy miernejšia výmera trestu zákazu činnosti - 1 rok, ktorej uloženia sa domáhal v písomných dôvodoch svojho odvolania.

Odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutým výrokom rozsudku, a nezistil žiadne pochybenie. Nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.