

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010683
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117010683.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému T. U., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. júla 2018 v Trnave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
T. U., nar. XX.XX.XXXX v X.
trvale bytom: P. XXX, K.
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 17. júna 2016 v čase približne o 09.45 hodine v priestoroch Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v ktorom ako odsúdený vykonával trest odňatia slobody, na chodbe pracoviska s názvom Replast, po predchádzajúcom vzájomnom verbálnom konflikte fyzicky napadol odsúdeného K. W. tým spôsobom, že poškodeného udrel päst'ou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho K. W. spadol na zem, kde ho opakovane udieral päst'ami do tváre a hlavy, čím spôsobil K. W. zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, tržne - zmliaždenú ranu hornej pery úst v tvárovej ryhe penetrujúcu do dutiny ústnej, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní od 17.06.2016 do 07.07.2016,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.01.2018, sp. zn. OT/8/2018, právoplatný dňa 10.01.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 13.04.2017 na tunajšom súde obžalobu na obvineného T. U. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 17. júna 2016 v čase približne o 09.45 hodine v priestoroch Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v ktorom ako odsúdený vykonával trest odňatia slobody, na chodbe pracoviska s názvom Replast, po predchádzajúcom vzájomnom verbálnom konflikte fyzicky napadol odsúdeného K. W. tým spôsobom, že poškodeného zozadu udrel päst'ou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho K. W. spadol na zem, kde ho opakovane udieral päst'ami do tváre a hlavy, čím spôsobil K. W. zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, tržne - zmliáždenú ranu hornej pery úst v tvárovej ryhe penetrujúcu do dutiny ústnej, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní od 17.06.2016 do 07.07.2016,

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného T. U., svedka - poškodeného K. W., svedka Y. J., svedka Y. B., svedka Z. K., svedka L. V., znalca T. T. L., so súhlasom procesných strán prečítal na hlavnom pojednávaní výpoveď svedka T. O. a svedkyne H. L. a oboznámil listinné dôkazy.

Obžalovaný T. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na pracovisku Replast bol asi dva týždne, odlepoval nálepky z igelitových sáčkov a recykloval odpad. Poškodený K. W. pracoval ako brigádír, rozdeľoval prácu a podobne. Práca mu nešla, a preto žiadal lepšiu prácu. Poškodený ho neustále dával na rôzne stojany, avšak s tou istou robotou. Hovoril mu, že málo pracuje, nespíňa normu, bol k nemu agresívny a arogantný, a preto sa chcel dať z práce vyradiť. Poškodený sa do neho navážal a povedal mu, že mu vybaví kázaňák. Mal podaný návrh na podmienené prepustenie, a preto sa nechcel dostať do žiadneho konfliktu. Povedal poškodenému, že späť k stojanu sa nevráti, a preto išiel k stojanu č. 13, kde pracoval T. O.. Poškodený prišiel za ním a začal sa do neho vulgárne navážať. Nadávky poškodenému opätovoľoval a celú vec išiel oznámiť majstrovej. Poškodený išiel za ním a ako zašli za roh, tak išiel zozadu za ním, schmatol ho za krk a pritlačil ho k zemi. Vyšmykol sa mu a otočil sa smerom k nemu a pocítil ruku poškodeného na jeho krku a povedal mu, že ho zaškrť. Poriadne mu stlačil krk a druhou rukou sa na neho zahnal. Bránil sa tak, že mu ruky išli kade - tade, kde trafil tam trafil, bolo to do oblasti hlavy poškodeného. Koľkokrát poškodeného udrel si nepamätal. Keď sa zosúvali dole, škrtenie poškodeným povolilo, odrazil sa od neho a stál od neho asi meter a v tom dobehol svedok Y. B.. Išiel za majstrovou, ktorej povedal, čo sa stalo. Lekárka si všimla, že má začervenaný krk.

Svedok - poškodený K. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pôsobil ako vedúci pracoviska - brigádír. Organizoval prácu odsúdených a dohliadal nad nimi. Obžalovaný mal iné predstavy o práci, nepracoval, neplnil si pracovné povinnosti, obťažoval ostatných odsúdených a nezdržoval sa na svojom pracovisku. Snažil sa obžalovanému dohovoriť, ale on to neakceptoval a robil si, čo chcel. Keď sa to opakovalo, povedal mu, že to pôjde nahlásiť. Obžalovaný mu začal nadávať, a preto mu povedal, nech s ním ide do kancelárie vedúceho pracoviska. Po ceste do kancelárie ho obžalovaný zozadu udrel a zrazil ho k zemi. Úder smeroval do jeho tváre. Po chvíli sa prebral na chodbičke, kde bolo WC a umýval si tvár. Vtedy si uvedomil, čo sa stalo. Mal rozbité ústa, zlomený nos a roztrhnuté líce na ľavej strane. Bol pri ňom svedok Y. B..

Svedok Y. J., referent režimu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na hlavnom pojednávaní uviedol, že k priebehu skutku sa nevie vyjadriť. Po skutku videl obžalovaného a poškodeného stáť vedľa seba, pričom poškodený mal na líci dieru a obžalovaný mal nejaké červenú stopu okolo krku. Oboch zobral na zdravotné oddelenie, kde ich vyšetrili. Obžalovaný sa priznal, že napadol poškodeného, ale zároveň povedal, že ho napadol preto, že poškodený sa mu predtým slovne vyhrážal.

Svedok Y. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na pracovisku Replast robil s poškodeným brigadírom. Obžalovanému sa nechcelo pracovať, na bolo mu povedané, nech zostane na svojom pracovisku. Následne obžalovaného videl pri stanovisku č. 13 ako má konfrontáciu s poškodeným, pričom si vulgárne nadávali. Odišiel do kancelárie majstrovej a dal zavolať službukonajúceho referenta a v tom zbadal na chodbe nejakú melu. Videl ako obžalovaný päšťou udrel poškodeného do tváre. Poškodený spadol na zem a obžalovaný na ňom kľačal alebo sedel a udiera ho po celom tele. Pribehol na miesto a obžalovaného odtlačal rukou. Poškodený mal na ľavom líci diery. Na krku obžalovaného videl škrabance.

Svedok Z. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol prítomný na mieste skutku, len počul poškodeného ako kričal nadávky, zreteľne počul len slovo buzerant. Keď sa vracal z toalety, videl tam svedka Y. B. ako skáče okolo obžalovaného, nadrapuje sa k nemu a ťahá ho preč. Poškodený zneužíval svoje postavenie, tlačil na odsúdených, aby ho počúvali, vyhrážal sa trestami a využíval strach odsúdených, ktorí mali podaný návrh na podmieňané prepustenie.

Svedok L. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri konflikte nebol, nachádzal sa v kancelárii. Započul krik z chodby, otvoril dvere a vyšiel na chodbu. Videl obžalovaného a poškodeného ako idú k nemu, na oboch boli zrejme známky fyzického násillia. Na chodbe stál aj svedok Y. B.. Na poškodenom bolo vidieť, že má rozbitú peru a z nosa mu tiekla krv, tvrdil, že ho napadol obžalovaný. Na obžalovanom bolo vidieť, že ho niekto držal pod krkom, mal hánky od krvi a tvrdil, že ho napadol poškodený. Svedok Y. B. tvrdil, že obžalovaného a poškodeného videl na zemi, obžalovaný sedel na poškodenom a bil ho päšťami do tváre. Zavolať referenta, ktorý túto vec ďalej riešil.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka T. O. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že pracoval na pracovisku Replast a prišiel za ním obžalovaný a začali sa rozprávať o tom, že obžalovaný sa chce dať vyradiť z pracoviska. Poškodený k nim prišiel a začal na obžalovaného kričať, vulgárne mu nadával a správal sa arogantne. Posielal ho k svojmu stojanu a zároveň mu povedal, že keď sa mu nepáči, môže sa sťažovať u vedúceho pracoviska. Potom obaja odišli od jeho stojanu a išli na chodbu pracoviska Replast. Obžalovaný išiel s poškodeným dobrovoľne.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne H. L. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že za ňou prišiel obžalovaný spolu so svedkom Y. B., obžalovaný chcel byť vyradený, pretože mu nešla práca. Obžalovanému povedala, aby sa vrátil k stojanu a na druhý deň, keď príde vedúci pracoviska, to budú riešiť. Ku skutku sa nevedela vyjadriť.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. T. L. č. 74/2016 zo dňa 14.08.2016 a výpovede znalca na hlavnom pojednávaní vyplýva, že

- poškodený K. W. dňa 17.06.2016 utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, zlomeninu nosových kostí bez posunu nosných úlomkov a tržne - zmliaždenú ranu hornej pery úst v tvárovej ryhe penetrujúcu do dutiny ústnej. Násillie smerovalo proti poškodenému spredu a vedené bolo do oblasti tváre a nosa. Intenzita pôsobiacej sily bola od slabej po stredne silnú. Mohli byť spôsobené rukou útočníka zovretou v päšť alebo aj nohou útočníka. Doba liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného bola stanovená v trvaní od 17.06.2016 do 07.07.2016, teda v do 3 týždňov,
- obžalovaný T. U. dňa 17.06.2016 utrpel povrchové pomliaždenie mäkkých tkanív krku a pomliaždenie mäkkých tkanív pravej ruky v oblasti hlavičiek záprstných kostí II.-V. prsta, ľahšieho charakteru, s povrchovými odreninami kože na chrchte pravej ruky. Liečba zranení nebola žiadna, zranenie sa upravilo spontánne. Násillie na obžalovaného smerovalo spredu a intenzita pôsobiacej sily sa pohybovala od veľmi slabej po slabú. Zranenia obžalovaného na krku boli popisované ako začervenanie kože, bez bližšieho lokálneho popisu, z čoho vyplýva, že sa nejednalo o škrtenie v pravom zmysle slova, obžalovaný nebol ohrozený dychovou nedostatočnosťou, ani dusením. Tieto zranenia môžu vzniknúť aj súchaním krku, sebapoškodením, alebo potiahnutím zozadu za oblečenie. Ak by obžalovaný udrel poškodeného, tento by od škrtenia upustil. Zranenia obžalovaného na pravej ruke mohli vzniknúť ako kontakt päste obžalovaného s tvrdým predmetom - napr. tvárou poškodeného. Na ľavej ruke obžalovaného neboli popísané žiadne zranenia, čo nevyklučuje, že aj touto rukou mohol udierať,

Zo správy ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 30.10.2017 vyplýva, že poškodený K. W. bol dňa 17.10.2016 preradený z pracoviska Replast na pracovisko Euroobuv. Dôvod preradenia neevidujú.

Zo zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu zo dňa 22.06.2016 vyplýva, že miesto činu sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na pracovisku Replast, ktoré je v zadnej časti monobloku odsúdených. Dvojkrídlové presklené dvere sú v čase obhliadky zatvorené. Po prejdení týchto dverí sa nachádzame na chodbe pracoviska Replast, kde po asi 5-ich metroch sa na ľavej strane nachádza kancelária civilných majstrov a hneď za ňou sa nachádza kancelária vedúceho pracoviska. Prechádzame potom po chodbe pracoviska Replast až úplne do zadnej časti pracoviska Replast, kde sa nachádza pracovná hala - lisovňa. Z tejto haly - lisovne následne postupujeme späť a to najskôr cez sklad materiálu, ktorý je dlhý 16 metrov a široký 9 metrov. V sklade materiálu sa nachádza rôzny plastový materiál. Potom prechádzame cez halu trhačov, ktorá je dlhá 14 metrov. Po prejdení 12 metrov pozorujeme po ľavej strane pracovné stanovisko č. 13 (miesto, kde ods. W. uvidel ods. U. a kde došlo k slovnému konfliktu). Z pracovného stanoviska č.13 odbáčame doprava a po prejdení 3 metrov prichádzame na chodbu pracoviska Replast. Chodba pracoviska Replast má šírku 3 metre. V tomto mieste, oproti sa nachádza vstup na WC a umyvárku. Miestnosť WC a umyvárky je dlhá 4 metre. Odbočíme doľava, pričom po ľavej strane chodby sa nachádzajú veľké kocky s plastovými sáčkami a rôznym plastovým materiálom. Po prejdení 7-mich metrov prichádzame k miestu činu, kde ods. T. U. fyzicky napadol ods. K. W.. Na mieste činu nezistujeme žiadne stopy. Za týmto miestom po pravej strane sa na stene vo výške 1,5 metra nachádza protipožiarny hydrant. Následne postupujeme po chodbe až ku kancelárii civilných majstrov. Vzdialenosť od miesta činu t. j. od miesta, kde došlo k fyzickému napadnutiu ods. K. W. po dvere kancelárie civilných majstrov je 32 metrov. Na strope chodby pracoviska sa nachádza umelé osvetlenie.

Z lekárskej správy na poškodeného zo dňa 21.06.2016 vyplýva, že u poškodeného bola zistená zlomenina oboch nosových kostí a penetrujúca tržnozmliaždená rana nad ľavou hornou perou vyžadujúca šitie. Zranenie si vyžadovalo dobu liečenia 4 týždne.

Z lekárskej správy na obžalovaného zo dňa 21.06.2016 vyplýva, že pri vyšetrení obžalovaného boli nájdené odreniny na chrbte ruky pravej hornej končatiny a začervenaná koža na krku. Obžalovaný bol vyšetrený ambulantne.

Z hodnotenia poškodeného zo dňa 22.02.2017 vyplýva, že správanie poškodeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni. Pokyny príslušníkov sa snažil plniť, čo sa mu nie vždy darilo. Bol 3 krát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Od 04.11.2014 do 17.10.2016 bol zaradený na pracovisko Replast a od 18.10.2016 bol pracovne zaradený na pracovisko Euroobuv, pracovné povinnosti si plní k spokojnosti zamestnávateľa.

Z hodnotenia obžalovaného zo dňa 21.02.2017 vyplýva, že správanie obžalovaného v predchádzajúcom ústave bolo na slabej úrovni, fyzicky napadol iného odsúdeného. Správanie obžalovaného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebolo vždy na požadovanej úrovni. Z jednotlivých pracovísk bol vyradený zo zdravotných dôvodov alebo pre nezvládnutie práce.

Zo správy obce Čataj zo dňa 17.10.2015 vyplýva, že správanie obžalovaného nevybočovalo z medzí slušného správania.

Z odpisu registra trestov obžalovaného a spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/8/2018 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.01.2018, sp. zn. OT/8/2018 pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na jeden rok.

Z lustrácie v registri priestupkov obžalovaného vyplýva, že nemá evidované žiadne priestupky.

- Výrok o vine -

Na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní mal súd jednoznačne za preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal a že tento skutok spáchal obžalovaný T. U..

V konaní nebolo sporné, že medzi obžalovaným a poškodeným prišlo na pracovisku Replast k vzájomnému fyzickému konfliktu. V dôsledku úderov obžalovaného do oblasti tváre poškodeného boli poškodenému K.i W. spôsobené nasledovné zranenia: pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, zlomenina nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, tržne - zmliaždená rana hornej pery úst v tvárovej ryhe penetrujúca do dutiny ústnej, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní od 17.06.2016 do 07.07.2016.

Obžalovaný v rámci procesnej obrany nepopieral, že udieral poškodeného do oblasti hlavy a spôsobil mu vyššie uvedené zranenia, ale uvádzal, že v jeho prípade sa jednalo o nutnú obranu, nakoľko primárnym útočníkom mal byť poškodený, ktorý ho uchopil za krk a začal ho škrtiť a to až takou intenzitou, že sa domnieval, že ho uškrtí. Údery, ktoré zasadil poškodenému, boli náhodné a smerovali len k tomu, aby škrtenie povolilo.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že primárnym agresom pri vzájomnom konflikte obžalovaného s poškodeným bol práve obžalovaný. Výpoveďou znalca MUDr. T. L. bolo preukázané, že k údajnému škrteniu obžalovaného poškodeným buď vôbec nedošlo (začervenanie na krku obžalovaného mohlo byť spôsobené aj odťahovaním poškodeného svedkom Y. B. alebo sebapoškodením), alebo ak áno tak sa nejednalo o škrtenie v pravom zmysle slova, nakoľko životné funkcie obžalovaného neboli nijakým spôsobom ohrozené, v dôsledku čoho bol útok obžalovaného na poškodeného neprimeraný. Obžalovaný sám uviedol, že po tom ako udrel obžalovaného v stoji, čo potvrdil aj svedok Y. B. a zosúvali sa k zemi, tak škrtenie poškodeného povolilo, no napriek tomu ešte na zemi poškodeného opakovane udieral, čo potvrdil očitý svedok Y. B., ktorý ďalším fyzickým útokom obžalovaného na poškodeného zabránil, pričom žiadne škrtenie nevidel. V tomto kontexte je potrebné poukázať aj na výpoveď svedka Y. J., ktorý uviedol, že bezprostredne po skutku mu obžalovaný potvrdil, že napadol obžalovaného z dôvodu, že sa mu mal predtým vyhrážať. Na základe týchto skutočností má súd za vyvrátené tvrdenie obžalovaného, že sa v jeho prípade jednalo o nutnú obranu. Z vykonaného dokazovania však jednoznačne nevyplývalo, či obžalovaný poškodeného napadol zozadu alebo spredu, nakoľko poškodený síce uviedol, že ho obžalovaný udrel zozadu, ale malo sa jednať o úder do tváre (podľa odborného vyjadrenia spredu), čo čiastočne spochybňuje smer útoku obžalovaného, a preto súd upravil skutok uvedený v obžalobe tak, že napadnutie odzadu vypustil.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. b) Trestného zákona. Z okolností prípadu je evidentné, že obžalovaný vedel, že fyzickým útokom na poškodeného tomuto môže ublížiť na zdraví a v prípade ak takýto následok u poškodeného spôsobí, bol s tým uzročený.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

Zohľadňujúc všetky vyššie uvedené skutočnosti uznal súd obžalovaného vinným z prečinu prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a pŕiťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 2 rokov. Súd zároveň dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku je viacčinnom súbehom so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.01.2018, sp. zn. 0T/8/2018 (skutok zo dňa 07.01.2018) a preto bolo potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest. Súd ukladal súhrnný trest za použitia absorbcnej zásady podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje

na trestný čin najprísnejšie trestný, v tomto prípade trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Skúmajúc pomer pohľadujúcich a prítiažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko zistil dve prítiažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov (súbeh trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný už bol odsúdený (odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/83/2006). V upravenej trestnej sadzbe trestu odňatia slobody v rozmedzí 1 rok až 2 roky, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, nakoľko skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku spáchal počas výkonu trestu odňatia slobody a skutok, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/8/2018 spáchal krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, z čoho je zrejmé, že ani výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov u obžalovaného nespĺnil svoj účel, ktorým je aj jeho prevýchova k tomu, aby viedol riadny život. Keďže obžalovaný bol pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.01.2018, sp. zn. OT/8/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň v zmysle tohto zákonného ustanovenia súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní jeden rok, nakoľko mu bol tento trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/8/2018.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poškodený si v prípravnom konaní riadne neuplatnil nárok na náhradu škody čo do jej výšky, a preto súd o jeho nároku na náhradu škody uplatnenom na hlavnom pojednávaní nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.