

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/133/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201759  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201759.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. O. M., E.. XX.XX.XXXX, J. Č. B.Ý. B. S., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky J. M.F., E.. XX.XX.XXXX, I. Ž. XXX, za účasti O. D., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XX a za účasti F. Y. A., F..Y., S. S. O. XX, Z., o schválenie právneho úkonu, t a k t o

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka F. Y. A., F..Y., S. S. O. XX, Z. a to udelenie súhlasu s trestným stíhaním vo veci prečinu ublíženia na zdraví a to v mene mal. O. M., E.. XX.XX.XXXX, ktoré trestné stíhanie sa vedie pod číslom ČVS: ORP 71/1-VYS-VT-2018 a ktorý súhlas bol udelený v zápisnici o výsluchu svedka A.. C. D. B.W. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Vranove nad Topľou podalo na tunajší súd dňa 18.06.2018 podnet na schválenie súhlasu ustanoveného opatrovníka maloletého O. M., E.. XX.XX.XXXX, I. Ž. Č.. XXX, na trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1. ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde je podozrivým otec maloletého O. D., E.. XX.XX.XXXX, I. D.Í. XX. Opatrovník bol maloletému O. M. ustanovený uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 13Tp/20/2018 zo dňa 12.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6Tpo/13/2018-8 zo dňa 24.04.2018.

2. Uznesením č. k. 6P/133/2018-5 zo dňa 20.06.2018 súd začal bez návrhu konanie o schválenie súhlasu ustanoveného opatrovníka mal. O. M.I., E.. XX.XX.XXXX na trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví.

3. Opatrovník maloletého - F. Y. A., F..Y.. odporúčal schválenie právneho úkonu.

4. Kolízny opatrovník odporúčal schválenie právneho úkonu opatrovníka.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom svedka O. D., E.. XX.XX.XXXX, výsluchom O.. C. D., právnej asistentky Občianskeho združenia A. F..Y., oboznámením sa s podaním Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Vranove nad Topľou, uznesením tunajšieho súdu č. k. 13Tp/20/2018-2 zo dňa 12.03.2018, vyšetrovacieho spisu, uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6P/133/2018-5 zo dňa 20.06.2018, ktorým bolo začaté konanie o schválenie súhlasu ustanoveného opatrovníka na trestné stíhanie z úradnej moci, uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.

k. 6P/69/2018-74 zo dňa 26.04.2018 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Z predloženého vyšetrovacieho spisu súd zistil, že sa vedie trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví, kde poškodeným je mal. O. M., E.. XX.XX.XXXX. V uvedenom trestnom konaní bola vypočutá aj zástupkyňa občianskeho združenia A.. C. D., ktorá po poučení uviedla, že súhlasí s trestným stíhaním. Uviedla tak v zápisnici o výsluchu zo dňa 14.06.2018.

7. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 13Tp/20/2018-2 zo dňa 12.03.2018 ustanovil F. Y. A. F.Y., S. S. O. XX, Z., za opatrovníka na výkon práv poškodeného mal. O. M., E.. XX.XX.XXXX. Uvedené občianske združenie sa voči tomuto uzneseniu odvolalo a Krajský súd v Prešove uznesením 6Tpo/13/2018-8 zo dňa 24.04.2018 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Uznesením č. k. 6P/69/2018-74 zo dňa 26.04.2018 súd uložil mal. deťom C. W. O. M. výchovné opatrenie, a to pobyť v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v B. B. S.. Z uvedeného uznesenia je zrejmé, že dôvodom takéhoto rozhodnutia bola tá skutočnosť, že u mal. detí bola dlhodobo zanedbávaná starostlivosť zo strany rodičov. Ochorenia u mal. dieťaťa boli spôsobované zanedbaním starostlivosti zo strany rodičov o bezpečnosť maloletého, nedostatočnou starostlivosťou rodičov o hygienu, nedostatočnou hygienou pri príprave výživy, kontaktom s osobami s príznakmi infekcie dýchacích ciest a tráviaceho traktu, čím dochádzalo k opakovanému zhoršovaniu zdravotného stavu. Uvedené rozhodnutie poukazuje na trestné konanie, kde bol vyhotovený znalecký posudok v trestnej veci prečinu ublíženia na zdraví, kde bol vyšetrený mal. Jozef pre úraz hlavy, ktorý sa stal doma za nejasných okolností. Pri tomto úraze bol prítomný partner matky a starší súrodenec. Maloletý bol hospitalizovaný a bolo zistené, že má prasklinu lebky a krvácanie pod tvrdú mozgovú plenu, jeho zdravotný stav bol zhoršený. Zo znaleckého posudku vyplýva, že celková starostlivosť rodičov o mal. O. bola zanedbávaná vzhľadom na to, že maloletý mal úraz hlavy vo veku 6 týždňov, ktorý si vzhľadom na svoj vek nemohol privodiť sám. Rodičia nevenovali dostatočnú pozornosť v starostlivosti o bezpečnosť maloletého. Taktiež opakovane prekonal ochorenia, ktorým bolo možné predísť pri dodržiavaní zásad starostlivosti zo strany rodičov. Maloletý opakovane neabsolvoval kontrolné vyšetrenia, ktoré boli odporúčané lekármi, ani ďalšie kontrolné vyšetrenia po hospitalizáciách a po užívaní antibiotík. Prekonal rôzne infekcie.

9. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so starším synom, ktorý má dva roky a s jeho otcom O. D.. Všimla si, že mal. O. často plakal, myslela si, že ho bolia uši a potom si všimla, že má opuchnutú hlavu. Išla s ním na pohotovosť, kde jej povedali, že má otras mozgu a má poranenú hlavu. Nechali ho v nemocnici. Obe deti boli umiestené v detskom domove, navštevuje ich. Nevie uviesť, čo sa stalo, kedy sa to stalo, či to mohol urobiť aj starší syn. K okolnostiam úrazu sa vôbec nevie vyjadriť.

10. Podľa výpovede poverenej pracovníčky F. Y. A. F.Y. ich občianske združenie bolo ustanovené za opatrovníka pre mal. O. M., ktorý vystupuje ako poškodený vo veci prečinu ublíženia na zdraví. V záujme ochrany práv poškodeného udelili súhlas s trestným stíhaním. Odporučila, aby súd tento právny úkon schválil. Je v záujme maloletého, aby sa zistilo, kto a akým spôsobom mu úraz spôsobil.

XX. O. D. vypovedal, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou J. M. a z ich vzťahu sa narodili dvaja synovia, a to C. W. O.. U mal. O. nie je zatiaľ uvedený ako otec na rodnom liste. Je však biologickým otcom mal. O.. Družka mu volala, nech prídem domov, že maloletý má napuchnutú hlavu a pôjdu na pohotovosť. Maloletý bol dva týždne v nemocnici. Predtým v noci mu išla matka nachystať mlieko, on ho mal na rukách. Veľmi plakal, mal ho na rukách a vypadol mu. Mohlo sa to vtedy stať. Plakal, manželka ho prezrela, nemal žiadne príznaky. Ráno išli k lekárovi na chirurgiu, povedali im, aby prišli na druhý deň, pretože maloletého treba zobrať do Košíc. Ďalšiu noc ho mali doma, plakal, už mal aj napuchnutú hlavičku. Potom išli ráno na druhý deň k lekárovi a previezli ich do Košíc. Deti v detskom domove nebol pozrieť, bol v Českej republike, hľadal si prácu.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 28.06.2018, rodina maloletého dieťaťa je orgánom sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately Vranov nad Topľou pravidelne monitorovaná od 02.12.2017, na základe oznámenia Detskej fakultnej nemocnice Košice, z dôvodu nedostatočnej starostlivosti zo strany rodičov o maloleté dieťa. Opakovanými návštevami v rodine boli zistené ďalšie nedostatky, týkajúce sa zabezpečenia zdravotnej a osobnej starostlivosti

o maloleté deti. Neustále usmernenia a snaha viesť rodičov k odstráneniu nedostatkov, nevedli k požadovanej náprave. Dňa 07.02.2018, bola vykonaná návšteva v rodine, pri ktorej boli zistené nedostatky, týkajúce sa nepriaznivého zdravotného stavu mal. dieťaťa O. M.. Správanie a konanie rodičov nepredpokladalo sústavnosť a dôslednosť z hľadiska zabezpečenia dostatočnej primeranej osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté deti. Odporúčajú schválenie právneho úkonu opatrovníka.

13. Podľa ust. § 119 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

14. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

15. Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku v prípadoch, v ktorých zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať svoje práva uvedené v odseku 1, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanovia na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka. V prípade trestných činov spáchaných voči blízkej osobe alebo zverenej osobe, ak je poškodeným osoba mladšia ako 18 rokov, sa za opatrovníka ustanoví najmä štátny orgán; súčasne s ustanovením opatrovníka sa ustanoví zástupca z radov subjektov poskytujúcich pomoc obetiam podľa osobitného zákona, ktorý má práva a povinnosti splnomocnenca poškodeného, ak ten nebol ustanovený za opatrovníka. Proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka a proti uzneseniu, ktorým sudca pre prípravné konanie zamietol návrh prokurátora na ustanovenie opatrovníka, je prípustná sťažnosť.

16. S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a citované zákonné ustanovenie súd schválil právny úkon opatrovníka občianskeho združenia A., F..Y., a to udelenie súhlasu s trestným stíhaním vo veci prečinu ublíženia na zdraví. Vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté dieťa je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Maloletý je chránená osoba, ktorej ochrana záujmov vyžaduje zvýšenú pozornosť. Súd má za to, že je jednoznačne v záujme dieťaťa a jeho ochrany riadne vyšetrenie vo veci prečinu podozrivého, matkinho druhu, zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, ktoré bolo maloletému spôsobené.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.