

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/58/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010639  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010639.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Pavlákovou, v trestnej veci obvineného I. M., T. XX.XX.XXXX D. I., U. H. H.Á. - S. Č.. XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.07.2018 v Martine takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 29.05.2018 medzi obvineným I. M., T. XX.XX.XXXX D. I., U. H. H. - S. Č.. XX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin v nasledovnom znení:

obvinený

I. M.V., T. XX.XX.XXXX D. I., U. H. H. - S. Č.. XX, t. č.  
v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

j e v i n n ý , ž e

dňa 26.07.2017 v čase od 23.28 h do 23.33 h na pešej zóne v meste Martin na lavičke pred budovou pobočky G. G., Z..G., G. T. O.. I..M..Š. X, I., potom ako uvidel jemu neznámu osobu mužského pohlavia ako sedí na tam nachádzajúcej sa lavičke a spí, pristúpil k nemu, pričom ako prvé si zmonitoroval okolie, následne si prisadol k tejto jemu neznámej osobe mužského pohlavia a z ľavého vrecka vetrovky, ktorú mala táto osoba v tom čase na sebe oblečenú, mu vytiahol dve krabičky cigariet zn. Golden Gate, červené, v ktorých bolo 14 ks cigariet a 18 ks cigariet, čím spôsobil poškodenému I. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. XX, U. U., škodu vo výške 5,- €

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody, uložený I. M., T. XX.XX.XXXX, trestným rozkazom Okresného súdu

Ružomberok sp. zn. OT/2/2018 zo dňa 11.01.2018, právoplatným dňa 11.01.2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 29.05.2018 bolo na Okresnej prokuratúre Martin podľa § 232 Tr. por. vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokuratorkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným I. M..

Dňa 01.06.2018 prokuratorka Okresnej prokuratúry Martin podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu pod sp. zn. 2Pv 557/17/5506 návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 29.05.2018.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Martin o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 29.05.2018 má súd preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu a upozorneniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasí s touto formou skráteneho konania, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Porozumel trestnej sadzbe, ktorú Trestný zákon ustanovuje za prečin, z ktorého je obvinený, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku a uznal svoju vinu. Súd má ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokuratorky Okresnej prokuratúry Martin súhlasil s tým, aby súd u neho podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/2/2018 zo dňa 11.01.2018, právoplatným dňa 11.01.2018, ktorý bol I. M., T. XX.XX.XXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona uložený mu vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokuratorka Okresnej prokuratúry Martin dňa 29.05.2018 uzatvorila s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu konanom v predmetnej trestnej veci dňa 03.07.2018 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. a/ Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b/ Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skráteneou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c/ Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d/ Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e/ Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f/ Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.  
- odpovedal áno

písm. g/ Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. mu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h/ Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. - odpovedal áno

písm. i/ Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal áno

písm. j/ Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Tr. por., nie je podľa § 334 ods. 2 Tr. por. nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.