

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/249/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213845
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213845.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: C. C., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q., o zaplatenie 75,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 75,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,98 eur od 23.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,99 eur od 22.09.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,33 eur od 22.10.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.
O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 26.09.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 75,30 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu ako telekomunikačný operátor poskytoval žalovanej telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete O2 Slovakia, s.r.o., na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaná si svoj záväzok uhradiť cenu služby riadne a v čas neplnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry. Pohľadávka bola postúpená Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016 na žalobcu.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom dňa 25.10.2017, č. k. 8Csp/249/2017-29, ktorý sa žalovanej nepodaril doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 12.01.2018, č. k. 8Csp/249/2017-42 zrušil. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

3. Súd sa oboznámil so žalobou a s podstatným obsahom spisu najmä, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platobným rozkazom č. I. 29, správami a lustráciami, uznesením č. I. 42 a č.I. 47 a zistil tento skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. so žalovanou uzavreli dňa 17.02.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť v nich vymedzené služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať odplatu za poskytnuté služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo

0948478235. Za poskytnuté elektronické komunikačné služby právny predchodca žalobcu žalovanej fakturoval úhrady faktúrou číslo 1134509749, splatnou dňa 22.08.2016 sumu 73,97 eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 40,98 eur; číslo 1137644893, splatnou dňa 21.09.2016 sumu 79,97 eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 20,99 eur; číslo 1141943655, splatnou dňa 21.10.2016 sumu 132,30 eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 13,33 eur. Na žalobcu bola jeho právnym predchodcom O2 Slovakia, s.r.o. pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

7. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ Zákon „) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

9. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

10. Žalovanej poskytol právny predchodca žalobcu možnosť využívať telekomunikačné služby, pričom sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. V danom prípade strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o pripojení vzťahujú aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväznú aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Žalovaná, napriek tomu, že využívala služby, ktoré jej poskytol právny predchodca žalobcu, pritom neuhradila faktúry, ktorými žalobca vyfakturoval cenu poskytnutých služieb, súd ju preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej služby v celkovej výške 75,30 eur.

11. S plnením sa žalovaná dostala do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry.

12. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní v plnom rozsahu, rozhodol súd o trovách konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4

8Csp/249/2017

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.