

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/394/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412204187
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4412204187.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO:36 613 843 proti žalovanej: P. J., L.. XX.XX.XXXX, C. XXX štátny občan SR o zaplatenie 63,31 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobou doručenu na súd dňa 24.02.2012 sa žalobca cestou svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 63,31 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 09.03.2006 zmluvu číslo 242161376 , na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil a žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy. Dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky má pozostávať z ostatného príslušenstva v sume 63,31 eur.

2.Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009 postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

3.Súd vo veci vydal dňa 24.09.2012 platobný rozkaz sp.zn.: 9 Ro 63/2012-21, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalobcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením sp.zn.:9Ro 63/2012-31 zo dňa 06.05.2015 v plnom rozsahu zrušil.

4.Podaním doručeným na súd dňa 04.11.2015 požiadal právny zástupca žalobcu o prerušenie konania.

5.Uznesením sp.zn.: 5C 394/2015-43 zo dňa 02.02.2016 ustanovil súd žalovanému v súlade s vtedy platným ustanovením § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníka .

6.Uznesením sp.zn.: 5C 394/2015-44 zo dňa 02.02.2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Ústavným súdom SR sp.zn.: RVP 12672/2015.

7.Oznámením zo dňa 26.04.2018, ktoré bolo právnenmu zástupcovi žalobcu doručené dňa 26.04.2018 súd právnenmu zástupcovi žalobcu oznámil, že dôvod, pre ktorý bolo konanie vo veci prerušené odpadol a vyzval ho , aby súdu oznámil či na žalobe v uvedenej veci trvá. Právny zástupca žalobcu na výzvu súdu nereagoval.

8.Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného - na adrese uvedenej v REGOB bol jeho pobyt neznámy , súd preto žalobu doručoval žalovanému v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 24.05.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9.Súd vykonal dokazovanie zmluvou o bežnom účte číslo 0242161376/0900, osobitnými obchodnými podmienkami žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky , pokusom o zmier, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10.Zo zmluvy o bežnom účte číslo 0242161376 zo dňa 09.03.2006 mal súd preukázané , že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o zriadení účtu a poskytnutí povoleného prečerpania k účtu. Zmluva ani osobitné obchodné podmienky neobsahovali žiadne údaje preukazujúce poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému - výšku možného prečerpania , úročenie , RPMN , podmienky splátok. Osobitné obchodné podmienky boli navyše písané drobným, takmer nečitateľným písmom.

11.Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.12.2009 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému v sume 63,31 eur na žalobcu.

12.Z pokusu o zmier zo dňa 11.01.2012 mal súd preukázané , že žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 63,31 eur.

13.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16.Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20.Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21.Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

22.Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne->

predpisy/SK/ZZ/1964/40/> musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

23.Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> ,

24.Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25.Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

26.Podľa § 25 ods.2 zákona číslo 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/vyhlasene_znenie.html> a <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/vyhlasene_znenie.html>, § 12 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/vyhlasene_znenie.html>, 14 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/vyhlasene_znenie.html>, 17 ods. 1 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/vyhlasene_znenie.html> a <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/vyhlasene_znenie.html> a § 18 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/vyhlasene_znenie.html> sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

27.Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení , zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

28.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

29.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31.Podľa § 165 ods.1 C.s.p. len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

32. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

33.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

34.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

35. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

36.Súd mal preukázané (z internetových zdrojov) že vo veci vedenej na Ústavnom súde SR sp.zn.: PL. ÚS 11/2016 (Rvp 12672/2015) bolo dňa 07.02.2018 rozhodnuté , vo veci teda v súlade s § 165 ods.1 pokračoval.

37.Dňa 01.07.2016 vstúpil do platnosti Civilný sporový poriadok, ktorý nepredpokladá ustanovenie procesného opatrovníka osobe, ktorá sa nachádza na neznámom mieste. Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.:5C 394/2015-43 zo dňa 02.02.2016 , ktorým súd ustanovil žalovanému opatrovníka teda stratilo dňom 01.07.2016 účinnosť.

38.Súd je toho názoru, že zmluva o bežnom účte uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Táto zmluva neobsahuje vôbec uvedenú ročnú priemernú mieru nákladov tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. v platnom znení. Zmluva o poskytnutí pôžičky navyše neobsahuje presne určenú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak, ako to predpokladá zákon číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení. Zmluva neobsahuje žiadne ustanovenia o „ostatnom príslušenstve“ , ktoré v žalobe uvádza žalobca , na základe ktorého sa domáha zaplatenia dlžnej sumy . Takéto ustanovenia neobsahujú ani osobitné obchodné podmienky žalobcu.

39.Osobitné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu a časti zmluvy sú navyše písané drobným, takmer nečitateľným písmom - podľa názoru súdu nebolo úmyslom právneho predchodcu žalobcu uzavrieť zo žalovaným férový zmluvný vzťah ale nejasnými formuláciami zmluvy a použitím drobného písma dostať žalobcu do nevýhodnej situácie. Takýto postup právneho predchodcu žalobcu súd považuje za postup v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

40.Komplex listín vo svojom súhrne, a to zmluva o bežnom účte a osobitné obchodné podmienky predstavujú zložitý, ťažko čitateľný a nejednoznačný súbor údajov, ktoré jednotlivo i vo svojom súhrne značne narušujú zmluvnú rovnováhu strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Ide o obsahovo i formálne náročný text, znevýhodňujúci spotrebiteľa pri podpise zmluvy, vytvoril si jednoznačný a správny úsudok. Tým je značne znevýhodnený v porovnaní s veriteľom, ktorý zmluvu vytvoril (aj s ohľadom na jej profesionálnu skúsenosť, znalosť práva a dostupnosť právnych služieb, i lepšiu vyjednávaciu silu), bez možnosti ovplyvnenia obsahových a formálnych náležitostí zmluvy.

41.Súd navyše nemal preukázané , že by právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému nejaké finančné prostriedky. Zmluva o vedení účtu ani osobitné obchodné podmienky neobsahovali žiadne údaje preukazujúce poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému - výšku možného prečerpania, úročenie , RPMN ani podmienky splátok- v časti poskytnutia povolenia prečerpania účtu zmluva nebola platne uzavretá. Súd nemal preukázané, akého „ostatného príslušenstva“ sa žalobca domáhal - tak , ako bolo vyššie uvedené , žiadne ostatné príslušenstvo nebolo definované ani v zmluve ani v osobitných obchodných podmienkach. Súd preto žalobu v plnom rozsahu zamietol.

42.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalovaný mal v konaní plný úspech , žiadne trovy konania mu podľa názoru súdu nevznikli , súd mu preto nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).