

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/172/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202749  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202749.5

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého R. X., V. XX.XX.XXXX, R. R. X.Q., V. XX.XX.XXXX, R. Q. J., V. XX.XX.XXXX, R. T. X., V. XX.XX.XXXX, R.X. I. X., V. XX.XX.XXXX, R. T. X., V. XX.XX.XXXX, R. T. J., V. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh Q. X., V. XX.XX.XXXX, B. P. J. V. B. XXX, za účasti rodičov maloletých detí D. J., V. XX.XX.XXXX, bytom J. V. B. XXX, toho času Ú. V. L. B. N. T., L. XXX/XX, V. - A., a R. X.Q., V. XX.XX.XXXX, P. J. V. B. XXX, toho času Ú. V. L. B. N. T., Q. V. XXXX/X, Y., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a o zrušenie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti R. X.Á., V. XX.XX.XXXX, R. X., V. XX.XX.XXXX, Q. J., V. XX.XX.XXXX, T. X.Q., V. XX.XX.XXXX, I. X., V. XX.XX.XXXX, T. X., V. XX.XX.XXXX, T. J., V. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Q. X., V. XX.XX.XXXX, bytom J. V. B. XXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia.

II. Právo maloleté zastupovať a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

III. Zaväzuje matku a otca platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je každý z rodičov povinný platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou č.ú. T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

IV. Zrušuje dohľad nad výchovou maloletých detí R. X., R. X., Q. J., T. X.Q., I. X., T. X. a P. X. nariadený uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/87/2019-15 zo dňa 21.05.2019.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril mal. deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že je tetou maloletých detí. Rodičia maloletých bývajú v sociálnom byte v J. V. B. Č. XXX. Rodina má k dispozícii dve izby s kuchyňou. Izby sú zariadené nevyhnutným nábytkom. Maloletý R. D. R. sú žiakmi O. Š. L. T.. Maloleté deti Q., T. D. I. sú žiakmi O. Š. J. V. B.. Navrhovateľka je otcovi nápomocná so starostlivosťou o maloletú T. J. počas jeho neprítomnosti v domácnosti. Deti sú toho času zdravé. Matka maloletých detí D. J.. V. XX.X.XXXX nastúpila dňa XX.XX.XXXX E. Ú.. Otec maloletých detí R. X., V. XX.XX.XXXX má najneskôr dňa 08.12.2021 nastúpiť na 50 dní nepodmienečne do Ú.T. V. L. L. D. Ú. V. L. B. N. T., Z. XX, Q.. Navrhovateľka je schopná, spôsobilá a ochotná zabezpečiť maloletým deťom dostatočnú starostlivosť a má k tomu vytvorené vhodné podmienky.

2. Na návrh navrhovateľky súd uznesením č.k.8P/172/2021-17 zo dňa 6.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril všetky maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Uznesenie bolo vykonateľné dňom 6.12.2021 a nadobudlo právoplatnosť 15.1.2022.

3. Uznesením č.k. 8P/172/2021-61 zo dňa 3.3.2022 súd začal bez návrhu konanie o určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletým deťom a o zrušenie výchovného opatrenia- dohľadu uloženého rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 6P/87/2019.

4. Rodičia sa vo veci nevyjadřili.

5. Kolízny opatrovník doporučil zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičov zaviazal platením výživného v minimálnej čiastke. Zároveň žiadal zrušiť nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, rodné listy maloletých detí, lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, správa ORPZ Vranov nad Topľou, správa obce J. V. B., správa kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/8/2021, 6P/22/2021, 8P/35/2020, 6P/87/2019.

7. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/87/2019-15 zo dňa 21.5.2019 bolo zrušené výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/93/2018-30 zo dňa 15.11.2018. R. E., R. X., R. X., Q. J., T. X., I. X., T.I. X. D. P. X., boli zverené do osobnej starostlivosti rodičov. Nad výchovou maloletých detí bol určený dohľad. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.5.2019.

8. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že otec maloletých detí je jej švager, teda brat jej manžela. Keď matka detí nastúpila do výkonu trestu, starostlivosť deťom zabezpečoval otec a ona mu pomáhala. Aj otec maloletých však vo februári 2022 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Od toho času sa navrhovateľka osobne stará o všetky maloleté deti a pomáha jej manžel. Deti navrhovateľku rešpektujú a plnia si školské povinnosti. R. D. R. V.B. O. Š. L. T., Q., T. D. I. sú žiakmi O.Q. Š. L. J.. Maloletá T. začala navštevovať predškolské zariadenia a maloletá T. je v celodennej starostlivosti navrhovateľky. Manžel navrhovateľky súhlasí s tým, aby jej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka je zdravotne spôsobilá postarať sa o deti, je plne spôsobilá na právne úkony a nebola súdne trestaná. Aktuálne je bez príjmu, jej manžel je zamestnaný s príjmom cca 500,- eur. Medzi výdavky navrhovateľky a jej manžela patria okrem bežných nákladov na domácnosť, školské potreby detí, poplatok za elektrinu 99,- eur a za vodu 16,- eur. Rodičia sa z výkonu trestu o maloleté deti písomne zaujímajú.

9. Kolízny opatrovník v písomnej správe uviedol, že z družného vzťahu matky D. J.Q., V.. XX.X.XXXX D. N. R. X., V.. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. V. B. XXX, pochádza spolu E. detí: Q. J., V.. XX.X.XXXX, R. X.Q., V.. XX.X.XXXX, R. X., V.. XX.X.XXXX, Q. J., V.. XX.X.XXXX, T. X., V.. XX.X.XXXX, I. X.Á., V.. XX.X.XXXX, T. X., V.. XX.X.XXXX, P. X., V.. XX.X.XXXX D. T.V. J., V.. XX.X.XXXX. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/8/2021 - 42, zo dňa 09.03.2021, súd nariadil u maloletej P. X. ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva A. Y. E. D. I. E. R.. Plnoletá dcéra rodičov Q. Q., I.. J., V.. XX.XX.XXXX, býva v J. V. B. XXX, prechodne J. V. B. XXX. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, jej manžel pracuje brigádnicky. Matka maloletých detí nastúpila dňa XX.XX.XXXX na výkon trestu odňatia slobody. V čase neprítomnosti matky starostlivosť o maloleté deti zabezpečoval otec za pomoci navrhovateľky Q. X., V.. XX.XX.XXXX, ktorá býva hneď vo vedľajšom bytovom dome v obci J. V. B. XXX. Starostlivosť o maloleté deti v čase neprítomnosti matky otec zvládal a vykonával v rámci svojich schopností a možností. Dňa 08.12.2021 mal nastúpiť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Z. XX, Q., čo však neurobil z rôznych dôvodov a dňa 11.2.2022 si otca z miesta trvalého pobytu odvieďli policajti. V čase neprítomnosti oboch rodičov starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje navrhovateľka, ktorá býva vo vedľajšom bytovom dome v obci J. V. B.. Byť pozostáva z dvoch samostatných izieb, kuchyne a kúpeľne. Domácnosť je zariadená nevyhnutným nábytkom, hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. V domácnosti je zavedená elektrická energia a prívod vody. Rodina kúri tuhým palivom. V spoločnej domácnosti spolu s navrhovateľkou žije jej manžel X. J., V.. XX.XX.XXXX, ktorý je bratom otca maloletých detí. Ich manželstvo je doposiaľ bezdetné. Pani X. je nezamestnaná, jej manžel je zamestnaný. Príjem

rodiny tvorí zárobok zo strany p. X., ktorý je variabilný a závisí od počtu odpracovaných hodín. Manželia nepoberajú z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou žiadne sociálne dávky. Manžel p. X. s podaným návrhom súhlasí a v starostlivosti o maloleté deti jej bude nápomocný. Kolízny opatrovník súhlasí so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti Q. X., V. XX.XX.XXXX, P. J. V. B. XXX. Zároveň žiadal rodičov zaviazat' platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitého predpisu. Odporučil tiež súdu zrušiť nad výchovou maloletých detí uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu, nakoľko obaja rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody a výchovné opatrenie neplní svoj účel.

10. OR PZ Vranov nad Topľou v správe potvrdilo, že Q. X.Á. nebola v období posledných 5 rokov postihnutá za priestupok a nevedie sa voči nej priestupkové ani trestné konanie.

11. Zo správy obce J. V. B. vyplýva, že navrhovateľka je bezdetná, javí sa spoľahlivá a čestná. Odkedy je maloletá T. s ňou v jednej domácnosti, je viditeľné zlepšenie. Dievčatko je spokojné a usmievavé. Obec odporučila zverenie detí do starostlivosti navrhovateľky.

12. Podľa § 45 ods. 1-9 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

16. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v ich najlepšom záujme. Navrhovateľka ako príbuzná maloletých detí od nástupu rodičov do výkonu trestu odňatia slobody zabezpečuje maloletým osobnú starostlivosť, má s nimi vytvorený kladný vzťah, poskytuje im potrebnú výchovu a výživu. Maloleté deti majú pri navrhovateľke zabezpečené základné životné potreby a rešpektujú ju. Navrhovateľke je pri starostlivosti nápomocný jej manžel. Obaja rodičia detí sú vo výkone trestu odňatia slobody, nemôžu vykonávať a zabezpečovať rodičovské práva a povinnosti voči maloletým deťom. Náhradná osobná starostlivosť o maloleté dieťa je založená na zásade dobrovoľnosti a na tom, že fyzická osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené, s tým súhlasí. Navrhovateľka súhlasila so zverením maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka spĺňa predpoklady pre čo najlepšie zabezpečenie osobnej starostlivosti maloletým, preto rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletých detí sú toho času vo výkone trestu odňatia slobody, súd ich zaviazal platením výživného na každé maloleté dieťa v minimálnom rozsahu, t.j. v súčasnosti 29,87 eur mesačne na jedno dieťa. Zákon o rodine stanovuje minimálne výživné, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na príjem. Určenie výživného pod túto minimálnu hranicu nie je možné.

24. Rozhodnutím súdu č.k. 6P/87/2019-15 zo dňa 21.5.2019 bolo nad výchovou maloletých detí uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu. Podľa § 37 ods. 7, 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa §

54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia

25. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia mal súd za preukázané, že uložené výchovné opatrenie je potrebné zrušiť. Maloleté deti toho času nie sú v osobnej starostlivosti ani jedného z rodičov, ktorí vykonávajú uložený trest odňatia slobody. S poukazom na zistený skutkový stav súd zrušil uložené výchovné opatrenie, ktoré neplní svoj účel.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), ( § 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.