

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Csp/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204754
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3616204754.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., o zaplatenie 1.152,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 305,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 08.03.2014 do zaplatenia, do 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.11.2016 sa pôvodný žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny v sume 1.152,13 €, úrokov vyčíslených ku dňu 10.11.2016 vo výške 1.331,58 €, úroku vo výške 25% ročne zo sumy 1.152,13 € od 11.11.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.152,13 € od 11.11.2016 do zaplatenia, poplatkov vo výške 40,38 € a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.05.2010 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o úvere č. 3957403210, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (ďalej len „zmluva, VOP a OP“). Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške podľa zmluvy. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 31.08.2015. V zmysle OP, ak sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s OP uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatila dlžnú pohľadávku. V súlade s OP vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 25% ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „aktuálny stav úveru“ zo dňa 31.08.2015. V zmysle OP vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, vrátane poplatkov spojených s upomienkami voči žalovanej v zmysle Sadzobníka a taktiež vrátane nákladov žalobcu vynaložených na úhrady poistného. Takto určená výška dlžných poplatkov predstavuje sumu 40,38 €, výška uvedených nákladov je zahrnutá v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 31.08.2015 a táto vyplýva zo Sadzobníka poplatkov. Ide o poplatky vynaložené na účely predchádzania súdnemu sporu, najmä na zaslané upomienky, resp. výzvu na úhradu dlžnej sumy.

2. Uznesením zo dňa 07.02.2017 č. k. 1Csp/23/2016-44 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadril ak žalobe, pričom žalovaná sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadrila.

3. Podaním zo dňa 06.07.2017 žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a zároveň okrem iného uviedol, že s poukazom na skutočnosť, že zo strany žalovanej došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo zmluvy o úvere, a to tým, že neuhrádzala pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 07.03.2014. napriek zosplatneniu úveru nedošlo zo strany žalovanej k úhrade pohľadávky žalobcu. Žalovaná uhradila celkom sumu 1.194,48 €m ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s OP započítaná nasledovne: suma 39,24 € na poplatky, suma 807,37 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 347,87 € na istinu. Mesačná splátka vo výške 41 € pozostávala zo splátky istiny a úroku, splatná vždy k 14. dňu v mesiaci, počnúc dňom 14.06.2010.

4. Uznesením č. k. 1Csp/23/2016-116 zo dňa 09.03.2018 súd pripustil zmenu na strane oprávneného, a do konania vstúpil nový žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, najmä žaloby, príloh k žalobe a zistil, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 25.05.2010 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500 € s úrokovou sadzbou 25 % ročne, výškou splátky 41 € mesačne, splatnosťou prvej splátky 14.06.2010, počtom splátok 70, splatnosťou splátky k 14. dňu kalendárneho mesiaca, konečnou splatnosťou úveru 14.03.2018, celkovou výškou nákladov 1.377,12 €, pričom RPMN úveru bola 29,9 % a priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy bola 24,14 %. Žalobca zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva má formu zmluvného formulára, jej súčasťou sú obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery a všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Žalobca písomným podaním zo dňa 07.03.2014 vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru, ktorého výšku vyčíslil na 1.589,33 €. Žalovanú vyzval na jeho splatenie v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaná čerpala úver vo výške 1.500 €, do dňa podania žaloby žalovaná zaplatila na úver spolu sumu 1.194,48 €.

6. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

9. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

10. Podľa § 4 ods. 3 veta druhá zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že žalobe je možné vyhovieť len čiastočne. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 25.05.2010, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 70 mesačných splátkach vo výške 41 €. Uzavretá zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanej túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaná nemala možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy. Do zmluvy sa dopĺňali len identifikačné údaje dlžníka, informácie o poskytnutom úvere a spôsobe výplaty úveru, dátum a podpisy. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery a všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaná zmluvu podpísala v postavení spotrebiteľa, pretože spotrebiteľský úver jej bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah vzniknutý z úverovej zmluvy nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva, preto na predmetnú vec dopadá právna ochrana vyplývajúca z § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ostatných predpisov na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

16. V prvom rade súd skúmal obsah zmluvy o úvere z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravuje ustanovenie § 4 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Okrem všeobecných náležitostí musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať náležitosti taxatívne vymedzené v odseku 2 cit. ustanovenia, ktoré poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu. Zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 4 ods. 3 zakotvuje, že v prípade neuvedenia tam vymedzených konkrétnych náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Medzi povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré však v predloženej úverovej zmluve absentujú. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. V zmluve je uvedený len dátum splatnosti prvej a poslednej splátky a termín splatnosti ďalších splátok v 14. deň kalendárneho mesiaca. Jedná sa však o termín splatnosti splátky ako celku, zahŕňajúcej tak istinu ako aj úroky, výška týchto jednotlivých súčastí splátok však nie je zrejma. Zmluva obsahuje len údaj o celkovom počte splátok 70 a výške mesačnej splátky 41 €. Z toho ale potom nie je zrejme, aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Primárnemu účelu spotrebiteľského práva, ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana, však zodpovedá len taký výklad ustanovenia §4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu nemôže učiniť za dosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky).

17. Zmluva ďalej neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch údaj o celkovej výške, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom v zmluve je uvedená iba celková výška nákladov v sume 1.377,12 € a drobným písmom v článku 4.1 OP je jednou vetou uvedené, že súčet celkovej výšky úveru uvedenej v zmluve o úvere, úrokov, sankčných úrokov, poplatkov a ostatných nákladov podľa zmluvy o úvere predstavuje výšku zmluvného záväzku klienta voči banke. Tento údaj je však podľa názoru súdu nepostačujúci, nakoľko podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch medzi základné náležitosti zmluvy patrí aj údaj o celkovej výške poskytnutého spotrebiteľského úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a teda tento údaj musí byť vyčíslený a nie je možné používať iba odkaz na súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom.

18. Žalobca si nesplnil svoju povinnosť určite, prehľadne a zrozumiteľne informovať spotrebiteľa o všetkých náležitostiach, ktorá zmluva o spotrebiteľskom úvere zo zákona musí obsahovať. Vzhľadom na uvedené chýbajúce náležitosti zmluvy súd vyhodnotil úver poskytnutý žalovanej za bezúročný a bez poplatkov v súlade s § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Súd mal v predmetnej veci preukázané, že žalovanej bolo na základe úverovej zmluvy poskytnuté peňažné plnenie vo výške 1.500 €. Z predloženého výpisu z úveru, ako aj z vyjadrenia žalobcu súd zistil, že žalovaná celkom zaplatila žalobcovi do dňa podania žaloby sumu celkom 1.194,48 €. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok žalovanou (nesplácanie úveru riadne a včas) žalobca upozornil žalovanú na možnosť zosplatenia dlhu a následne žalobca zaslal žalovanej výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 07.03.2014 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Nakoľko sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná celkovo uhradila len sumu 1.194,48 €, súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 305,52 € ako rozdiel medzi poskytnutou sumou 1.500 € a zaplatenou sumou 1.194,48 €. Nakoľko sa žalovaná dostala preukázateľne do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania, ktoré súd žalobcovi priznal zo súdom priznanej sumy 305,52 € odo dňa 08.03.2014 (odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatení úveru) v žalobcom uplatnenej sadzbe 5,25% ročne, ktorá je v súlade s vykonávacím predpisom (Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb.). Vo zvyšnej časti s poukazom na uvedené súd žalobu zamietol.

19. Podľa § 232 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Súd má za to, že v danom prípade bolo vzhľadom na ekonomické podmienky žalovanej vhodné určenie dlhšej lehoty na plnenie, a to v lehote 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Túto lehotu považoval súd za primeranú a zároveň súd prihliadal aj na to, že žalobcovi zaplatením prisúdenej sumy v neskoršej lehote nevznikne žiadna podstatná ujma.

22. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia spolu 2.524,09 € spolu s úrokmi z omeškania, ako aj zmluvnými úrokmi, pričom súd mu priznal sumu 305,52 € a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v prevažnej časti sporu úspešná, vznikol jej nárok na náhradu trov konania. Nakoľko súd preskúmaním súdneho spisu zistil, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.