

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206822
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118206822.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu O. Ž., F.. X.X.XXXX, T. T. X, XXX XX H., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovaným 1. POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, 2. NOTHEGGER Slovakia, s.r.o., so sídlom kpt. Nálepku 20, 071 01 Michalovce, IČO. 36 579 459, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný v 1. rade je p o v i n ň ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.4.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804300695, zo dňa 28.4.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.4.2015.

Žalovaný v 2. rade je p o v i n ň ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.4.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č.804300695, zo dňa 28.4.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade.

II. Vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 2. rade žalobcovi náhradu trov neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a a žalovaný 2. rade n e m á právo na náhradu trov neodkladného opatrenia.

III. O trovách neodkladného opatrenia vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 1. rade bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.4.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804300695, zo dňa 28.4.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným v 1. rade som chcel uzatvoriť úverovú zmluvu. Žalovaný v 1. rade mu predložil listiny s tým, že ak chce, aby mu bol úver poskytnutý, je potrebné predložené listiny podpísať. Predložené listiny podpísal v presvedčení, že uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 804300695, z 28.4.2015. Až od svojho zamestnávateľa, zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy z 10.8.2016, ktorú žalovaný v 1. rade predložil jeho zamestnávateľovi sa dozvedel, že podpísal aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalobca ďalej uviedol, že dohoda, umožňuje žalovanému v 1. rade, aby odo neho vymohol plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, bez súdnej kontroly. V súvislosti s dohodou, mu nebolo nič bližšie vysvetlené. Samotné vyhotovenie dohody je typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny jeho textu, tak po obsahovej, ako aj formálnej stránke. Aj keď je dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, nebol o jej dôsledkoch nijako poučený a nemal som

možnosť ju odmietnuť, ak chce úver získať. Žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, žalovaný v 2. rade, ako jeho zamestnávateľ, je povinný vykonávať zrážky z mojej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 1. rade, ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offo súdnej kontrole. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 804300695, z 28.4.2015, obsahuje v bode 2. ustanovenie o odplate vo výške 224,- eur. Jemu však žalovaný v 1. rade neposkytol reálne plnenie za túto odplatu. Ako súčasť formulára zmluvy nebola táto zmluvná podmienka individuálne dojednaná a svojou výškou, na jednej strane a absenciou, zodpovedajúceho protiplnenia, na strane druhej, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť na aký účel veriteľ predmetnú odplatu používa. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 224,- eur má tiež nejasný účel, nakoľko v bode 3. zmluvy je vyčíslený úrok vo výške 476,- eur. Údaj o výške RPMN 28% je už na prvý pohľad uvedený nesprávne a klamlivo, pretože za žiadnych okolností RPMN nemôže byť nižšia ako ročná úroková sadzba, v tomto prípade 59,50 %. Navyiac, vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ZoSÚ), a to adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods.2 písm. c/ ZoSÚ), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Predmetný úver je podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ ZoSÚ, bezúročný a bez poplatkov.

3. Súčasne so žalobou podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa použitia sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.4.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804300695, zo dňa 28.4.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.4.2015 a žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.4.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č.804300695, zo dňa 28.4.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade. Má za to, že aj keby dohoda, ktorú uzatvoril so žalovaným v 1. rade bola platná, tak podľa jeho názoru, vzhľadom na to, že ňou žalovaný v 1. rade chce získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá je neprijateľná a nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ob stojí jeho návrh, aby bolo žalovaným v 1. a 2. rade uložené neodkladné opatrenie, zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, z

28.4.2015. Obava, že žalovaný v 1. rade zasiahne do jeho majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídania vzniku majetkovej ujmy navrhuje, aby sa dočasne zakázal žalovaným výkon zrážok zo mzdy. Civilný sporový poriadok, v ustanovení § 325 umožňuje, aby sa nariadilo neodkladné opatrenie v prípade, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Podľa § 325 ods. 2 písm. d): „Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.“ V súdnej veci je podľa jeho názoru dôvodné dočasné opatrenie aj voči zamestnávateľovi, žalovanému v 2. rade. Civilný sporový poriadok umožňuje uložiť neodkladné opatrenie len strane konania. Vzhľadom na túto skutočnosť označil svojho zamestnávateľa, ako žalovaného v 2. rade, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu neuplatňuje žiadne iné nároky. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku. Na podporu návrhu poukázal na neodkladné opatrenia, vydané v obdobných veciach, kedy súdy vyhovel návrhu na vydanie neodkladného opatrenia formulovaného tak ako navrhuje: uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2Co/199/2016, z 23.11.2016; uznesenie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14Csp/42/2016, zo 7.9.2016; uznesenie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 16Csp/82/2016, z 5.10.2016; uznesenie Okresného súdu Poprad, sp. zn. 13Csp/21/2016, z 27.9.2016; uznesenie Okresného súdu Humenné, sp. zn. 7Csp/50/2016, z 13.9.2016; uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 4C/211/2016, z 5.10.2016; uznesenie Okresného súdu

Svidník, sp. zn. 2C/87/2016, z 21.9.2016; uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 6Csp/90/2016, z 23.9.2016; uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn.10Csp/192/2016, zo 16.11.2016.

4. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.4.2015 (ďalej len ako „Zmluva“) je zrejmé, že žalobca uzavrel so žalovaným v 1. rade Zmluvu, na základe ktorej mu žalovaný v 1. rade poskytol bezúčelový úver vo výške 800,- eur, pričom poskytnuté peňažné prostriedky sa žalobca zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 700,- eur. Podľa Zmluvy odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 224,- eur predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 28%. Účastníci Zmluvy si dohodli úrok vo výške 59,50% ročne, čo pri radnom splatení predstavuje sumu 476,- eur. Žalobca sa zaviazal dlžnú sumu, ak nie je dohodnuté inak, zaplatiť do 28.4.2016.

5. V rovnaký deň ako Zmluvu, žalobca uzavrel so žalovaným v 1. rade dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov na zabezpečenie pohľadávok veriteľa z úverovej zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Pohľadávky boli špecifikované ako pohľadávky, na zaplatenie peňažných prostriedkov dlhovaných veriteľovi na základe zmluvy o úvere, najmä pohľadávky na zaplatenie úveru spolu s jeho príslušenstvom, pohľadávky na náhradu škody, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi na základe zmluvy o úvere alebo v súvislosti s ňou, pohľadávky, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy o úvere, pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniknú, resp. vznikli v súvislosti so zmluvou o úvere v dôsledku plnenia veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a pohľadávky, ktoré vzniknú na základe posúdenia právneho úkonu, v dôsledku ktorého došlo k vzniku, zmene alebo zániku ktorejkoľvek z vyššie uvedených pohľadávok, ako odporovateľného právneho úkonu. V článku IV. dohody je zaškrtnuté, že žalobca dohodu neodmieta a v plnom rozsahu s ňou súhlasí.

6. Z predloženej žiadosti zo dňa 10.8.2016 je zrejmé, že žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe vyššie uvedenej Dohody.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Cieľom nariadenie neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán.

13. Na základe predložených listinných dokladov súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade bola uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky z titulu poskytnutého úveru vo výške 800,- eur. Na základe tejto dohody sa v súčasnosti vykonávajú zrážky z dôvodu, že žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobcu, žalovaného v 2. rade, o vykonanie zrážok zo mzdy. Za stavu, že sa návrhom vo veci samej žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.4.2015,

k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804300695, zo dňa 28.4.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu a za stavu, že existujú pochybnosti, či inštitút zrážok zo mzdy neumožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, boli osvedčené základné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného v 1. rade na úkor žalobcu, čím by žalobcovi vznikla ujma. Súd považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému v 1. rade zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne. Súčasne bolo dôvodne vyhovieť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči zamestnávateľovi žalobcu, žalovanému v 2. rade.

14. O trovách neodkladného opatrenia medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade úspešný v celom rozsahu, avšak nakoľko náhradu trov konania voči žalovaného v 2. rade nežiadal, súd mu nárok na náhradu trov neodkladného nepriznal a žalovaný v 2. rade ako neúspešná strana, nemá právo na náhradu trov neodkladného opatrenia.

15. O trovách neodkladného opatrenia medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP tak, že o nich rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).