

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010849
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121010849.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému N. W., nar. XX.XX.XXXX v O., okres O., trvale bytom mesto B. T. nad P., okres B. T. nad P., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre trestný čin obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 31. marca 2022 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. januára 2022 pod sp. zn. 3T/67/2021 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného N. W. z a m i e t a , pretože
nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. januára 2022 pod sp. zn. 3T/67/2021, na podklade obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín zo dňa 21. apríla 2021 pod č. k. 1Kv 66/20/3300-113, podaná pôvodne na vecne a miestne príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 23. apríla 2021, ktorá trestná vec bola delegovaná podľa § 23 odsek 1 Tr. poriadku uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23. júna 2021 pod sp. zn. 2Nto/13/2021 na Okresný súd Trenčín, bol obžalovaný N. W., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania trestného činu obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

si od presne nezistenej doby v presne nezistenom čase, na nezistených miestach a od neustálených osôb, neoprávnenne zadovážoval v nezistených množstvách psychotropné látky - pervitín (metamfetamín), MDMA (metyléndioxymetamfetamín - extáza), sušené huby rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka) a omamnú látku marihuanu - rastlinný materiál rodu Cannabis (konope), ktoré prechovával bez povolenia v B. T. nad P., v U. O., ako aj na iných miestach do dňa 27.10. 2020 do 20.30 hod. pri sebe, kedy dobrovoľne vydal:

1 ks plechovku s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 4304 mg s priemernou koncentráciou 19,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 852 mg THC, čo zodpovedá najmenej 28 bežným jednotlivým dávkam drogy,

2 ks striekačiek, z nich jedna s obsahom hrudkovitého materiálu červenkastej farby s hmotnosťou 202 mg, s priemernou koncentráciou 14,5 % hmotnostných metamfetamínu a s priemernou koncentráciou 6,4 % hmotnostných MDMA, obsahujúce 29 mg absolútneho metamfetamínu a 13 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy,

do dňa 28.10.2020 do 11:00 hod. v osobnom motorovom vozidle zn. Lancia Y XXX/AEX A/XX, evidenčné číslo O. XXX J., kedy boli zaistené:

- čierna plastová okrúhla nádoba (škatuľka) s označením „22 Flobert cartridges, Sellier & Bellot“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 1498 mg s priemernou koncentráciou 7,7 % hmotnostných THC, obsahujúce 115 mg THC, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam drogy,
 - čierna plastová okrúhla nádoba (škatuľka) s označením „6 mm ME Flobert Court, Sellier & Bellot“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 3166 mg s priemernou koncentráciou 9,2 % hmotnostných THC, obsahujúce 291 mg THC, čo zodpovedá najmenej 10 bežným jednotlivým dávkam drogy,
 - sklenená nádoba (pohár) s obsahom sušených húb rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka) s hmotnosťou 5365 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť psilocínu, ktorý je účinnou látkou húb rodu Psilocybe, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy,
 - plastová striekačka, zrezaná, so zataveným koncom s obsahom ružového kryštalického materiálu s hmotnosťou 527 mg s priemernou koncentráciou 38,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 204 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy,
 - plastová nádobka z „kinder vajca“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 939 mg s priemernou koncentráciou 12,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 115 mg THC, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam drogy,
 - pokrčená papierová vreckovka s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 752 mg s priemernou koncentráciou 12,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 97 mg THC, čo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy,
- a obžalovaný pervitín (metamfetamín) a marihuanu (rastlinný materiál rodu Cannabis) opakovane, najmä po predchádzajúcom telefonickej dohovore, dohovore prostredníctvom sms správ, resp. dohovore prostredníctvom mobilnej aplikácie messenger, na rôznych miestach v okrese B. T. nad P. a T. predával viacerým osobám, pričom:

v presne nezistenom čase najmä od decembra 2019 do mája 2020 opakovane 4 až 5 krát týždenne, na bližšie nezistenom mieste v B. T. nad P. a na čerpacej stanici C. v T., predal presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) P. W. za sumu 20 Eur - 30 Eur za 2 až 3 dávky,

v presne nezistenom čase v marci 2020 v bližšie nezistenom byte, nachádzajúcom sa oproti predajni Lidl v B. T. nad P., dal bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) O. P. výmenou za sexuálnu protislužbu, v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2020 v bližšie nezistenom byte, nachádzajúcom sa oproti predajni Tesco v T., jej dal bezodplatne bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín), následne jej v presne nezistenom čase predal 10 dielov pervitínu (metamfetamín) za sumu 60 € a v presne nezistenom čase od mesiaca máj 2020 jej predal 2 krát týždenne bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín),

v presne nezistenom čase od roku 2018 na bližšie nezistenom mieste v B. T. nad P. a v O. X., opakovane 2 krát týždenne, predal presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) I. V., jednu dávku za sumu 10€ - 15 € a následne mu dňa 18.09.2020 na bližšie nezistenom mieste, predal výmenou za časť ceny osobného motorového vozidla zn. Lancia Y presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín),

v presne nezistenom čase od mesiaca máj, jún 2020 do mesiaca august 2020, opakovane 2-3 krát pri kúpalisku v obci U. v K. republike a v O. X., predal spolu 5-6 dielov pervitínu (metamfetamín) J. P. za sumu 60 € a 6 gramov marihuany za sumu 50 €,

v presne nezistenom čase od letných mesiacov roku 2019 do mesiaca máj 2020, opakovane v B. T. nad P. na „N.“, za predajňou Billa, v T. pri predajni Lidl, predal bližšie nezistené množstvo marihuany G. B. po 1 grame za sumu 10 €, pričom prvú šišku marihuany mu dal výmenou za nôž a 50-60 dávok pervitínu - 1 dávku za sumu 10 €,

príčom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok, metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, MDMA je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, psilocín je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

napriek tomu, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/135/2011 zo dňa 12.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/32/2012 zo dňa 04.04.2012 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. c) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a iné.

Za tento trestný čin bol obžalovaný N. W. odsúdený nasledovne:

podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov .

Podľa § 48 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 Tr. zákona bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, § 78 odsek 1 Tr. zákona bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona okresný súd obžalovanému uložil tiež trest prepadnutia vecí, a to: plastovej škatule čiernej farby s nápisom „22Flobert“, plastovej škatule, sklenenej nádoby, plastovej striekačky 3ks, plastového vajíčka, plastového vrečka 2 ks, papierového obrúska, inzulínovej striekačky a kovového nadstavca.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podal odvolanie obžalovaný N. W., a to proti všetkým jeho výrokom. Odvolanie odôvodnil jednak jeho obhajca v prospech obžalovaného a jednak obžalovaný sám.

V písomnom odôvodnení obhajca obžalovaného uviedol doslovne nasledovné :

„Na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2021 som podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, urobil vyhlásenie o svojej nevine. O tom, že som skutok kladený mi za vinu, pre ktorý som bol v konečnom dôsledku aj odsúdený nespáchal a prečo som tento spáchať nemohol, som vypovedal v každej svojej výpovedi v rámci tohto trestného konania. Na to, že som nevinný som podrobne upozorňoval v každom mojom písomnom podaní adresovanom orgánom činným v trestnom konaní; v každom trestnom oznámení, ktoré som podal v súvislosti s mojím sťažovaním, ako aj v každej sťažnosti, ktorú som podal proti uzneseniu o vznesení obvinenia, alebo proti uzneseniam súdu, ktorými rozhodovali o mojej väzbe.

Na tom, že som nevinný trvám aj po dôkazoch vykonaných na hlavných pojednávaniach.

Nesúhlasím s konštatovaním (č.l. 9), že: "Súd nezistil nezákonnosť postupu policajných orgánov v súvislosti s obmedzením osobnej slobody obvineného a jeho zadržaním, vydaním vecí ani v súvislosti vykonaním prehliadky iných priestorov kde v osobnom motorovom vozidle značky Lancia Y XXX/AEX A/XX, evidenčné číslo O. XXX J. boli zaistené veci, ktoré patrili obžalovanému" ... Som toho názoru, že súd sa ohľadne postupu policajnej hliadky pri služobnom zákroku dostatočne nevyrovnal so všetkými okolnosťami, nakoľko konštatovanie, že členovia policajnej hliadky postupovali v mojom prípade v súlade so zákonom, neobstojí.

Súd mal osobitne posúdiť zákonnosť postupu policajnej hliadky počas mojej kontroly pri odstavenom vozidle a osobitne postup polície po mojom predvedení na policajnú stanicu. Keďže tak súd neurobil, jeho postup vyvoláva zásadné pochybnosti a preto trvám na tom, že trestné sťažovanie voči mne bolo začaté na základe nezákonne získaných dôkazov.

Postup policajtov po tom, čo som bol dňa 27.10.2020 asi o 20.30 hod. poriadkovými zložkami OO PZ Stará Turá kontrolovaný pri odstavenom motorovom vozidle na parkovisku, nebol v súlade so zákonom.

Po zistení mojej totožnosti, boli policajti v služobnom zákroku oprávnení pokračovať len za existencie ďalších zákonných podmienok - t.j. dôvodnosti podozrenia z páchania trestnej či priestupkovej činnosti. Pre moje vyťažovanie k obsahu a povahe vecí, ktoré som mal pri sebe, tak neboli splnené žiadne zákonné predpoklady.

Ak som sa poriadkovej hliadke, teda policajtom, zdal podozrivým, policajti mali povinnosť, najskôr ma poučiť o mojich právach (§ 8 odsek 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore) a to najmä o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku, či trestného činu, nemožno nikoho nútiť.

Zo strany policajtov, ktorí zákrok vykonali, som však poučený nebol a rozhodne som nebol poučený na mieste, kde títo policajti vykonávali moju kontrolu pri vozidle.

Z úradného záznamu mjr. T. G. V. a nstržm. Y. T. zo dňa 27.10.2021, ktorý sa nachádza v trestnom spise, vyplýva, že: „Pri realizácii uvedeného skutku na ul. Y.kovej v U. O. bol podozrivý N. W. podrobený bezpečnostnej prehliadke z dôvodu, aby sme sa presvedčili či pri sebe nemá zbraň.“

K procesnému postupu príslušníkov PZ pri mojej „kontrole“ uvádzam, že ak príslušníci PZ mali vedomosť o tom, že som údajne podozrivý zo spáchania trestného činu, mali postupovať podľa ustanovení Trestného poriadku, t.j. vykonať osobnú prehliadku a nie prehliadku bezpečnostnú, ktorá slúži na úplne iný účel.

Výpovede mjr. T. V. a nstržm. T., ktorí uvádzajú, že na ich výzvu „či mám pri sebe nejaké veci, ktoré by mohli súvisieť s trestným konaním“, som im údajne drogy dobrovoľne vydal, sa vôbec nezakladajú na pravde.

V každom prípade som však pri tejto policajnej kontrole získal procesné postavenie osoby podozrivej zo spáchania drogovej trestnej činnosti a ako osoba podozrivá, som mal byť jednoznačne poučený o svojich právach, najmä o práve, že k priznaniu zo spáchania trestného činu ma nemožno nútiť.

Poznamenávam, že zákaz donútenia k priznaniu nezahŕňa len právo vypovedať, resp. právo mlčať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo, k svojmu obvineniu. Zákaz nútiť osobu, aby prispela k svojmu obvineniu, či usvedčeniu, teda znamená nielen nútiť podozrivú, či obvinenú osobu k výpovedi, ale aj zákaz nútiť takúto osobu k súčinnosti alebo k aktívnemu konaniu, ktoré je potrebné na usvedčenie takejto osoby.

Skutočnosť, že mjr. T. G. V. a nstržm. Y. T. ma priamo na mieste zákroku nepoučili, napokon vyplýva aj z ich výpovedí pred vyšetrovateľom zo dňa 07.01.2021, ktoré sú založené v trestnom spise.

Vykonať služobný zákrok ako dôkazný prostriedok len z dôvodu prevencie alebo len za účelom pátrania po veciach, napr. po omamných a psychotropných látkach, v žiadnom prípade nie je možné (NS SR č.k. 3Toš 7/2008).

A teda dôkazy, na základe ktorých som trestne stíhaný, vznikli na základe konania v rozpore so zákonom (policajti môžu pri výkone právomocí verejného činiteľa postupovať iba v medziach zákona), nie je množné ich proti mne použiť.

Toto konštatovanie napokon vyplýva aj z rozhodnutia Generálneho prokurátora SR, sp.zn. IV Pz 127/11 z 10.10.2011, ktoré bolo publikované v Právnych listoch dňa 26.01.2014, pod názvom : „Rozhodnutie Generálneho prokurátora SR o nezákonnosti postupu polície“.

V tomto rozhodnutí bol riešený v podstate zhodný prípad postupu polície, ku ktorému došlo aj v mojom prípade.

Na skutočnosti, že som na mieste, kde bol vykonávaný zákrok polície a kde som údajne dobrovoľne vydal drogy, nebol zákonne poučený, nič nemení ani skutočnosť, že títo policajti mali údajne po mojom predvedení do budovy OO PZ so mnou spísať Zápisnicu o dobrovoľnom vydaní vecí.

Z tejto zápisnice, ktorá je založená v trestnom spise okrem iného vyplýva, že jej spisovanie malo údajne začať v U. O., na ul. Y. o 20.30 hod., kedy bol podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku N. W. vyzvaný na vydanie: 1 ks plechovka so sušinou zelenej farby, 2 s striekačky a 1 ks šluk, po čom mal byť N. W. poučený podľa § 89 Trestného poriadku a následne úkon mal byť ukončený o 20.40 hod., pričom zápisnicu spísal nstržm. T. a túto údajne podpísal obžalovaný a prítomný mjr. T. V..

Podľa môjho názoru aj Zápisnica o vydaní vecí je nezákonným dôkazom. Je evidentné, že text Zápisnice o vydaní vecí rozhodne nezodpovedá skutočnosti a vykonaným dôkazom.

Z textu tejto zápisnice totiž vyplýva, že policajti obžalovaného vyzvali, aby konkrétne vydal: 1 ks plechovka so sušinou zelenej farby, 2 ks striekačky a 1 ks šluk - čo vôbec nezodpovedá mojej výpovedi ale ani výpovediam svedkov mjr. V. a nstržm. T..

Naviac zápisnica neobsahuje ani opis miesta, z ktorého mala byť nedovolená látka vydaná. Povinnosť uviesť v zápisnici aj tento údaj je vyjadrená napríklad v právnom názore NS SR v rozhodnutí č.k. 6Tdo 19/2008.

Práve táto okolnosť sa javí ako dôležitá, keďže doteraz nebolo dôkazmi vyvrátená moja výpoveď, že drogy, ktoré boli vo vozidle a pri domovej prehliadke, nie sú mojim vlastníctvom.

V tejto súvislosti tiež považujem za potrebné uviesť, že konajúci príslušníci PZ neuviedli v zápisnici ani miesto, z ktorého som im mal údajne drogu vydať a nevyhotovili si z miesta, kde sa droga mala nachádzať ani fotodokumentáciu. Miesto odňatia alebo vydania veci je rozhodujúcou skutočnosťou pre určenie zákonnosti dôkazu a jeho následného použitia v trestnom konaní.

Za podstatné však považujem to, čo som uviedol aj na hlavnom pojednávaní, že Zápisnicu o vydaní veci som nepodpísal a podpis na tejto zápisnici nie je môj. Poznávam, že doteraz bez preverenia zostalo aj moje tvrdenie, že v Zápisnici o vydaní veci sú uvedené 2ks striekačky, avšak z pripojenej fotodokumentácie je zrejme, že tam mala byť len jedna striekačka.

Namietam tiež zákonnosť prehliadky iných priestorov - osobného motorového vozidla Lancia, EČV: O.-XXXJ., ktorá bola vykonaná už predtým, ako ma k tomuto vozidlu policajti priviezli, keďže v čase môjho príchodu bolo vozidlo už pootvárané a všetky veci z neho povykľadané, čím došlo k porušeniu mojich práv na obhajobu a kontradiktórnosti konania a táto prehliadka bola vykonaná až s odstupom viac ako 12 hodín po mojom zadržaní.

Napriek tvrdeniu súdu v rozsudku (č. I. 6), že svedkyňa Y. W. na hlavnom pojednávaní údajne uviedla, že táto ako nezúčastnená osoba bola pri prehliadke motorového vozidla, trvám na tom, že pri prehliadke tohto vozidla nebola. Samotná svedkyňa v tomto smere napokon vypovedala, že počas prehliadky nebola pri tejto prítomná, keďže v tom čase sedela v aute a na vozidlo, ktoré bolo predmetom prehliadky nevidela, ani nevedela popísať, čo bolo v aute zaistené a či v aute niečo zaistené bolo. Z uvedeného je zrejme, že svedkyňa potvrdzuje to, čo som uviedol, že policajti svedkyňu prizvali k prehliadke až dodatočne - na základe mojich námietok, pričom táto sa dostavila k samotnému vozidlu, ktoré bolo predmetom prehliadky čase, keď prehliadka bola ukončená, takže im podpísala len zápisnicu. Výhrady mám aj k tomu, že prehliadka tohto vozidla neprebehla na mieste, kde došlo k môjmu zadržaniu.

Pochybnosti, na ktoré som upozornil už v prípravnom konaní, vyvoláva aj formulácia, súdu v rozsudku (č. I. 1), že:

„som si od presne nezistenej doby, v presne nezistenom čase, na nezistených miestach a od neustálených osôb neoprávnene zadovožoval v nezistených množstvách psychotropné látky... „, Takto všeobecne „definovaný“ skutok v rozsudku je nezrozumiteľný a nie je možné sa voči nemu adekvátne brániť.

Súd vo vzťahu k údajnému predaju drog, ktoré sa mi kladie za vinu, vychádzal najmä z výpovedí svedkov P. W., I. V., C. U., O. P., J. P. a G. B..

Je bez pochybností, že všetky tieto osoby sú silne závislé od drog a viacerí toho času aj vo výkone trestu odňatia slobody práve v súvislosti s drogami.

K týmto svedkom a k obsahu ich výpovedí a najmä k tomu, prečo ich výpovede nie sú pravdivé som sa podrobne vyjadril v odôvodnení svojej sťažnosti zo dňa 24.02.2021, vo výpovediach pred vyšetrovateľom zo dňa 29.10.2020, 08.01.2021, 27.01.2021 a 18.03.2021, vo výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2021 a v mojich vyjadreniach k výpovediam týchto svedkov po ich výsluchoch na hlavných pojednávaní. Na týchto mojich vyjadreniach v celom rozsahu zotrvávam, poukazujem na ne a žiadam, aby boli v celom rozsahu prevzaté ako súčasť tohto odvolania.

V súvislosti s údajným predajom drog, som trestne stíhaný na základe trestného oznámenia, ktoré na mňa z výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava podal - svedok P. W..

Tento svedok bol v prípravnom konaní vypočutý dňa 08.01.2021 a na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2021. Vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kupoval odo mňa drogy, išlo o pervitin, ktorý som mu údajne predával v zatavenej striekačke, alebo v papieri, za ktoré mi mal zaplatiť 10 až 20 eur. Drogy odo mňa mal kupovať na čerpacej stanici OMW T., alebo na čerpacej stanici v B. T. nad P. a tieto s ním mal kupovať aj T. U.. Na otázku, prečo na mňa podal trestné oznámenie uviedol, že nevie, asi z dôvodu kritického pohľadu na dílerov. Podľa vyjadrenia svedok drogy ďalej nepredával.

Výpovede tohto svedka vyvolávajú pochybnosti už len preto, že tento svedok na otázky môjho obhajcu prítomného pri jeho výsluchu v prípravnom konaní odmietol odpovedať (I.č.5 zápisnice o výsluchu), pričom o dôvode tohto jeho rozhodnutia môžeme len špekulovať?!

Výpoveď tohto svedka považujem za účelovú. Domnievam sa, že svedok takto vypovedal len preto, aby dosiahol neprimerané výhody v súvislosti s inou trestnou činnosťou, ktorá sa proti nemu vedie, resp. v tom čase viedla. Výpoveď svedka P. W. je v celom rozsahu nepravdivá. Pravdou je, že tento svedok niekoľkokrát predal drogy mne, pričom pri tomto bol prítomný aj I. G.. Pochybnosť vyvoláva aj tá časť výpovede tohto svedka, kedy na moju otázku, či kupoval drogy aj od iných dílerov odpovedal, že áno, avšak na otázku, aby uviedol ich meno odpovedal, že si nevie spomenúť. Na ďalšiu moju otázku, či podal trestné oznámenie aj na týchto ďalších dílerov odpovedal, že nie a prečo tak urobil nevie odpovedať?!

Pochybnosti vo vzťahu k tomuto svedkovi potvrdzuje napokon aj skutočnosť, že v rozsudku nie je uvedené ani minimálne množstvo pervitínu, ktoré som mal údajne predať tomuto svedkovi.

Ak mi rozsudok (č. I. 2) v tomto skutku kladie za vinu, že som mal P. W. predať „presne nezistené množstvo pervitínu za sumu 20 - 30 €“ možno jednoznačne konštatovať, že takto vymedzený skutok je nezrozumiteľný a vyvoláva pochybnosti.

Na pojednávaní dňa 07.09.2021 bol ako svedok vypočutý aj C. U.. Tento k veci uviedol, že obžalovaného nepoznal, zoznámil ho s ním I. V.. Na otázku prokurátora, či tento svedok má vedomosť, že by obžalovaný predával nejaké drogy a či má vedomosť o tom, že by I. V. drogy užíval, odpovedal, že „Nie“. Aj na ďalšiu otázku prokurátora, či má vedomosť o tom, že V. predával drogy odpovedal, že „Nie“. Tiež na otázku prokurátora, či svedok videl kapsu a žiarovku, odpovedal, že „Nevie presne“.

Vo svojich výpovediach a v podaniach som viackrát vyslovil pochybnosti o objektívnosti prípravného konania, čo ho doviedlo aj k podaniu námietok o zaujatosti vyšetrovateľa Mjr. Y. T. Y..

Za neštandardný považujem postup, ktorý vyplynul zo zápisnice o výsluchu svedka J. P. vypočutého vyšetrovateľom dňa 15.02.2021. Tento svedok na otázku môjho obhajcu: „Už ste sa rozprával s niekým, že dnes budete vypovedať?“, odpovedal: „Už som bol na výsluchu asi pred týždňom tu o poschodie nižšie, na OKP NM, meno u koho som bol už neviem“?!

Svedok J. P. aj na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2021 potvrdil, že jeho pochybnosti, o ktorých vypovedal v prípravnom konaní, mohli byť dôvodné, keď na moju otázku: „Hovoril Ti niekto predtým, ako si mal ísť vypovedať voči mojej osobe, ako máš vypovedať? Po tejto otázke obžalovaný opísal výzor T. P. a pokračoval v otázke: „Povedal Ti, že máš povedať, že si si odo mňa kupoval drogy“? - svedok odpovedal : „Áno tlačil na mňa“! Ako a či vôbec ovplyvnila výpoveď svedka J. P. jeho choroba „paranoidná schizofrénia“, ktorú má diagnostikovanú, však na hlavnom pojednávaní predmetom zisťovania nebola.

Aj ďalší k veci vypočutý svedok G. B. na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2021 potvrdil pochybnosti o objektívnosti a hodnovernosti jednotlivých úkonov trestného konania, keď na otázku prokurátora uviedol: „Áno toto som uvádzal, ale bolo to potom ako ma príslušníci, teda vyšetrovateľ NAKA, predviedli, začali mi rozprávať, že W., že ja som jemu dodával drogy a že ma chcú obviniť z toho istého paragrafu. Potom mi povedali, že keď nechcem ísť do väzby, že keď sa chcem zachrániť, tak mám vypovedať ja proti W.“. Na ďalšiu otázku prokurátora: „Kto na Vás tlačil“?, svedok odpovedal: „Vyšetrovateľ operatívnej služby, alebo ja neviem“!

V ďalšej časti výpovede svedok G. B. na moju jednoznačnú otázku: „Kúpili ste odo mňa niekedy drogy“? odpovedal : „Nie“!

V tejto súvislosti považujem za dôležité poukázať aj na výpoveď svedka J. U. zo dňa 18.03.2021, kedy pred vyšetrovateľom uviedol, že v dome, ktorý vlastní v obci O. X., prenajal jednu izbu N. W., v ktorej následne tento býval a neskôr tam bývala aj W. priateľka. Po celú dobu, čo v jeho dome býval W., býval tam aj svedok, pričom tento ďalej uviedol, že v súvislosti s drogami nevidel do domu za W. prichádzať žiadne osoby a už vôbec nie viackrát za deň.

Je zrejmé, že táto časť výpovede tohto svedka je v rozpore s výpoveďou svedka P. W., ktorý si mal chodiť kupovať drogy od N. W. do tohto domu a to dokonca až 2 krát za deň.

Svedok J. U. na svojich vyjadreniach z prípravného konania zotrval aj pri výpovedi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2021. Tu navyše dodal, že neverí tomu, čo sa obž. W. kladie za vinu v obžalobe. Ďalej uviedol, že po dobu, ktorú býval v jeho dome, nevidel, že by W. niekomu drogy predával. V čase, keď s W. bývala u neho v dome aj jeho priateľka T., táto po túto dobu varila, upratovala a tiež prala, pričom svedok aj z tohto správania vyvodil záver, že nič z toho, čo sa kladie za vinu W. sa nemohlo stať. Na tomto konštatovaní nič nemení ani jeho vyjadrenie, že chodil prevažne v noci do práce, keďže žiaden zo svedkov, ktorý obžalovaného usvedčuje, neuvádza, že do tohto domu chodil v noci. Svedok U. na druhej strane jednoznačne uviedol, že nikoho takého nevidel. Svedok tiež potvrdil, že v čase, keď bol obžalovaný už vo väzbe, prišli k nemu domov 3 ľudia, z ktorých jeden podľa opisu bol I. V. a títo z tohto domu vzali motoriky a elektro kolobežku, pričom povedali, že N. ich pre tieto veci poslal. Svedok im tieto veci vydal, keďže ako sa vyjadril, nemal inú možnosť, pretože k nemu do chalupy prišli 3 ľudia s „takým výzorom“. Svedok potvrdil aj to, že sa rozprával s obžalovaným o aute, ktoré bolo modrej farby s tým, že obžalovanému povedal, že to bola dobrá kúpa za tú cenu a obžalovaný mu na to povedal, že auto je papierovo v poriadku. Svedok U. tiež jednoznačne vo výpovedi uviedol, že I. V. ponúkal drogy aj jemu, čím len potvrdil tú časť mojej výpovede, v ktorej uvádzam, že ja som si drogy kupoval od I. V..

Na hlavnom pojednávaní dňa 16.11.2021 bola ako svedkyňa vypočutá aj T. T., v tom čase priateľka obžalovaného. Som toho názoru, že táto v celom rozsahu potvrdila moju výpoveď v tom, že sme mali spolu partnerský vzťah a žili sme spolu v O. X. od júna 2020 do 19. októbra a to v dome J. U.. Na otázku prokurátora: „Keď ste bývali v O. X., videli ste, že by za pánom W. chodili nejakí ľudia, že by si niečo kupovali?“ - svedkyňa odpovedala: „Nie nevidela som nič“.

Táto svedkyňa vo výpovedi na hlavnom pojednávaní tiež uviedla, že „krabička baby bel“, ktorá bola nájdená pri domovej prehliadke bola jej a túto si kúpila od I. V. a to preto, že chcela sama vyskúšať marihuanu, čo aj potom spravila. Týmto vyjadrením svedkyňa T. v. len potvrdila to, čo som ako obžalovaný márne uvádzal pri každej príležitosti, že veci nájdené pri domovej prehliadke v byte v U. O. neboli moje, ale T. T..

Svedkyňa tiež vo výpovedi poukázala na pochybnosti, ktoré má voči príslušníkom polície, ktorí ju vypočúvali, keďže v jej prvej výpovedi sa nachádza aj to, čo neuviedla. Išlo o jej odpoveď na otázku policajta, „Či si niekedy zahúlila s dotyčným“, na čo ona - ako uviedla „odpovedala inak, ako to oni zapísali do jej výpovede“. To, že jej výpoveď zapísali inak, sa svedkyňa - ako uviedla, dozvedela pri svojej druhej výpovedi, keď vypovedala ako to bolo, avšak ako sa vyjadrila „brali do úvahy tú prvú výpoveď“.

K osobe I. V. svedkyňa T. uviedla, že tento má skúsenosti s drogami a myslí si, že je ich užívateľ.

Na ďalšie otázky obžalovaného svedkyňa uviedla, že dňa 27. vozidlo obžalovaného bolo zaparkované priamo pred vchodom domu, kde býva jej sestra, pričom po tom, ako zišla z bytu pred vchod, videla ako obžalovaný dal príslušníkom polície doklady a tiež videla, ako mu títo dali pokutu, ktorú aj týmto zaplatil. Svedkyňa tiež potvrdila, že policajti chceli, aby obžalovaný išiel s nimi spísať na políciu zápisnicu, avšak predtým, ako nastúpil do ich auta, preparkoval svoje auto z pred vchodu domu, kde stálo - do boxu. Svedkyňa tiež videla, ako obžalovaný nastupuje do auta policajtov, pričom na ďalšiu otázku obžalovaného, či mal putá - odpovedala - „myslím, že nie, neviem“.

Aj touto časťou výpovede svedkyňa potvrdila to, čo som k veci ako obžalovaný stále uvádzal. Svedkyňa tiež uviedla, že po mojom predvedení som jej asi po polhodine poslal SMS, v ktorej so jej písal, že mi spravili nezákonne prehliadku, ako aj to, že po príchode na políciu, kde prišla za mnou videla, ako sedím a mám putá. Na druhý deň ako uviedla, bola dvomi príslušníkmi polície predvedená na výsluch na políciu.

K tejto časti výpovede svedkyne som mal ako obžalovaný pripomienku, že: „Ťa predviedli ako podozrivú a vypočuli Ťa ako svedka“, pričom následne som svedkyňi položil otázku: „dokedy si teda bola na kriminálke“. Keďže svedkyňa na túto moju otázku odpovedala, že si to presne nepamätá, nasledovali z mojej strany nesúhlasné stanoviská, na základe ktorých ma súd uznesením podľa § 254 ods. 2 Trestného poriadku vykázal z pojednávacej miestnosti.

Skutočnosť, že súd následne neakceptoval to, že som sa za svoju nevhodnú reakciu ihneď ospravedlnil, ako aj to, že súd neakceptoval moju žiadosť o dopočutie tejto svedkyne, považujem jednoznačne za porušenie mojich práv na spravodlivý proces.

Svedkyňa T. T. bola a je z môjho pohľadu rozhodujúca svedkyňa, ktorá mohla objektívne objasniť viaceré rozporuplné a nepravdivé výpovede svedkov, ako aj pochybnosti v postupe polície, na ktoré som upozorňoval v každom svojom podaní počas celého prípravného konania a na hlavných pojednávaniach.

Postup súdu, ktorým mne ako obžalovanému neumožnil dokončenie výsluchu tejto svedkyne za moju údajne nevhodnú reakciu počas jej výsluchu, ktorú súd považoval za „rušenie poriadku v pojednávacej miestnosti“, považujem tiež za porušenie mojich práv na obhajobu.

Som toho názoru, že moja reakcia nebola až takej intenzity, aby ma súd za toto správanie okamžite vykázal z pojednávacej miestnosti a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že z môjho pohľadu ako osoby obžalovanej išlo v osobe tejto svedkyne o „korunného svedka“. Už som uviedol, že okamžite som sa za svoje správanie súdu ospravedlnil a súdu som uviedol, že „túto svedkyňu chcem ako obžalovaný vypočuť, pretože ma súd odsúdi za to, čo som nespravil“.

Ako vyplýva zo zápisnice vyhotovenej nahrávacím zariadením, súd ma následne vyzval, aby som opustil pojednávacu miestnosť z dôvodu, že ma súd napomínal už „veľakrát“. Poznávam, že konštatovanie súdu o tom, že ma údajne „napomínal už veľakrát“ nevyplýva zo žiadnej zápisnice z hlavného pojednávania, ani zo žiadnej zápisnice vyhotovenej nahrávacím zariadením.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16.11.2021 boli ako svedkovia vypočutí aj príslušníci polície - G. V. a Y. T.. Ide o príslušníkov polície, ktorí vykonali voči mne sporný zákrok a následne ma predviedli na políciu.

Výpovede svedkov G. V. a Y. T., ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dňa 16.11.2021, ale aj ich výpovede z prípravného konania, považujem za nepravdivé a plné rozporov a to jednak z dôvodov, ktoré som už uviedol v úvode tohto bodu môjho odvolania, ako aj z dôvodov, ktoré som podrobne špecifikoval na hlavnom pojednávaní, v mojich vyjadreniach k výpovedi svedka G. V. a k výpovedi svedka Y. T..

Poukazujem aj na moje podrobné otázky, ktoré som ako obžalovaný položil v súvislosti so sporným a nezákonným zákrokom týchto policajtov voči mne na hlavnom pojednávaní a predovšetkým poukazujem na ich rozporuplné a vo viacerých smeroch nepravdivé odpovede. Obsah mojich záverečných vyjadrení k týmto výpovediam, ako aj moje podrobné otázky, ktoré som ako obžalovaný položil týmto svedkom, vyplýva zo Zápisnice vyhotovenej z hlavného pojednávania konaného dňa 16.11.2021 nahrávacím zariadením, na ktoré v celom rozsahu poukazujem a žiadam, aby celý obsah týchto mojich vyjadrení k výpovedi svedka G. V. a svedka Y. T., boli vzaté ako súčasť tohto môjho odvolania.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16.11.2021 boli prečítané výpovede svedka I. V. zo dňa 3.11.2020 a zo dňa 08.01.2021, ako aj výpoveď svedkyne O. P., aj keď pre toto čítanie podľa môjho názoru, neboli splnené zákonné dôvody a to jednak preto, že som ako obžalovaný nebol zo strany súdu požadovaný o vyjadrenie, či s čítaním výpovedí týchto svedkov súhlasím, čo vyplýva aj zo Zápisnice o hlavnom pojednávaní, ako aj zo Zápisnice o hlavnom pojednávaní vyhotovenej nahrávacím zariadením - obe zo dňa 16.11.2021.

Súd síce do Zápisnice o hlavnom pojednávaní ako dôvod čítania zápisníc o výsluchu týchto svedkov uviedol § 263 ods. 3 Trestného poriadku, avšak bez toho, aby upresnil dôvod, prečo tak postupoval a tento dôvod priradil k niektorému z pododsekov označených písmenom: a), b) a c), ktoré sú pri odseku 3 v § 263 Trestného poriadku uvedené.

Súd v tomto smere v Zápisnici o hlavnom pojednávaní na str. 2 len pri kontrole prítomnosti pre volaných svedkov pri mene I. V. konštatoval, že tento je neprítomný - nepredvedený políciou.

Napokon ja, ako obžalovaný, som vo vyjadrení k prečítaným výpovediam svedka I. V. hneď v úvode konštatoval, že tohto svedka chcem vypočuť osobne.

K samotnej výpovedi tohto svedka uvádzam, že podľa mojich informácií bol tento svedok zmanipulovaný policajtom por. P., ktorý ho prvýkrát vypočúval a to ešte predtým, ako mi bolo vznesené obvinenie.

Popieram, že by som tomuto svedkovi niekedy predával drogy, alebo som ich tomuto dával za auto. Pravdou je, že auto som si kúpil, čo potvrdil aj svedok U.. K autu, ako obžalovaný, opätovne uvádzam, že toto som si zakúpil v O. a svedka I. V. som len požiadal, aby mi auto doviezol, pričom pred tým, ako svedok šiel pre auto do O., som mu dal na kúpu auta peniaze. Na druhej strane som na hlavnom pojednávaní pripustil, že od tohto svedka som si pre vlastnú potrebu občas drogy kupoval. O svedkovi mám vedomosť, že berie drogy a pokiaľ on vypovedá, že som mu drogy mal predávať ja ako obžalovaný, nehovorí pravdu. Trvám na tom, že výpoveď tohto svedka je v tejto časti nepravdivá a bola ovplyvnená a doslova ako povedal, zmanipulovaná policajtom P..

V tomto smere poukazujem aj na výpoveď svedka U., ktorý vo výpovedi potvrdil, že ráno išiel spoločne s I. V. pre nejaké peniaze k obžalovanému a následne večer sa vracali už s autom. Svedok U. vyvrátil aj tvrdenie svedka V., že ho vozil k obžalovanému dva alebo tri krát týždenne, keď uviedol, že u obžalovaného - teda v dome J. U., kde som v tom čase býval, bol celkom asi 2 krát. V tejto súvislosti som súdu ozrejmil, že jeden krát to bolo, keď mi bol pre auto a druhý krát, keď bol pre moje motorky spolu s I. V.. K výpovedi I. V. tiež uvádzam, že v čase, keď som už bol vo väzbe, z domu J. U., tento svedok V. odviezol bez môjho súhlasu moje motorky a kolobežku a preto som na neho podal trestné oznámenie. V súvislosti s výpoveďou I. V. považujem za potrebné poukázať aj na zásadný rozpor v jeho výpovedi, keď najskôr uvádzal, že si kupoval odo mňa drogy niekoľkokrát za týždeň, ale neskôr už vypovedá, práve v tom čase bod dva mesiace v V..

V odvolaní namietam aj postup súdu, ktorým zamietol všetky moje návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré som predložil na hlavnom pojednávaní. Žiaľ dôvody, prečo tak urobil, z rozsudku nie sú zrejmé, keďže súd v tomto smere len konštatuje, že tieto návrhy považoval vzhľadom na rozsah dokazovania za nadbytočné (č. I.11 rozsudku).

Pre informáciu uvádzam, že som žiadal, aby súd vyžiadal nahrávku komunikácie, ktorú mali službukonajúci policajti - svedkovia V. a T. s operačným dôstojníkom a ďalej komunikáciu V. a T. s mestskou políciou, ktorá mala strážiť vozidlo, resp. prepis týchto komunikácií. Tieto komunikácie som žiadal už aj z toho dôvodu, že mne ich odmietli vydať, pričom ich obsah by jednoznačne potvrdil, že skutok prebiehal tak, ako som vždy uvádzal vo svojich výpovediach ja a nie tak, ako tento popisujú svedkovia V. a T..

Súd mi ďalej zamietol návrh, aby bola súdom vyžiadaná a do spisu založená správa o výsledku preverovania môjho trestného oznámenia, ktoré som podal na príslušníka polície menom P.. Tento príslušník polície priamo ovplyvňoval svedkov, ktorí boli vypočúvaní v mojej trestnej veci, čo títo svedkovia vo výpovediach aj potvrdili a to tak, ako som to uviedol v bode 5 tohto odvolania. Vzhľadom k pochybnostiam o objektívnosti trestného konania, ktoré sa viedlo voči mne považujem výsledok preverovania môjho trestného oznámenia za dôležitý, pričom tento výsledok mohol nepochybné výrazným spôsobom ovplyvniť v konečnom dôsledku aj rozhodovanie súdu.

Skutočnosť, že súd sa v rozsudku nezaoberal žiadnym z tvrdení svedkov, ktoré som uviedol v bode 5 tohto odvolania a ktoré jednoznačne vyplývajú zo Zápisníc o hlavnom pojednávaní vyhotovených nahrávacím zariadením, považujem za porušenie mojich práv na spravodlivý proces.

Rozsudok súdu považujem tiež za nepreskúmateľný a to najmä v tých častiach, keď súd v prípade rozporov vo výpovediach u viacerých svedkov sa priklonil a rozobral len tie časti týchto výpovedí, ktoré boli vo vzťahu k mojej osobe nepriaznivé, pričom nezdôvodnil prečo tak urobil, prečo niektoré časti výpovedí považuje za vierohodné a druhé nie.

Na základe všetkých uvedených skutočností som toho názoru, že v trestnom konaní boli použité dôkazy, ktoré nezodpovedajú kritériám zákonnosti. Pri ich vylúčení, berúc v úvahu aj zásadné pochybnosti o priebehu zákonnosti tohto trestného konania, absentuje dôkaz, na základe ktorého by bolo možné vo vzťahu k obžalovanému bez akýchkoľvek pochybností vysloviť vinu a uložiť mu trest, tak ako urobil prvostupňový súd.

Vzhľadom k vyššie uvedenému žiadam, aby Krajský súd v Trenčíne, podľa § 321 Trestného riadku zrušil rozsudok Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 3T/67/2021 zo dňa 13. januára 2022 a po zrušení tohto rozsudku podľa § 322 odsek 1 Tr. poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.“

V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný sám uviedol nasledovné :

„Odvolávam sa voči rozsudku OS Trenčín zo dňa 13.1.2022, ktorý mi bol doručený dňa 27.1.2022 pretože je nezákonný a konanie, ktoré rozhodnutiu predchádzalo bolo protiprávne. Q. len opísala skutok, ktorý je mi obžalobou kladený za vinu a žiadne dokazovanie nevykonala. Nikto sa nezaoberal obhajobou a ani obhajobou navrhovanými dôkazmi, ktoré by nás doviedli k úplne inému skutkovému záveru. Nikto nerešpektoval základné zásady tr. konania ani Ústavou garantované práva. Súd má povinnosť zisťovať či sa stal skutok a v tomto smere vykonať dokazovanie, nesmie len opísať obžalobu a bezdôvodne nevykonať dokazovanie a zamietnuť návrhy obhajoby na doplnenie dokazovania. V spise sa nachádza viacero dôkazov, ktoré som zákonným spôsobom na vlastné náklady zabezpečil ja a preukazujú, že sa nestal skutok, ktorý mi obžaloba v rozpore s § 2 ods. 1 TP kladie za vinu. Jedná sa o prepis komunikácie medzi políciou, ktorá zneužila právomoc a krivo svedčila voči mne, ďalej komunikácia medzi políciou a mestskou políciou, ktorá dokazuje, že polícia zneužila právomoc a krivo svedčí. Súčasťou tohto odvolania je dokonca komunikácia medzi mnou a T. zo dňa 27.10.2020 v čase o 21.14 a neskôr, ktorá vyvracia tvrdenie policajtov, že som čokoľvek dobrovoľne vydal a že som bol obmedzený na osobnej slobode na nejakej ulici. Že by som čokoľvek dobrovoľne vydal na nejakej ulici pri aute od začiatku popieram. Svedkyňa L. túto skutočnosť tiež vyvracia, rovnako T. a skutočná komunikácia či medzi mnou a T. alebo medzi políciou dokazuje, že hovorím pravdu. Pravda sa však nepotvrdí kým sa nevykonajú dostupné a v spise založené dôkazy, ktoré Q. odmietla vykonať len z dôvodu, že by to znamenalo iný skutkový záver a oslobodenie z pod žaloby so všetkým s tým spojenými dôsledkami. Keď som v škole opísal dostal som nedostatočnú, pretože som sa nevenoval látke a nič som nevedel o tom čo som napísal na papier. Preto som sa to musel aj tak naučiť, aby som prešiel. Preto žiadam KS TN, aby rozsudok zrušil v celom rozsahu a Q. prikázal vo veci naozaj konať a zákonne a spravodlivo rozhodnúť. Tak isto žiadam, aby boli vykonané aj obhajobou navrhované dôkazy, aby bola zabezpečená „rovnosť zbraní“, ktorú opisuje a prikazuje Tr. poriadok, pretože až ich vykonaním sa zistí skutočný stav veci a potom bude možné rozhodnúť vo veci samej. Voči ostatným nesprávnym výrokom a zisteniam sa odkazujem na poslednú žiadosť o prepustenie, v ktorej som spomenul aj svedkov, atď. a žiadam aby bola vzatá ako súčasť môjho odvolania nakoľko sa mi nechce opakovať sa stále dokola.“

K písomnému odôvodneniu odvolania obžalovaného sa vyjadrila písomne i matka obžalovaného P. W., ktorá uviedla nasledovné :

Vážený súd dňa 30.10.2019 som synovi zrušila trvalý pobyt na ulici V. XXXX/XX, XXX 01 B. T. nad P., ale to po dohode s odborníkmi, že s láskou vyhodit', aby si mohol skorej uvedomiť, že nie je na správnej ceste .. / vid'. fotokópia oznámenia o zrušení trvalého pobytu v prílohe/.

V rozsudku OS TN Svedok P. W., ktorý z väzenia podal trestné oznámenie na môjho syna vypovedal, že bol s mojím synom v minulosti vo výkone väzby, a potom ako sa vrátil z výkonu trestu v roku 2016 mu začal obžalovaný predávať pervitín. Klamstvo. Pokiaľ syn žil v spoločnej domácnosti, tak žiadne drogy ods. W. nepredával. Pracoval v V. U. K. - I., s.r.o. Syn si kupoval ako uvádza vo svojej výpovedi drogy o ods. W.. Celé výpovede svedkov rovnako svedka I. V., ktorý bol t.č. vo väzení a dnes už je na slobode a hneď po vyhlásení rozsudku OS TN zo dňa 13.01.2022, v sobotu 15. 01. 2022 sa mi v B. T. nad P. pri kostole smial do očí. V rozsudku OS Trenčín 3T/67/2021 zo dňa 13.01.2022 sa uvádza, že sa napriek opakovaným pokusom nepodarilo zabezpečiť prítomnosť svedka I. V. na HP. Náhody neexistujú a práve ja matka odsúdeného N. W., stretávam svedka I. V. v B. T. nad P..

Rovnako bol pre veci u pána U. v O. X., kde môj syn žil po dobu troch mesiacov aj s priateľkou T. T.. Syn podal trestné oznámenie na I. V. za krádež, pretože pán U. sa ich bál, tak im synove veci vydal, lebo pán I. V. prišiel v sprievode štyroch urastených mužov.

Rovnako svedok J. P. 15.02.2021, ako vyplýva zo zápisnice tento svedok na otázku obhajcu „Už ste sa rozprával s niekým, že dnes budete vypovedať?“ odpovedal: „Už som bol na výsluchu asi pred týždňom, tu o poschodie nižšie na C. NM a potom na HP 19.10.2021 opísal výzor por. T. P.. Rovnako syn na por. T. P. podal trestné oznámenie, lebo mu predával drogy v bare na U. O. a ponúkal mu spoluprácu na trvalý biznis.“

Vo svojich výpovediach a podaniach syn viackrát vyslovil pochybnosti o objektívnosti prípravného konania, čo ho doviedlo aj k podaniu námietky zaujatosti vyšetrovateľa T. T. Y..

Nakoľko som 24.02.2021 na Úrad špeciálnej prokuratúry SR, Štúrova 2, 812 85 Bratislava, ako matka obvineného, podala podnet na umožnenie spolupráce § 282 Podmienečné zastavenie trestného stíhania a zmier § 216 odst. 1 s priloženým čestným prehlásením, kde čestne prehlasujem, že som v roku 2011 spolupracovala s ORPZ Nové Mesto nad P. Úrad špeciálnej prokuratúry SR mi dňa 08.03.2021, listom č. VII/1 Gnl18/21/1000-3 oznámil, že môj podnet z 24.02.2021 z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpil na Krajskú prokuratúru Trenčín, nakoľko prítomný pri podpise môjho trestného oznámenia, ktoré som podávala 12.01.2011 v snahe pomôcť synovi zo závislosti a zastaviť trestnú činnosť v B. T. nad P. bol vyšetrovateľ PZ mjr. Y. T. Y., vzhľadom na uvedené skutočnosti som vzniesla námietku zaujatosti vyš. PZ mjr. T. Y. a žiadala, aby bol vylúčený z úkonov trestného konania môjho syna v dôsledku vzniknutých pochybností o nestrannosti vyšetrovateľa.

Krajská prokuratúra Trenčín na môj písomný podnet na umožnenie spolupráce § 282 Podmienečné zastavenie trestného stíhania a zmier § 216 odst. 1 do dnešného dňa neodpovedala, odpovedala iba na námietku zaujatosti listom č. 1Kv66/20/3300-101 zo dňa 26.03.2021, že dňom 01.04.2021 mjr. Y. T. Y. už nie je vyšetrovateľom KR PZ Trenčín, odbor kriminálnej polície, pričom vyšetrovanie obv. N. W. vykonáva iný vyšetrovateľ, o tejto námietke sa nebude konať, nakoľko v tomto čase je bezpredmetná.

Dňa 18.03.2021, kedy som bola vypovedať ako svedok, kde bol pri výsluchu opäť prítomný t.č. vyšetrovateľ mjr. Y. T. Y. a por. T. P., ktorý ma počas celého výsluchu veľmi detailne sledoval a tváril sa dosť divne ... Viac krát dal počas mojej výpovede dolu hlavu ... Hlavne, keď som rozprávala, že som podala podnet na Generálnu prokuratúru č. I. IV/2 GPt309/20/1000-5 zo dňa 11.03.2021, kde som použila v prílohe judikáty rozhodnutí: Nezákonný spôsob získavania dôkazov - Právne listy T. R. Z., advokátsky koncipient, externý doktorand Paneurópskej vysokej školy, fakulty práva, Uznesenie o zastavení trestného stíhania 3T/21/2011 Okresného súdu v Pezinku, Rozsudok Najvyššieho súdu SR 5 Tdo 47//2010 /vid. príloha/ na nezákonnosť zadržania môjho syna na U. O., nakoľko mi príde celé vopred zrežované. Polícia by mala dodržiavať podľa svojich vyhlášok a smerníc MV SR a morálneho kódexu policajta nestrannosť k páchatelovi, nešíriť v okolí informácie okoloidúcim spoluobčanom, čo sa stalo v prípade môjho syna na U. O., keď strážili auto policajti, okoloidúcim dávali informácie, že „Riešia drogy“ a to som ešte nemala informáciu od syna, že mu tento vyšetrovateľ por. T. P., na ktorého môj syn podal trestné oznámenie, minimálne štyri krát predal v bare na U. O. drogy a ponúkal mu prácu na trvalý biznis. Absurdné. Nekomentovateľné. Zatiaľ do dnešného dňa môj syn nebol upovedomený o začatí trestného konania.?

Dňa 19.10.2020 mal nastúpiť na ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré mu bolo konečne uložené v konaní 1Nt/39/2019 právoplatné 10.07.2020 do liečebného ústavu psychiatrickej nemocnice P. Z. /vid. príloha výzva na nastúpenie ústavného ochranného liečenia/. Prečo v čase údajného zákonného zadržania môjho syna 27.10.2020 v čase 20.30 hod., kedy ešte môj syn v čase 20:40 komunikuje so svojou priateľkou T. T. a má pri sebe telefón /vid. príloha fotokópia komunikácie z tel. aplikácie Viber/ nebol môj syn na základe právoplatného konania 1Nt/39/2019 dodaný do psychiatrickej liečebne P. Z.? Môj syn počas celej závislosti, ktorá trvá od roku 2008, výkonu trestu nebol liečený ... Vždy je len trestaný ...

Čestné prehlásenie

V roku 2011 som zo zúfalstva, strachu o život môjho syna, podmienok systému, že len sám drogozávislý človek sa môže 2x v týždni telefonicky prihlásiť do liečebne, na odporúčenie jedného drogozávislého človeka, ktorému väzenie pomohlo sa dostať zo závislosti a na odporúčenie operatívneho policajta kriminálnej polície, podala na syna trestné oznámenie. Ten mi vysvetlil situáciu, že sa nemám čoho báť veď je mladý, nebol ešte súdne trestaný, že ho zaradia do 4-8 rokov a na polovicu ho pustia za dva roky domov a dostane sa od drog a drogozávislých ľudí. Začala som spolupracovať s políciou, s tým, že podám trestné oznámenie, aby im povolili odpočúvanie a to je celé, že nepôjdem ani na súd, nikam. Lenže celé sa to otočilo proti mne a synovi. Celé moje trestné oznámenie, ktoré bolo napísané v zmysle zastaviť trestnú činnosť v B. T., takže tam boli použité viacerí závislí. Toto oznámenie som podpísala. To som ešte netušila, že celý prípad bude spracovaný tak, ako to vyhovovalo v danej situácii polícii. Môjho syna zaradila do trestnej sadzby 10-15. rokov ako svedkov použili jeho vtedy kamarátov.. závislých troch do konca o 10 rokov starších, ktorí ho do drogy zasväcovali. Rovnako mali byť odsúdení ako môj syn. Moje trestné oznámenie použili do spisu môjho syna 1T/135/2011 a čo horšie aj do spisu

IT/190/2011 odsúdeného Y. X. r. XXXX. Čiže všetci drogovozávislí v B. T. nad P. boli oboznámení, kto podal trestné oznámenie. Mohli ma páni policajti vyhlásiť aj v B. rozhlase ... Cítim sa doteraz v ohrození.. Musela som ísť vypovedať aj v konaní odsúdeného Y. X.. Osobne si ma vyžiadal, samozrejme, že som nebola schopná samostatnej výpovede, nakoľko môj syn už mal právoplatný 7 - ročný trest odňatia slobody a ešte toto. Môj syn nebol pred tým nikdy súdom trestaný, nebola zohľadnená, poľahčujúca okolnosť § 36c/ spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby, d/ spáchal trestný čin v blízkom veku mladistvého, n/ napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Môj syn bol odsúdený na základe vykonštruovaných odposluchov, kde mu boli odmietnuté konfrontácie. Drogy mal kupovať od obžalovaného Y. X., ktorý v konaní môjho syna nebol nikdy vypočutý. Zoči - voči ďalšiemu odsúdenému na 11 - ročný trest. Poprosila som súd o otázky, ťažko som tvorila súvislé vety. Obžalovaného X. som naozaj pravdivo nikdy nevidela s drogou, a preto som nemohla ani proti nemu vypovedať. Videla som ho možno tretíkrát v živote. Raz na OS B. T. nad P., kde pracujem a sedela som oproti probačného a mediačného úradníka, kam sa vtedy chodil X. hlásiť. Druhýkrát, keď som utekala za synom v čase obedovej prestávky z práce domov, pretože mi jeden známy telefonoval z Mestského úradu B. T. nad P., že je tam môj syn aj s nejakým pochybným človekom. Vtedy bol v čase obedovej prestávky u nás v byte t.č. v prenájme na P. ulici v B. T. nad P. a to mu bol syn podpisovať splnomocnenie na úrade na auto v t.č. konaní 2Tk/I/2015 OS TN, kde mu povedal, že to má na súkromné účely a on má na seba exekúcie a preto si to nemôže dať napísať na seba a že mu budú chodiť domov len obálky z poisťovne. Hneď som synovi povedala, že len, aby to tak bolo. Syn bol naivný, chcel pomôcť. Ubezpečil ma, že keď Y. má na daňovom úrade zamestnanú sestru aj na polícii ho vraj zdravili: „ahoj Y., tak by to malo byť v poriadku.“ Lenže potom sa naozaj ukázalo, že to v poriadku nebolo.

Nakoľko môj syn pochádza z rozvedeného manželstva, kde vlastný otec nevenoval synovi pozornosť, nepodieľal sa na výchove syna, keď tak, skorej deštruktívne a môj druhý partner sa k synovi zle správal, neznášal ho, že sa podobá na otca ... 30.10.2007 som musela túto situáciu riešiť podaním trestného oznámenia za nebezpečné vyhrážanie na vtedajšieho priateľa a opustiť s deťmi spoločnú domácnosť. Nakoľko synovi chýbal vzor a na základe celej tejto ťažkej rodinnej situácie spadol do drogovej závislosti, lebo sa cítil nechcený ...

Nestačila mu láska a starostlivosť matky. Potreboval vzor a ten si toho času nesprávny, hľadal na ulici. Matka nikdy nemôže nahradiť otca ...

Z celej situácie a skúsenosti zo spolupráce s políciou som bola nešťastná a dotknutá. Urobili si celý prípad podľa svojho postupu, ktorý im práve vyhovoval do výkonov. Išla som za nimi, aby to celé prekvalifikovali, tak ako sme sa dohodli, ale už ma nechceli rešpektovať. Za spoluprácu mi odsúdili syna na dlhý trest, ktorý si v prvom kroku svojej nesprávnej cesty životom určite nezaslúžil a nie ešte, aby ho tu po úspešnom vykonaní čakalo ďalšie trestné stíhanie z obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu účastníctva t.č. 2Tk/I/2015, kde mi syn celých 5,5 rokov písal z väzenia, nech už to trestné stíhanie zastavia, aby mohol začať slušne žiť a nie, že ho budú ešte aj tu súdiť ...

Môj syn bol v roku 2011 od 06.04.2011 do 03.10.2011 vo výkone väzby ÚVV Ilava. 04.04.2012 bol odsúdený na 7 - ročný trest po vykonaní s obmedzením 3 - ročného ochranného dohľadu s povinnosťou I - krát v týždni sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka. Od 10.04.2012 pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Trnava- Hrnčiarovce nad Parnou, kde si dokončil vzdelanie - automechanik, pracoval, šil topánky a potom ešte dva roky študoval na Arcibiskupskom gymnáziu biskupa P. Y. L.. L. O. V., W. XX, XXXX O 1 Trnava. Podmienečne bol prepustený na návrh prokurátora, 09.08.2016 za dobré výsledky a správanie. Osvedčený uznesením OS Trnava zo dňa 11.03.2020 č. k. 34 PP/66/2016 právoplatné 06.05.2020.

Po viac ako 5,5-ročnom podmienečnom prepustení na slobodu môj syn ešte nemohol zažiť pocit slobody, lebo stále bežalo pojednávanie na OS Trenčín sp. zn. 2 Tk/1/2015 kedy prebiehali pojednávania vo veci zločin legalizácie príjmu účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Chodila som s nim na pojednávanie. V oboch konaniach syna zastupoval JUDr. T. X. a niekedy zastúpila aj manželka JUDr. U. X.. Prípad Trenčine 2Tk I/2015 zatiaľ skončil tak, že obž. T. W. bol odsúdený na 7- ročný trest, obž. Y. X. na súhrnný trest v spojení s rozsudkom 1 T/190/2011 na 12- ročný trest. Obž. Y. X. sa celý čas na mňa divne usmieval až som z neho mala strach. Za drogy by mu mal vypršať trest v roku 2021 plus dva roky, zatiaľ neprávoplatného rozsudku. Dobré ma má v pamäti, že na základe môjho trestného oznámenia je

tol'ké roky vo väzení. Syn dostal postačujúci trest v spojení už s vykonaným 7 - ročným trestom. Ostatní dostali podmienené tresty. Teraz sa spis nachádza na KS Trenčín.

Môj syn samozrejme celú tú situáciu nezvládal, vtedy mám podozrenie, že mu podstrčili drogu, lebo môj syn vtedy ešte pracoval vo firme V. U. K.-I., s.r.o., W. ako nastavovač. Žil v prenájme s priateľkou v X. a vtedy sa stala taká situácia, že bolo pojednávanie v O. mala som ísť so synom, syn ráno neprišiel, nezdvíhal mi telefón volala som s jeho priateľkou, ktorá mi povedala, že synovi N. tam niekto nosí drogy. Volala som advokátovi Y.. X., že neviem, čo je so synom, že neprišiel po mňa do B. T. nad P., aby som s ním mohla ísť na pojednávanie do O., že neviem, či nie je pod vplyvom drogy a advokát mi povedal, že teraz na chodbe budovy OS TN advokát obž. Y. X. T.. P. L. povedal, že W. je na drogách. Tak ako to mohol vedieť? T.. P. L. sa dennodenne stretá na káve v B. T. nad P. s obž. T. W. a sú tam aj hodiny ... aj s inými pochybnými. Vidí ich tam celé mesto. Kedy idete okolo vtedy sú tam. Na to tam ešte prišiel otec môjho syna a vraj pod vplyvom alkoholu mi hovoril advokát Y.. X. T., s ktorým som bola celý čas v telefonickom spojení, tam vykričal, aby syna zatvorili, že droguje. Opäť syna zradil, nepomohol mu, iba sa mu snažil uškodiť. Rýchle som navštívila syna v X. a aj to tak bolo. Syn bol pod vplyvom drogy. Rýchle sme napísali súhlas o konanie v neprítomnosti, navštívila som T.. H. W., lekára psychiatrickej ambulancie v B. T. nad P. a prosila som ho, že syn začal mať problémy so závislosťou, že užíva drogy, či by nemohol dať návrh na liečenie, že nie to nemôže. Syn začal žiť u mňa v B. T. nad P., V. XXXX/XX, ale závislosť ho tak stiahla, aj všetky krivdy, že začal robiť také veci, že zruší dodávku drogy do B. T. nad P.. Začal vyhľadávať zdroj odkiaľ ide prísun drogy a osobne dohovárať tým ľuďom. Naivne si myslel, že by sa mu niečo také mohlo podariť. Ešte sestrám doma hovoril, že on to zastaví. Bála som sa o neho, lebo sa vybral sám proti všetkým s nasadením vlastného života. Paradox toho, že dnes obžalovaný P. W. dáva na môjho syna trestné oznámenie. Potom sa raz stala situácia, že ráno v práci mi hovorí, náš probačný L.. Y. L., vraj mu volajú z OO PZ B., že je tam N. W. a zdá sa im divný, vraj nemá telefón, ani finančné prostriedky a nevie ako sa dostal do B.. V ten deň sa mal syn hlásiť u probačného. Opäť som musela, rýchle z práce voľno, nájsť si niekoho kto so mnou po syna pôjde a nikdy v živote som nebola v B. ani syn. Prišla som na OO PZ B. ako matka pre syna. Syn tam sedel, bol pod vplyvom drogy, už vyzeral, že len tak, tak zaspáva. No niečo veľmi, veľmi ťažké. Iba mi policajti povedali, že tam prišiel sám ich poprosiť, či by nezavolali do B. T. nad P. na OS probačnému, lebo sa mal hlásiť a nevie ako sa do B. dostal a nemá ani telefón ani finančné prostriedky. Tak som si syna odvieďla do auta, kde hneď zaspal. Potom doma v spolupráci jedného kamaráta, ktorý sa mu snažil pomôcť a vysvetľoval mu nech nič také nerobí, že ho odstránia. Syn, ale sám nedokázal odolávať droge. **ZÁVISLOSŤ POTREBUJE LEN ODBORNÚ POMOC!!!**

**SVOJE PROBLÉMY A KRIVDY ZAČAL UTÁPAŤ V DROGÁCH, ZAČAL KRÁČAŤ PO TENKOM L'ADE,
PO OSTREJ HRANE SLABŠÍ DOBU NEZVLÁDA!!!
ZÁVISLOSŤ NA DROGÁCH JE AKO ZÁVISLOSŤ NA KYSLÍKU!!!
ZÁVISLOSŤ- KONČÍ SMRŤOU!!!
ŽIVOT NARKOMANA JE O SÚSTAVNOM ZHÁŇANÍ SI!!!
OČI NARKOMANA SÚ SMUTNÉ, JEHO DUŠA JE SMUTNÁ!!!
ZÁVISLÝ JE OTROK DROGY!!!**

Sama neviem ako by som na synovom mieste reagovala, byť závislá a žiť toľké krivdy a nespravodlivosti. Syn od vyhlásenia rozsudku OS TN, ktorého sa ani už nemal silu zúčastniť, už bol na tom veľmi zle psychicky, aj fyzicky, kde čakal, že ho oslobodia, veď nič neurobil, iba poskytol údaje obž. Y. X., s dobrým srdcom pomôcť mu, aby mohol začať podnikáť, a potom na súde sme zistili, že obž. T. W. použil jeho údaje ešte v prípade legalizovania jedného auta. Veľmi sa mi na chodbe za to ospravedlňoval, že on nás ani nepoznal, veď ani my jeho. Spoznali sme ho až na pojednávaní v O. .. za tie roky, čo sme tam chodili. Na pojednávaní použili svedka Y., ktorý vypovedal ako môj syn doviezol auto z G., ako mu odovzdal peniaze, niečo neuveriteľné. Syn mu dal otázku, či pozná osobu N. W., lebo, že on je osoba N. W. a vidí svedka po prvýkrát v živote. Svedok Y. zmeravel a povedal, že veď aj ja Vás vidím prvýkrát v živote. Syn v čase roku 2011-2016 nemal ani vodičské oprávnenie. Vodičské oprávnenie nadobudol až po výkone trestu odňatia slobody 2016. Syn doslova plačom vybehol z bytu a utekal za narkomanmi po drogu.

Na pojednávaní som bola s advokátom Y.. T. X., ako verejnou matkou.
Bolo to veľmi ťažké. Počúvať, že sa uznáva vinným a pritom nič neurobil? KRUTÉ, NESPRAVODLIVÉ A OZAJSTNÍ VINNÍCI NEPOTRESTANÍ, ASI V KL'UDE DOMA V BLAHOBYTE!!! Cítila som sa tam ako matka závislých za matky, ktoré už tiež nemali ani silu, ani odvahu ísť podporiť synov. Niektorých

som poznala od narodenia, tiež poznám ich osudy, prečo asi do závislosti spadli, lebo pri vyhlásení rozsudkov ostatných závislých som sa snažila im pomôcť prijať krivdu aspoň pohľadom pokory a chápania nespravodlivosti, ktorá s diala, alebo lepšie povedané, nechápania nespravodlivosti, ktorá sa diala., Zneužili závislých ľudí.

ZÁVISLOSŤ JE NEVYLIEČITELNÁ CHOROBA.

ČO SA VYLIEČIŤ DÁ SÚ RANY, KTORÉ CHOROBA ZANECHALA

A DUŠEVNÉ ZRANENIA, KTORÉ CHOROBNÚ ZÁVISLOSŤ SPOSOBILI.

HEINZ-PETER ROHR. Má štyri fázy: popieranie, odlúčenie, truchlenie, a zobrať zodpovednosť sám za seba a štvrtá fáza zmŕtvychvstanie. Závislosť je rakovina duše, závislý človek sa jej nechce vzdať a každý kto by mu ju chcel zobrať sa stáva jeho nepriateľ. Abstinencia je len prostriedok, ostatné je životný štýl.

Chorobne závislý človek o niečo prišiel. Stratil svoju neporušenosť, pocit vlastnej hodnoty, sebaúctu a dôstojnosť. Vo fáze aktívnej závislosti je morálne mŕtv, všetko pre neho stráca zmysel, všetko je prázdne a mučivé. Človek môže byť mŕtv zaživa, keď totiž dokonale podľahne návykovej látke ako môj syn. Na základe všetkého, čo sa mu dialo mi povedal, že bude závislý, v rámci možnosti sa má dobre, a keď som mu dala otázku dokedy?, tak mi odpovedal: „, POKIAL' NÁS SMRŤ NEROZDELÍ" Tak takúto vetu by asi nechcel počuť žiaden rodič. Navštívila som T.. W., ktorý bol vlastne po podmienenom prepustení syna na slobodu uznesením súdu určený, tak som ho opäť prosila, či by on nemohol dať návrh na ústavnú liečbu, zasa, že on nemôže. Syn bol už silne závislý. Potom sa stala situácia, že bol syn u pána lekára, priznal mu, že je silne závislý na pervitíne a marihuane, požíva aj alkohol, tak mu urobili odber moču, ale syn moč nezaniesol do laboratória s tým, že syn mi volal, že sa priznal, ale moč nezaniesol do laboratória. Nato mi volal pán lekár W., že syn nespolupracuje, utekala som navštíviť pána lekára W., ale už nebol ochotný so mnou komunikovať, ledva ma pani sestrička, uviedla do ordinácie, správal sa tak, že čo chcem a načo som prišla? Ani sa na mňa nepozeral, iba do počítača. Preboha to ako môže jeden lekár, kde znie Hippokratova prísaha? Sestrička zhodou okolností poznala náš prípad, lebo v r. 2011 sme boli susedky, kde som ja ešte vtedy žila s deťmi v prenajatom byte, lebo som riešila 10 rokov trvajúce BSM na OS NMNV a ona mi vtedy dokonca pomáhala odpratávať z pred dverí, ten ľudský exkrement stolice, ktorý mi tam bol nechaný. Pretože v roku 2011 som spolupracovala s políciou a drogovozávislí sa dozvedeli na základe toho, že ma policajti uviedli do spisu môjho syna 1 T/135/2011 a rovnako do spisu odsúdeného Y. X. 1 T/ Tiež mi povedal, že ona sama navrhla lekárovi, že ona ten moč zanesie do laboratória, lebo videla na synovi, že je v zlom stave a laboratórium majú za rohom. T.. W. nesúhlasil a potom mi volal, že dáva návrh na ústavné liečenie. Už to bolo možné, tak neskoro. Až ego T.. W. prinútilo. Prosby matky včas neboli vyslyšané. Návrh bol podaný 13.11.2019 sp zn. 1Nt/39/2019 opäť Y.. N. L.. Rozhodnuté bolo až 10.07.2020. Termín mal byť 19.10.2020. Syn mi telefonicky oznámil, že telefonicky komunikoval s pánom primárom liečebne a oznámil, že nechce byť testovaný zo zdravotných dôvodov na COVID. Syn prišiel informovať aj Y.. N. L., ktorý rozsudok vydal. Y.. N. L. mu ochotne vysvetlil postup a syn mu prisľúbil, že sa telefonicky objedná na druhý termín. Syn tam telefonoval, ale už mu nezdvíhali a potom bol 27.10.2020 zadržaný a obmedzený na osobnej slobode.. Zostal agresívny voči policajtom, lebo nemá dôveru a po skúsenostiach s krivdami od polície - averziu. Nechcem tým zľahčovať a ospravedlňovať konanie môjho syna, ale syn je silne závislý, chorý človek a len človek, bezmocný, chorý, kričí a plače. To je zúfalstvo, bezmocnosť prejav absolútneho zlyhania. POČAS DLHOROČNEJ ZÁVISLOSTI NA VIACERÝCH LÁTKACH EŠTE NIKDY NEBOL LIEČENÝ. ZÁVISLOSŤ POTREBUJE LEN ODBORNÚ POMOC.

Zúfalo som plakala so synom, keď mi hovoril, ako sa k nemu správajú policajti, ako sa z neho smejú, robili mu zle. V CPZ mu bola privolaná aj zdravotná pomoc, lebo kričal a volal o pomoc. Môj syn im aj vulgárne nadával, plakal, iba som ho upokojovala a prosila, aby im nenadával, že si robia svoju prácu a možno nami aj pohŕdajú. Veď Ty si môj syn feťák a ja Tvoja matka. Oni nevedia, aké to má môj syn ťažké, čím všetkým musel v živote prejsť až sa z neho ten feťák stal a aké krivdy sa mu dejú naďalej, že mu nikto nepomáha, iba sa snaží vždy každý z danej situácie vyťažiť pre seba a pretlačiť svoje ego. Dôležité je, aby bola pomoc poskytnutá včas. CHORÉMU, ZÁVISLÉMU ČLOVEKU SA VEĽMI ŤAŽKO ŽIJE V DNEŠNOM SYSTÉME. JE VOPRED ODSÚDENÝ.

PLAKALA SOM A PROSILA NEBESIA O POMOC. PROŠIM O DARMU- DAR Z NEBIES-SPRAVDLIVO SŤ. DROGOVOZÁVISLÍ NEMAJÚ BYŤ RIEŠENÍ V TRESTNÝCH KONANIACH! VYSLOVIL TO AJ V MÉDIÁCH T.. O. C. S.. psychiater. Je jasné, že závislý človek na drogách si drogu zadovážuje a urobí pre ňu čokoľvek. Synovi som povedala, aby začal mať sám seba rád a zabojoval o svoj život, lebo bol odhodlaný zomrieť a našťastie sa to nestalo. Dostal týmto šancu na život, lenže väzenie nie je cesta. Pokiaľ sa nevylliečia citové zranenia, ktoré chorobnú závislosť spôsobili, tak človek

nie je vylicený ... nepomôže dlhoročný pobyt vo väzení. Veľa závislých tým prešlo a prídu domov a hneď siahajú po drogách. Liečenie počas výkonu nemôžu vykonať pre preťaženosť, podmienčne prepustení byť nemôžu. Museli sme počas výkonu trestu žiadať o zmenu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou na ambulantnú formu. Potom, keď nevylicený so všetkými krivdami, ktoré sa diali, len ťažko by ich ustál zdravý človek, nie nevylicený závislý, ktorý pod všetkým tým silným tlakom znova siahol po droge. A o to horšie, keď Vám niekto podsúva prisun drogy... Opäť zmena návrhu z ambulantnej na ústavnú protitoxikomanickú liečbu.

ZAČAROVANÝ KRUIH. ČLOVEK ODSÚDENÝ NA SMRŤ AJ TAK!

Evolúciou - vývojom sa po 10. rokoch doslova a do písmena „PEKLA“ nič nezmenilo.

Vlastne zmenilo, drogy a drogovo-závislých je ešte viac ako bolo v roku 2011.

Celý systém je zle nastavený a nutne si žiada zmenu. Aspoň tak, ako sa teraz osvedčuje pri testovaní COVID. Odhaliť včas viacerých. Aj pri trestaní závislých zobrať viacerých, keď už súdiť, tak na menej rokov, nechať im deštruktívne obmedzenia a liečiť. Nie zatvárať na dlhé roky, neliečiť, potom zasa zatvárať na dlhé roky a neliečiť. Ako sa môže spoločnosť od tohto všetkého očistiť. Možno to my so synom nezvládneme ... A čo ďalší a ďalší a ďalší po nás??? Platí, ak zachránime jeden ľudský život, tak zachránime celý svet a namiesto pohľadania, dávajme šancu aj tým najbiednejším.

JE TO VEĽKÝ PROBLÉM SPOLOČNOSTI A NIE, MŇA SA TO NETÝKA, JE VEĽMI ODVÁŽNE ...

Vážený súd, ako matka odsúdeného N. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v roku 2011 spolupracovala s OO PZ B., aby pomohla týmto najťažším krokom synovi zo závislosti a zastaviť trestnú činnosť v B. T. nad P. a v okolí. Dnes by som určite po skúsenostiach z vykonávaných konaní, nepodstúpila spoluprácu s políciou, nakoľko dnes už viem, že nie je účinná, ako sa dá zneužiť v prospech zakrývania iných zločinov. Mám z tohto zneužitia políciou doživotnú traumu.

Prosím vážený súd, aby posúdil situáciu môjho syna, že nebol počas dlhodobej závislosti od viacerých látok zatiaľ ani jeden raz na liečení. V uznesení Krajského súdu Trenčín v prípravnom konaní senát rovnako posúdil situáciu môjho syna, že nebol počas dlhodobej závislosti od viacerých látok zatiaľ ani jeden raz na liečení. O pomoc sme so synom požiadali občianske združenie V. OZ, V. X/XX, XXX XX P. na C., ktorí pomáhajú ľuďom v ťažkých životných situáciách.“

K písomnému odôvodneniu odvolania obžalovaného sa písomne vyjadril aj prokurátor krajskej prokuratúry, ktorý uviedol nasledovné :

„Obžalovaný namieta, že samosudkyňa len opísala skutok a žiadne dokazovanie nebolo. Tieto skutočnosti sú vyvrátené úpravou skutkovej vety vo vzťahu k predaju drog T. T., ako aj prechovávanie drog v byte č. XX v U. O. v plastovej krabičke s názvom X., ako aj úpravou obdobia predaja drog P. W.. Bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, ktoré spočívalo najmä vo výpovediach obžalovaného, svedkov a čítaním listinných dôkazov.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že sa samosudkyňa vysporiadala s obranou obžalovaného, ako aj s dôkazmi, ktoré navrhovala obhajoba. Obžalovaný namieta, že sa skutok nestal, čo má vychádzať z prepisu komunikácie medzi políciou, ktorá mala zneužiť právomoc, ako aj medzi políciou a mestskou políciou. Príslušníci policajného zboru - svedkovia T. G. V. a Y. T. popísali akým spôsobom zastavili obžalovaného, ako ho vyzvali na vydanie veci a zároveň jeho následne zadržanie, pričom tieto skutočnosti sú v súlade s listinnými dôkazmi (záznam o obmedzení osobnej slobody, zápisnicou o zadržaní podozrivej osoby, zápisnicou o vydaní veci), ktoré obžalovaný podpísal, ako aj výpoveďou samotného obžalovaného pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.10.2020.

Obžalovaný bol podozrivý zo spáchania priestupku na úseku bezpečnosti a ochrane zdravia na cestách tým, že jazdil s rozbitým sklom na aute. Lustráciou osoby obžalovaného, bolo zistené, že tento nemá vodičské oprávnenie a z tohto dôvodu, bol podozrivý z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Obžalovaný v čase, kedy už bol podozrivý zo spáchania trestného činu, ako aj priestupku,

bol vyzvaný, či nemá pri sebe zbraň, nakoľko zasahujúci policajti zbadali v jeho aute kušu a sekeru, pričom obžalovaný dobrovoľne vydal boxer a nožík.

Ak pri vykonávaní služobného zákroku vznikne dôvodné podozrenie, že táto osoba sa dopustila trestného činu a má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je potrebné postupovať v zmysle ustanovení Trestného poriadku, tak ako to vykonali zasahujúci policajti. Vzhľadom na okolnosti prípadu - nočná hodina, zákaz vychádzania, podozrenie zo spáchania priestupku a trestného činu, množstvo neobvyklých zbraní pri sebe a v aute - mali zasahujúci policajti dôvodné podozrenie, či osoba nemá pri sebe nejaké veci dôležité pre trestné konanie a preto ich postup bol zákonný.

Obžalovaný predložil dôkaz - údajnú komunikáciu, ktorá nebola oboznámená na hlavom pojednávaní, ale z jej obsahu nevyplývajú skutočnosti uvádzané obžalovaným. Z obsahu výpovede svedkýň T. a L. nemožno ustáliť, že by boli počas celého služobného zákroku voči obžalovanému spolu. Zároveň hodnovernosť svedkyne T. je podľa názoru prokuratúry značne spochybnená, nakoľko bola družkou obžalovaného a podľa jej výpovede v konaní pred súdom v prípravnom konaní vypovedala rôzne, nakoľko v jednom prípade mala byť údajne nútená k takejto výpovedi, čo sa však nepodarilo preukázať.

Obžalovaný považuje prehliadku iných priestorov za nezákonnú, jeho obrana je vyvrátená zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov a svedeckou výpoveď u Y. W., ktorá sa ako nezúčastnená osoba zúčastnila prehliadky a ktorej popisované skutočnosti sú v súlade s obsahom zápisnice.

Samosudkyňa mala za preukázané, že obžalovaný predával drogy viacerým osobám, čo vyplýva najmä z výsluchov svedkov W., P., P. a V.. Nepriamo je usvedčovaný výpoveďou svedka C. U. z prípravného konania. Obžalovaný namieta, že tieto osoby sú silne závislé od drog, avšak tu je potrebné uviesť, že pri drogovej trestnej činnosti najmä pri tzv. dealovaní, budú svedkami práve osoby, ktoré nakupujú drogy od svojho dealera a preto ich nie je možné automaticky spochybňovať. Celkovo výpovede uvedených svedkov tvoria pri posudzovaní konania obžalovaného ucelenú reťaz dôkazov usvedčujúcu obžalovaného v plnom rozsahu zo spáchania trestnej činnosti.

Obžalovaný napáda postup vyšetrovateľa v prípravnom konaní pri vypočúvaní svedkov, pričom tento postup bol preskúmaný a nebolo zistené, že by bol nezákonný. Súd vychádza zo zásady uvedenej v ust. § 2 ods. 19 Trestného poriadku podľa ktorej pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní smie súd prihliadať len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že samosudkyňa pri ustálení skutkových záverov vychádzala výlučne z dôkazov v vykonaných na hlavnom pojednávaní, teda nie je pravda, že svoje skutkové zistenia založila na dôkazoch uvádzaných obžalovaným v odvolaní (napr. výsluch svedkov P. a B. z prípravného konania).

Samosudkyňa vykonala dôkaz - prečítala svedecké výpovede V. a P. postupom podľa § 263 ods. 3 Trestného poriadku, pričom na tento postup nie je potrebný súhlas obžalovaného. Samosudkyňa vykázala obžalovaného z pojednávacej siene podľa § 254 ods. 2 Trestného poriadku, ktorý aj napriek jej predchádzajúcim výzvam rušil poriadok, pričom dokončiť výsluch svedkyne T. mohol obhajca obžalovaného, čo aj vykonal, čím bola zabezpečená kontradiktórnosť konania.

Odvolanie obžalovaného smeruje aj proti spôsobu, akým súd prvého stupňa vyhodnotil dôkazy a v podstate sa ním domáha, aby odvolací súd vstúpil do tohto hodnotenia dôkazov a nariadil súdu prvého stupňa, k akým záverom má dospieť. Nie je však pochybením súdu prvého stupňa, keď vykonané dôkazy nehodnotil podľa očakávaní a predstáv obžalovaného.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne popísal dôvody a skutočnosti, na základe ktorých založil odsúdenie obžalovaného a s tými sa stotožňujem a v celom rozsahu na ne odkazujem.

Z vyššie uvedených dôvodov považujem rozsudok súdu prvého stupňa vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný.

Na základe vyššie uvedených skutočností mám za to, že odvolanie obžalovaného N. W., ktoré podal sám aj prostredníctvom obhajcu Y. P. J. je nedôvodné a z tohto dôvodu navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne odvolanie podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.“

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo za splnenia všetkých procesných podmienok obžalovaný počas svojho výsluchu vo vzťahu k podanej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú podal až počas prebiehajúceho odvolacieho konania dodal, že dňa 14. apríla 2021 mu počas výsluchu, ktorý sa konal vo väzobnom ústave v Ilave mu príslušník Policajného zboru Úradu inšpekčnej služby PZ mjr. H. P., ktorý viedol jeho výsluch povedal, že trestná činnosť či porušenie zákona v jeho prípade bola policajťmi V. a T. preukázaná, ale prokurátor, ktorý je osobne prítomný aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu mu nedal pokyn na vznesenie obvinenia obom menovaným príslušníkom PZ, čím podľa názoru obžalovaného prokurátor konal v rozpore s ustanovením § 2 odsek 5 Tr. poriadku. K uvedenému tvrdeniu bolo umožnené sa vyjadriť aj prítomnému prokurátorovi, ktorý uviedol, že bol služobne činný v súvislosti s podaným trestným oznámením obžalovaného na menovaných príslušníkov PZ, ale nie je pravdou, že by dával pokyn vyšetrovateľovi, aby nevznášal obvinenie týmto policajtom. Dodal, že pri vyšetrovaní uvedenej trestnej veci došlo k zmene v osobe vyšetrovateľa PZ z dôvodu, že pôvodný vyšetrovateľ PZ odišiel na inú funkciu.

Prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na ich písomné podrobné odôvodnenie odvolania a navrhol rozhodnúť tam spôsobom uvedeným.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal v podrobnostiach na písomné odôvodnenia ich odvolania a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a tomuto vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odseku 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odseku 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania obžalovaného, ktoré bolo podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste napadnutý rozsudok okresného súdu v intenciách § 317 odseku 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že vo vzťahu k rozhodovaniu o vine, v záujme náležitého zistenia skutkového stavu veci prvostupňový okresný súd vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 odseku 12 Tr. poriadku, a na základe toho dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 odseku 1 Tr. poriadku aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení, ale i záverov prvostupňového okresného súdu vo vzťahu k právnemu posúdeniu konania obžalovaného. Obžalovaný aj napriek tomu, že doposiaľ popiera spáchanie žalovaného skutku, právne posúdeného ako žalovaný predmetný obzvlášť závažný zločin, keď opakovane poukazoval na nezákonnosť postupu polície pri obmedzení jeho osobnej slobody, vydaní veci ako i pri prehliadke osobného motorového vozidla, je usvedčovaný zo spáchania žalovaného skutku nie len svedeckými výpoveďami P. W., C. U. (z prípravného konania), G. B. (z prípravného konania), J. P. (z prípravného konania), O. P. a I. V. (z prípravného konania), ale podporne i svedeckými výpoveďami T., G. V. a Y. T. (obaja príslušníci PZ), zaistenými vecnými dôkazmi u obžalovaného aj v rámci vykonania prehliadky osobného motorového vozidla, nariadenej domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov spolu s vykonanou fotodokumentáciou, znaleckými posudkami Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXP-2020/12034 zo dňa 30. decembra 2020 a ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXP-2020/12269 zo dňa 20. januára 2021), závermi psychiatrického znaleckého posudku T. I. č. XX/XXXX ohľadom duševného stavu obžalovaného ako i všetkými vykonanými relevantnými listinnými dôkazmi, o ktorých vierohodnosti nie sú žiadne pochybnosti ani podľa záveru odvolacieho súdu a všetky tieto dôkazy, o ktorých oprel prvostupňový okresný súd vinu

obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, tak ako na ne v podrobnostiach, vrátane ich jednotlivého hodnotenia poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku tvoria ucelený a logický reťazec, ktorý bez relevantných, resp. rozumových pochybností usvedčuje obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, ktorý okresný súd správne a zákonne ustálil. Prvostupňový okresný súd primerane oproti podanej obžalobe zo žalovaného skutku vypustil časť konania, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť, v súvislosti s prechovávaním zaistenej veci - modrá krabička „Babybel“ s obsahom istého a ustáleného množstva rastlinného materiálu rodu Cannabis - konope a súčasne správne tiež upravil žalovaný skutok vo vzťahu k osobe P. W., pričom týmto zásahom do skutkovej časti obžaloby nedošlo k narušeniu jej skutkovej totožnosti. Okresný súd logicky a akceptovateľne vysvetlil, prečo spáchanie tohto žalovaného čiastkového útoku nebolo obžalovanému preukázané a prečo došlo k ďalšej úprave žalovaného skutku. Podstatou odvolacích námietok obžalovaného, ktorými fakticky argumentoval už pred prvostupňovým okresným súdom a i od prípravného konania bolo spochybňovanie legitimacy a opodstatnenie jeho trestného stíhania, ktoré podklad malo v prvotných procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní (zadržanie obžalovaného, vydanie vecí od obžalovaného, prehliadka osobného motorového vozidla). Obžalovaný opakovane aj v rámci odvolacích námietok argumentoval, že všetky ním namietané procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní a predovšetkým zasahujúcich a v tom čase konajúcich policajtov boli vykonané v rozpore so zákonom. S týmito opakovanými námietkami sa relevantne zaoberali nie len orgány činné v trestnom konaní (vyšetrovateľ PZ, prokurátor) ale aj doteraz konajúce súdy v posudzovanej trestnej veci aj v súvislosti s rozhodovaním o väzbe obžalovaného so zhodným záverom, že obžalovaný spochybňovaný postup polície a orgánov činných v trestnom konaní nebol v rozpore so zákonom tak, ako na to v podrobnostiach aj v rámci odvolacích námietok obžalovaný poukazoval. Prvostupňový okresný súd sa v napadnutom rozsudku rovnako v dostatočnej miere, presvedčivo akceptovateľne vysporiadal s týmito námietkami a ani odvolací súd nedospel k inému záveru a preto v podrobnostiach odkazuje na príslušnú časť odôvodnenia. Navyše odvolaciemu súdu neuniklo pozornosť, že na verejnom zasadnutí vyplynuli skutočnosti (z ústneho vyjadrenia obžalovaného a prítomného intervenujúceho prokurátora krajskej prokuratúry, aj v kontexte uznesenia Úradu inšpekčnej služby PZ zo dňa 05. marca 2021, ČVS:UIS-103/OISZ-2021 na č. I. 1129-1144 trestného spisu), že namietaný procesný postup polície bol predmetom obžalovaným iniciovaného trestného konania, pričom v rámci uvedeného šetrenia neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali zásadné pochybenia v inkriminovanom čase zasahujúci príslušníkov PZ. Isté zistené nedostatky v ich postupe a v konaní ale nemali teda zásadný vplyv na dôkaznú situáciu v posudzovanom prípade, ktorá by bránila trestnému stíhaniu obžalovaného ale aj rozhodujúci vplyv na hodnotenie dôkazov tak, ako ho vykonal prvostupňový okresný súd v napadnutom rozsudku, ktorý sa pritom dostatočne a akceptovateľne vysporiadal aj so vzniknutými niektorými rozpormi vo svedeckých výpovediach.

Ani odvolací súd nemal pochybnosti o správnosti a úplnosti skutkových zistení prvostupňového okresného súdu a v plnej miere sa stotožnil s hodnotením vykonaných dôkazov tak, ako to vyjadril prvostupňový okresný súd v písomnom vyhotovení odôvodnenia svojho rozsudku, pričom odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Skutočnosť, že okresný súd vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní vyhodnotil v diametrálnom rozpore s ich hodnotením podľa obžalovaného, nie je pochybením, pretože prvostupňový okresný súd všetky dôkazy, ktoré boli ním vykonané na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom ich vyhodnotil presvedčivo a bez relevantného rozporu s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Tr. poriadku a v princípe taktiež bez akýchkoľvek rozumových pochybností.

Pokiaľ ide o právne posúdenie konania obžalovaného aj tu súd prvého stupňa taktiež postupoval v súlade so zákonom, keď jeho konanie po právnej stránke správne posúdil ako dokonaný obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona, pretože obžalovaný svojim konaním kumulatívne naplnil všetky štyri formálne znaky tejto skutkovej podstaty trestného činu. Obžalovaný z hľadiska veku spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti jednoznačne ako dospelý páchatel trestného činu a v konaní neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali, že obžalovaný bol v inkriminovanom čase nepríčetným či konal v stave zmenšenej príčetnosti. Naplnený bol aj objekt útoku tohto obzvlášť závažného zločinu - ochrana zdravia pred neoprávneným nakladaním omamných a psychotropných látok a splnená bola aj jeho subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel (dolus directus). Z obsahu žalovaného

skutku tak, ako je popísaný v skutkovej časti napadnutého rozsudku nepochybne vyplýva aj naplnenie objektívnej stránky predmetného prečinu.

Pri ukladaní trestu prvostupňový okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 odseku 1 až 4 Tr. zákona dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Prvostupňový okresný súd nepochybil, keď dospel k záveru o neexistencii poľahčujúcich (§ 36 Tr. zákona) ale ani príťažujúcich (§ 37 Tr. zákona) okolností a správne pritom použil aj ustanovenie § 38 odsek 2 Tr. zákona. Predchádzajúce odsúdenie obžalovaného správne okresný súd nepokladal za podklad príťažujúcej okolnosti /§37 písm. m) Tr. zákona/ v súlade s platnou zásadou zákazu dvojitého pričítania tej istej okolnosti či skutočnosti, pretože jeho predmetné predchádzajúce odsúdenie tvorí samo o sebe jedno z prísnejších kvalifikačných znakov. Súd prvého stupňa potom tiež v zásade nie nesprávne obžalovanému uložil trest odňatia slobody podľa základnej trestnej sadzby ustanovenia § 172 odsek 1 Tr. zákona (10 až 15 rokov), vo výmere 10 rokov, t. j. na dolnej hranici uvedenej trestnej sadzby, pričom je ale potrebné zdôrazniť, že takto uložený trest odňatia slobody obžalovanému, vzhľadom na jeho osobu a všetky okolnosti prípadu sa zdá byť skôr trestom miernym. Je však súčasne potrebné uviesť, že prísnejší trest odňatia slobody by obžalovanému nemohol byť uložený vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného. Aj vzhľadom na uvedené pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v posudzovanom prípade u obžalovaného neboli dané žiadne také podstatné, resp. významné skutočnosti, ktoré by mohli u neho viesť k mimoriadnemu zníženiu trestnej sadzby podľa § 39 Tr. zákona pod zákonnú dolnú hranicu. Prvostupňový okresný súd nepochybil ani v tom, keď obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody obligatórne nezaradil podľa § 48 odsek 3 písm. b) Tr. zákona do najprísnejšieho ústavu na výkon trestu, t. j. s maximálnym stupňom stráženia, ale mimoriadne podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona ho zaradil do miernejšieho ústavu so stredným stupňom stráženia, ktoré zaradenie je dostatočné aj podľa názoru odvolacieho súdu pre nápravu obžalovaného. Pochybenie odvolací súd nezistil ani pokiaľ ide o uložený predmetný trest prepadnutia veci, špecifikovaný vo výrokovej časti napadnutého rozsudku okresného súdu a uvedený záver sa týka aj uloženého obligatórneho ochranného opatrenia - ochranného dohľadu na primeranú zákonnú dobu dvoch rokov. S posudzovaným trestným konaním adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody spojené nebolo, preto ani prvostupňový okresný súd nemal žiaden zákonný dôvod rozhodovať o náhrade škody.

Vzhľadom na uvedené i skutočnosť, že napadnutý rozsudok je vecne správny, presvedčivý, nevykazujúci prvky arbitrárnosti a zákonný vo všetkých jeho výrokoch a odvolanie obžalovaného, s prihliadnutím aj na obsah písomného vyjadrenia jeho matky k odôvodneniu jeho odvolania je nedôvodné, odvolací súd rozhodol tak, že podľa § 319 Tr. poriadku ho zamietol.

Odvolací súd záverom uvádza, že o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú podal až v čase už prebiehajúceho odvolacieho konania, na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zanikol dôvod na jej rozhodnutie, vzhľadom k tomu, že na tomto nariadenom procesnom úkone bolo rozhodnuté o odvolaní obžalovaného a jeho posudzovaná trestná vec bola právoplatne skončená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.