

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010525
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2317010525.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného A. T., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k 212 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, v konaní o povolenie obnovy konania na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 21.02.2018 sp. zn. 2Nt/16/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.07.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. T., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného A. T. o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/55/2017, pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli, samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi, viesť k záveru, že pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil predovšetkým ustanovením § 394 odsek 1 Trestného poriadku a § 399 odsek 2 Trestného poriadku, vecne zistením, že konanie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/55/2017 bolo právoplatne skončené trestným rozkazom zo dňa 09.03.2017, voči ktorému sa A. T. vzdal práva na podanie odporu. Zároveň súd I. stupňa zistil, že odsúdený svojim návrhom na povolenie obnovy konania namietal len procesný postup súdu I. stupňa, pričom nepredložil žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, skôr súdu neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo, so zreteľom na ktoré ,by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, a tak neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne sám aj prostredníctvom svojho obhajcu bližšie odôvodnil. Vzhľadom na výnimočné okolnosti prípadu, spočívajúce v tom, že proti právoplatnému trestnému rozkazu nie je možné podať dovolanie, zhodne navrhli zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť o povolení obnovy konania. Opätovne poukázali na to, že návrh na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 0T/55/2017 je založený na tom, že odsúdený nepodal odpor proti trestnému rozkazu resp. vzdal sa práva na podanie odporu z dôvodu, že konajúci sudca mu hrozil väzobným stíhaním a tiež na tom, že vo veci nebol dostatočne zistený skutkový stav, vykonané dôkazy boli v rozpore so skutkovým stavom. Obhajca navyiac uviedol, že pokiaľ by odsúdený vedel preukázať, že sa vzdal opravného prostriedku pod hrozbou väzobného stíhania tak by sa mohlo jednať o dovolací dôvod (porušenie práva na obhajobu a na verejné prejednávanie veci v širšom zmysle) a za určitých okolností by bolo možné posúdiť podanie odsúdeného podľa obsahu

ako dovolanie. Vzhľadom k tomu, že trestný poriadok umožňuje podať dovolanie len proti rozhodnutiam odvolacích súdov nastala situácia, keď nemožno vylúčiť, že odsúdenému bolo upreté právo na obhajobu, no na druhej strane neexistuje riadny ani mimoriadny opravný prostriedok proti takémuto nezákonnému postupu. V záujme princípu spravodlivosti túto skutočnosť by mali sudy zohľadniť pri povolení obnovy konania.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podmienky obnovy konania upravuje ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré správne citoval súd I. stupňa v napadnutom uznesení. V zmysle platnej právnej úpravy sa konanie o povolení obnovy konania obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe.

Skutočnosťou predtým nie známou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ale aj dôkaz, síce v pôvodnom konaní vykonaný ale s novým obsahom.

V konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisového materiálu a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 09.03.2017 sp. zn. 0T/55/2017 boli A. T. a H. A. uznaný vinnými z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, § 20 Trestného zákona a boli im uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na výkon ktorých boli zaradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutku, za ktorý bola uznaná ich vina uvedeným trestným rozkazom sa dopustili dňa 06.03.2017 v čase o 11.04 hod. Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody vyplýva, že A. T. bol zadržaný dňa 06.03.2017 o 11.45 hod. Obžaloba v tejto trestnej veci bola podaná dňa 08.03.2017 o 09.35 hod., súčasne Okresná prokuratúra Galanta podala aj návrh na vzatie obvinených do väzby. Okresný súd realizoval dňa 09.03.2017 o 09.30 hod. výsluch obvineného A. T., pri ktorom mu bol doručený trestný rozkaz, proti ktorému sa vzdal odporu a tak sa tento trestný rozkaz stal právoplatným dňom, 09.03.2017. Po tom, ako nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť, zástupkyňa okresnej prokuratúry, do zápisnice o výsluchu, vzala svoj návrh na vzatie obvinených do väzby späť a obaja obvinení boli príkazom súdu prepustení zo zadržania na slobodu. Obvinený nastúpil výkon trestu odňatia slobody v tejto veci dňa 24.05.2017.

Rovnako ako okresný súd aj krajský súd poukazuje na to, že v konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp. V praxi to znamená, že na základe ustanovenia § 394 Trestného poriadku nie je v konaní o povolení obnovy konania daná možnosť preskúmať procesný postup súdu v pôvodnom konaní ani vecnú správnosť jeho rozhodnutia.

Napriek tomu však krajský súd považuje za potrebné uviesť, že v procesnom postupe súdu I. stupňa pred vydaním trestného rozkazu a pred prepustením A. T. zo zadržania na slobodu nezistil žiadne pochybenia. Navyše považuje za potrebné krajský súd poukázať na to, že žiadosť o povolenie obnovy konania podal odsúdený až dňa 26.07.2017 teda viac ako 4 mesiace po vydaní trestného rozkazu a po jeho právoplatnosti, a už v čase, keď 2 mesiace vykonával trest uložený týmto trestným rozkazom, tiež v čase prebiehajúceho trestného konania za obdobnú trestnú činnosť na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3T/10/2017, ktoré skutočnosti nasvedčujú na účelovosť argumentácie odsúdeného.

Nebolo možné prihliadať na sťažnostné námietky odsúdeného vo vzťahu k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, nakoľko sa jedná o otázku, ktorú nemožno riešiť v konaní o povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom ustálil, že v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, preto je napadnuté uznesenie správne a zákonné, čo bolo dôvodom zamietnutia sťažnosti odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.