

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13EK/4207/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121567484
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121567484.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36432105, právne zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti povinnému: S. U., C.. XX.X.XXXX, D. S. N. XXX/XX, XXX XX O., o vymoženie 30,36 EUR, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Dušan Čerešňa, so sídlom exekútorského úradu Andreja Hlinku 3858/34A, 917 01 Trnava, IČO: 43167411, ktorý ju vedie pod č.k. 343EX 992/2021, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a** .

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručený súdu dňa 18.12.2021, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 30,36 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.01.2021, ktorý sa stal vykonateľný dňa 24.03.2021 a Uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.04.2021, ktorý sa stal vykonateľným dňa 25.05.2021 (ďalej len ako „exekučné tituly“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 30.12.2021 poverenie súdnemu exekútorovi Mgr. Dušan Čerešňa, so sídlom Exekútorského úradu Andreja Hlinku 3858/34A, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie po sp. zn. 343 EX 992/21.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 05.01.2022 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 18.02.2022. Dňa 11.03.2022 bol podaný návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom e-mailu a následne 15.03.2022 bol doručený listinne súdnemu exekútorovi.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že si nie je vedomý žiadnej dlžnej čiastky voči spoločnosti Bencont investments, s.r.o.. Po telefonickej komunikácii sa dozvedel, že sa jedná o Slovak Telekom, z ktorého odišiel prepisom čísla na inú spoločnosť, čo by sa podľa povinného nedalo keby bol dlžný. Poukazuje, že sa jedná o starú vec a v spoločnosti už nie je 5 rokov. Tvrdí, že podal odvolanie na súd v Piešťanoch a ten jej vyhovel, aspoň si to myslel. Povinného pobúrilo, že súdny exekútor lustraval adresu prostredníctvom obce a polície, keďže mal vedomosť o adrese povinného z

predchádzajúcej exekúcie. Na záver požiadal o zrušenie exekúcie a prešetrenie celého prípadu, keďže súd v Piešťanoch mu všetko zrušil.

5. Súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril, že tvrdenia povinného sú zavádzajúce a v rozpore so skutkovým stavom veci, vzhľadom k skutočnosti, že povinný si musí byť vedomí toho, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20.06.2020 platobný rozkaz, ktorým zaviazal povinného na zaplata istiny v sume 30,36 EUR s úrokmi z omeškania. Povinný podal odpor proti platobnému rozkazu a v konaní sa pokračovalo na Okresnom súde Piešťany, ktorý zaviazal povinného na úhradu žalovanej pohľadávky a následne aj úhradu trov konania. Exekučnému súdu bol predložený právoplatný a vykonateľný exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 6Csp/49/2020 zo dňa 26.01.2021 a Uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 6Csp/49/2020 zo dňa 06.04.2021. Exekučný súd preskúmal návrh, nezistil dôvody na zamietnutie, a vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Oprávnený poukazuje, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotno-právnu správnosť exekučného titulu. To teda znamená, že tvrdenia, ktorý povinný môže namietať alebo predložiť v základnom konaní, sú pre exekučné konania bez právneho významu. Ich relevancia sa končí vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Na záver oprávnený navrhol, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

6. Súdny exekútor sa vyjadril k spôsobu doručovania písomností, uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po lehote. Poukazuje, že doručoval návrh na adresu oznámenú oprávneným, ktorá sa zhoduje s adresou v registri obyvateľov. Z tejto adresy sa zásielka vrátila ako nedoručená. Na základe týchto skutočností súdny exekútor vykonal dopyt prostredníctvom obce Sokolovce, a tak na základe zistenej adresy sa podarilo súdnemu exekútorovi doručiť upovedomenie o začatí exekúcie. List od obce Sokolovce, ako aj upovedomenie s doručenkou o jeho prevzatí povinným priložil ako prílohu. Súdny exekútor považuje tvrdenia povinného za irelevantné.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“) Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s prílohami, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a svojim vyjadrením. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

13. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začalo dôvodne.

14. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

15. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16. Podľa § 121 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

17. Súd mal za preukázané, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 18.02.2022. Povinný mal teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie povinným, zo dňa 11.03.2022, bol doručený súdnemu exekútorovi e-mailom dňa 11.3.2022 a následne doručený listinne dňa 15.03.2022. Keďže koniec zákonnej lehoty pripadol na deň 07.03.2022 (pondelok). Teda návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný až po zákonnej 15 dňovej lehote, t. j. oneskorene. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zastavenie bol povinným podaný oneskorene, súd bližšie neskúmal jeho dôvodnosť a ten v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nad rámec súd poukazuje na skutočnosť, že povinný musel mať vedomosť o predmetnej pohľadávke, keď proti Platobnému rozkazu na upomínacom súde doručil odpor. Vec bola postúpená Okresnému súdu Piešťany a ten rozhodoval Rozsudkom č.k. 6Csp/49/2020 zo dňa 26.01.2022, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 CSP. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. V prejednávanej príhode bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 30,36 eur s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.01.2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 19.01.2021. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

19. Ohľadom lustrácie súdneho exekútora prostredníctvom obce a policajtov, súd dodáva, že touto námietkou sa nie je oprávnený zaoberať v rámci svojej rozhodovacej činnosti. V prípade, že súd predmetné exekučné tituly zrušil, je povinný preukázať túto skutočnosť súdu hodnoverným dôkazom.

20. Povinný taktiež neuviedol relevantné dôkazy a skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa po zákonnej lehote môžu namietať tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Na základe uvedeného súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ustanovenie § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

26. Oprávnený si vo svojom návrhu neuplatnil náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, preto mu súd trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

27. Povinný nebol právne zastúpený, a preto mu nevznikol nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.