

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117220337
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:6117220337.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, v zastúpení: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 367 15 352, proti žalovanému: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad S. XXX, o zaplatenie 357,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 357,62 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 27.06.2017 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 357,62 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Provident Financial, s.r.o., žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 569279978 zo dňa 01.09.2013 poskytol pôžičku vo výške 280 eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach v sume 7,80 eur po dobu 45 týždňov. Ďalej bola so žalovaným uzatvorená Zmluva o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej mal žalovaný splácať sumu 3,20 eur v pravidelných týždenných splátkach po dobu 45 týždňov. Žalovaný uhradil z celkovej sumy úveru len sumu 137 eur. Zvyšok úveru vo výške istiny 143 eur, úroku vo výške 70,42 eur a odmeny za poskytnutie služby vo výške 144,20 eur žalovaný nevyplatil.

2. Súd žalovanému doručil dňa 28.05.2018 uznesenie sp. zn. 4Csp/39/2018-90 zo dňa 24.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2018. V zmysle tohto uznesenia súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako ani k prílohám žaloby nevyjadril.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Súd v danom prípade rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaný prevzal uznesenie sp. zn. 4Csp/39/2018 zo dňa 24.05.2018 do vlastných rúk, a to dňa 28.05.2018 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojil dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 CSP boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Z toho dôvodu súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, na základe akých skutočností rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 CSP. Právny nárok uplatnený žalobcom bol jednoznačne preukázaný listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, žalovaný ho nerozporoval žiadnym spôsobom, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania s tým, že vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písmeno b) CSP)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2/ zák. č. 233/1995 Z. z.).