

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010029  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3515010029.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného B. E., U.. XX.XX.XXXX H. F., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 3. júla 2018 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: B. E. Y. Y. X. K. M. N., U.. XX.XX.XXXX H. F.,  
F. R. U. H. U. H. XX, D. R. L. XXX, na slobode,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 466/14/3304 - 24 zo dňa 22.01.2015, doručenej na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 23.01.2015, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 1 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, že

1. dňa 06.05.2014 v čase o 22.45 h v obci NO. H. U. H. H. A. N. Č.. XX pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol družku K. I.R. tak, že ju kopol do vnútornej strany ľavého členka, následne ju chytil pod krk, druhou rukou jej odsúval ruky, aby sa nemohla brániť, v dôsledku čoho utrpela zranenia, ktoré si vyžiadali dobu práceneschopnosti do 1 týždňa, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije,

2. dňa 20.05.2014 v čase o 22.05 h v obci U. H. U. H. Č. M., na autobusovej zastávke počkal K. I., ktorú počas cesty domov bicyklom zatlačil k plotu, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, zničí,

pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 466/16/3304 - 24 zo dňa 22.01.2015 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Súd na základe výsledkov vyšetrovania a obsahu vyšetrovacieho spisu vydal dňa 27.01.2015 v predmetnej veci trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu podmienkový trest odňatia slobody. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor. Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaný ani prokurátor nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste. Obžalovaný po prečítaní obžaloby, poučení o právach obžalovaného a podľa § 257 Trestného poriadku uviedol, že je nevinný. Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie

výsluchom obžalovaného B. E., poškodenej K. I., L. I., Q. D., K. R., G., G. D., so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal psychiatrický znalecký posudok G.A.. K. Ž. a čítaním listinných dôkazov, ktoré sa vzťahujú na predmetnú vec a osobu obžalovaného. Súd vo veci vyhlásil odcudzujúci rozsudok dňa 15.06.2016. proti nemu podala obhajkyňa a obžalovaný odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 3To/80/2016 - 295 zo dňa 20.04.2017 zrušil v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju znova v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol. Po doplnenom odkazovaní súd dospel k nižšie uvedeným záverom.

Obžalovaný B. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neodmietol vypovedať. Poprel spáchanie skutku, poškodenej sa nevyhrážal zabitím. Pri incidentoch zo dňa 06.05.2014 a 20.05.2014 nikto nebol. Medzi nimi išlo en o hádky. Z jeho výpovede vyplynulo, že poškodená zaútočila na neho v rodinnom dome, keď bol pozrieť dcéru. Prišli policajti, ktorým povedal, že sa pohádali, že poškodená na neho zaútočila a roztrhala mu tričko. Policajti povedali, aby si to vyriešili medzi sebou. Potom odišiel do letnej kuchyne. Poškodenú pozreli, nezobrali ju, nedali im fúkať. Ráno išiel za dcérou. Poškodená na neho vyskočila, zaútočila. Obžalovaný odišiel preč. Vypité obžalovaný nemal. Rovnako môže povedať, že mala vypité poškodená. Dňa 20.05.2014 mu prišla obsielka z daňového, že má zaplatiť ďalších 50,- Eur. Išiel za poškodenou, počkal pri autobuse, povedal, jej, že prišiel šek, nech si zaplatí, a kedy sa vráti z dcérou, prečo mu ju ukradla, lebo chcel byť s malou. Poškodená začal vrieskať, preto odišiel preč. V živote nepovedal, že ju chce zabiť. Poškodenú v minulosti fyzicky nenapadol. K priestupkovým záznam týkajúcich sa priestupkov voči poškodenej obžalovaný uviedol, že sa ku skutkom priznal, lebo chcel mať pokoj. Dva roky alkohol nepil, len raz za čas pivo. Pred skutkom pil v rovnakom množstve ako poškodená. Dal si pivo a šampriu. Neuviedol aké množstvo vypil. Cez víkend išiel na pivo. V tom období nebol závislý od alkoholu. K správe obce o jeho povesti uviedol, že nie je pravda, čo je v nej uvedené. Ku skutku 06.05.2014 uviedol, že trvalo to asi minútu. Vrieskala po ňom, skočila do neho, odsotil ju, zdrapila ho za tričko. Snažila sa ju odrhnúť od seba, lebo bola ako zmyslov zbavená, chytil jej ruky. Vybehol von, tam ho znovu napadla, tak ju chytil a odhodil a išiel preč. Ona mu nadávala do kokotov, do žebrákov, tak jej nadával tiež, do chudery, čo je jeho obľúbené slovo, lebo je chudera. Poškodenej nič nebolo, čo urobila po tom, nevie. K incidentu 20.05.2014, uviedol, že sa k nej ani nepriblížil, len nech si zaplatí šek, že neuvidí od nej ani korunu, a pýtal sa jej kedy uvidí dcéru a že má obžalovaný páliť do piče, lebo začne vrieskať. V roku 2014 platil všetko a poškodená stravu. K osobným pomerom obžalovaný uviedol, že pred skutkom pracoval v A., kde mal úraz, poranil si päty, následne bol práceneschopný a v dôsledku úrazu je invalidný. Obžalovaný si myslí, že poškodená vypovedá preto, lebo povedala, že ho zničí, a keď je krachli potraviny a jemu sa stalo s nohami, prestali do G., mala menej a menej potravín, mala svoju klientelu, potraviny sa prepili a mala malých zajačikov, ktorých zaučala. Alkohol nepije, lebo má pankreatitídu.

Poškodená K. I. na hlavnom pojednávaní neodmietla vypovedať. Z jej výpovede vyplynulo, že 06.05.2016 prišla domov z práce z poobednej, chcela si zapáliť cigaretu. Medzitým prišiel obžalovaný, začal jej robiť zle. Keď chcela vystrieť pokrčený koberec, kopol ju do nohy a začal ju škrtiť jednou rukou pod krk. Stále sa jej vyhrážal, že ju zabije, že jej spraví zo života peklo. Bránila sa jednou rukou a pri tom mu roztrhal tričko. Mal modrú ľavú nohu z vnútornej strany členku, mala celé zápästie modré, nemohla s ním hýbať, s krkom sa nemohla otočiť. Bola týždeň práceneschopná. V tom čase bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu až mu išla biela pena z úst. Obžalovaný pil trikrát denne bol opitý. Spočiatku pil pivo z borovičkou, neskôr len pivo. Išla von, zavolała policajnú hliadku, ktorú vonku čakala. K incidentu zo dňa 20.05.2014 išla z poobednej. Obžalovaný ju čakal pri autobusovej zástavke a tam ju napadol v uličke, kde sa jej vyhrážal, že ju zabije, že ju zničí. Odvtedy sa bála chodiť z poobednej a museli ju voziť. Zranenie neutrpeľa. K vzájomnému spolužitiu poškodená vypovedala a z jej výpovede vyplynulo, že obžalovaný nechodil do práce. Dva roky bol v A., jeden rok tam robil tak zle, že chceli na neho volať policajtov, vyskočil z okna a zlomil si nohy. Na nohy má invalidný dôchodok. V roku 2014 bola poškodená zväčša živiteľom rodiny. Obžalovaný platil mesačne 80,- Eur za elektrinu, plyn a digi. Zarábala tak, aby dcér mala všetko. Do domácnosti nosila asi 350,- Eur mesačne. Ich vzťah sa pokazil po tom, čo sa v roku 2008 narodila ich dcéra. Potom bývali pravidelné bitky, robiť sa mu nechcelo, len v krčme vysedával, stále ju urážal, napádal ju, nič sa mu nepáčilo, čo bolo navarené, s ničím nebol spokojný. Nič sa mu nepáčilo. Svedkyňa uviedla, že nevie, prečo ju chce zabiť, nechápe jeho správanie, na chalupe napríklad vymontoval všetky zámky. Stále ju sleduje, čo robí. Na druhý deň išla zaviesť dcéru do školy, išla k lekárovi, ktorý je povedal, že aby to išla oznámiť na políciu, lebo v zdravotnej karte má asi 4 záznamy. Poškodená má sklerózu multiplex, ktorú má z týchto stredov. Ochabuje jej svalstvo. Obžalovaný jej hovoril vyjebaná kurva, piča hnusná, žebrana, má strašne škaredý slovník, na všetky slová si nespomenie. Poškodená používa vulgárne slová veľmi málo. Nepriateľský postoj k obžalovanému má preto, lebo ju roky bil, Z jej strany nejde o pomstu, nepotrebuje sa pomstiť. Chce, aby bol potrestaný za to, čo spravil.

Svedkyňa L. I. na hlavnom pojednávaní neodmietla vypovedať. Z jej výpovede vyplynulo, že s obžalovaným a poškodenou nebývala. Uviedla, že obžalovaný je agresívny a vie ľudí napádať. Má toho viac na rováši, jednému ruku dolámal, jednému zuby vybil. Poškodená, jej dcéra, po prvom skutku prišla k nej domov. Nastáhovala sa k nej. Poškodená jej povedala, že s obžalovaným nedalo vydržať. V čase žalovaných skutkov nebol pri nich.

Znalec MUDr. G. D., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že poškodená utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre okolo očnicovej oblasti a líca vpravo, pomliaždenie mäkkých tkanív oboch predlaktí s krvnými výronmi do 3 cm, pomliaždenie mäkkých tkanív s krvným výronom na vnútornej strane členka ľavej dolnej končatiny, pričom išlo z medicínskeho hľadiska o ľahké zranenia s celkovou dobou liečenia do 1 týždňa. Liečená a práceneschopná bola od 07.05.2014 do 14.05.2014 a je adekvátne k charakteru zranení. Z dopĺňujúcej výpovede znalca vyplynulo, že 07.05.2014 bol vyšetrená a fotodokumentácia. popisované začervenanie prvej strany líca a popisované krvné výrony na fotodokumentácii v oblasti líca nebolo viditeľné, nakoľko pri slabšej intenzite úder otvorenou dlaňou nezanecháva úder výraznejšie stopy zranenia. Pokiaľ ide o výrony v zdravotnej dokumentácii a na fotodokumentácii tieto sa topograficky zhodovali, akurát na základe farebného sfarbenia, že sú trochu staršieho dátumu vzniku. Je tam zhoda v popise zranenia, ale sfarbenie žlté a hnedavé býva na tretí až štvrtý deň, keď sa výron vstrebáva. Štádiá krvného výronu, keď vzniká sú na počiatku červená, ktorá prechádza cez fialovomodrú a pokračuje hojenie cez zelenohnedú až žltú až po celkové vymiznutie. Niekedy môže vstrebávanie trvať týždeň. Niekedy aj dva-tri týždne a to podľa veľkosti krvného výronu, intenzity vedeného násillia a aké tkanivo bolo zranené. Pokiaľ ide o pomliaždenie svalu, dôjde k ľahšiemu výronu. Ak by bola poranená väčšia žilka, išlo by o väčší krvný výron a vstrebávanie by trvalo dlhšiu dobu. Podľa predložených fotografií je sfarbenie žltohnedé a vyzerá to na vstrebávanie hematómu dlhšie ako od večera do rána. Hematóm nad členkom mohol vzniknúť úderom vedeným nohou ako uvádza poškodená. Hematóm v nižších lokalitách môže byť stečený krvný výron a vyzerá to na dva krvné výrony. Ten vyšší v oblasti dolnej časti predkolenia - domodra, môže mať podľa sfarbenia varikózne (krčové žily) pôvod. Pokiaľ by to mal brať tieto farebné zmeny, že vznikli fyzickým násillím, tak v každom prípade, nemohlo ísť o jedno kopnutie. Jedným kopnutím by sa dali vysvetliť farebné zmeny v dolnej oblasti členka. V tej hornej časti by sa to dalo hodnotiť skôr ako krčové žily. Mala byť kopnutá 06.05. večer, k lekárovi išla poobede, vyzerá to, že sú staršieho dátumu ako 24 hodín. Podľa fotografií horných končatín, tieto mohli vzniknúť tlakovým pôsobením rúk a prstov. Intenzita tam bola slabá, išlo o ľahšie formy pomliaždení. Mohli vzniknúť toho 06.05. vo večerných hodinách. Znalec pripustil, že zranenia horných končatín sa nevie vyjadriť z medicínskeho hľadiska, či obžalovaný uchoпил ruky pri chránení pred útokom poškodenou alebo či chcel spacificikovať poškodenú. Vychádza mu z toho, že ide tlakovým pôsobením jej uchoпил predlaktia, ale priebeh fyzického napadania nevie uviesť. Obžalovaný k výpovedi znalca uviedol, že zranenia poškodenej na rukách vzniklo vtedy, keď mu trhala tričko a zranenie na nohe vzniklo poškodenej po tom, čo kopla do kvetináča. Znalec k tomu uviedol, že z medicínskeho hľadiska to nevie vylúčiť. Čo sa týka kvetináča - aj kopnutie do kvetináča je kontakt s tupým tvrdým predmetom. Znalec D. K. R., znalec z odboru psychológie, na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že podal vo veci psychologický posudok na K. I., u ktorej zistil, že všeobecná vierohodnosť poškodenej je u nej zachovaná. Špecifická vierohodnosť, ktorá sa viaže na posudzovanie konkrétnej udalosti je zo psychologického hľadiska mierne oslabená. Poškodená nie je sebakritická, nemá vytvorený primeraný náhľad na vlastnú osobu a svoje konanie. Má zvýšenú tendenciu agravovať, zveličovať prežitú udalosť. Konaním obžalovaného nebolo poškodenej spôsobované psychické utrpenie a nepocituje ho ako ťažké príkorie.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyň MZ. K. Ž. K. G. G.A. O., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že v čase spáchania skutku netrpel a ani v súčasnej dobe netrpí duševnou poruchou alebo poruchou v užšom slova zmysle, t. j. psychózou. U obžalovaného je plne rozvinutá psychosomatická závislosť od alkoholu. Obžalovaný v čase spáchania skutkov mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Neboli forenzne významne znížené. V čase spáchania skutkov mohol byť v ebriete, ktorá bola simplexná, nekomplikovaná. Stav obžalovaného je možné ovplyvniť liečbou. Obžalovaný je k svojmu pitiu nekritický, pocit chorobnosti nemá, napriek opakovanému problematickému konaniu pod vplyvom alkoholu má tendenciu prenášať zodpovednosť na svoje okolie. Ak bude v pokračovať v pití, je veľké riziko, že sa jeho problematické konanie bude opakovať a poškodenie zdravia prehľbovať. Obžalovaný trpí syndrómom závislosti od alkoholu. Z medicínskych, ako aj preventívne spoločenských dôvodov znalkyne navrhujú uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nakoľko v roku 2014 zredukoval čiastočne pitie a v minulosti sa nepodrobil žiadnej protialkoholickému liečbe.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania a to najmä správa G.. W. C. zo dňa 11.09.2014, lekárska správa G.. W. C. zo dňa 07.05.2014, z ktorej vyplýva, že poškodená dňa 07.05.2014 bola o 08.25 hod. na lekárskom vyšetrení, objektívne TK 155/90, depresívne naladená, na tvári v oblasti pravého líca a pravého oka erytém, hematómy v oblasti oboch predlaktí, do 3 cm, niekoľko hematómov v oblasti vnútornej strany ľavého členka, lekárske správy G.. W. C. augusta 2012 a marca 2013, z ktorých vyplýva, že bola ošetrovaná po napadnutí spolubývajúcim. Boli oboznámené fotografie o zraneniach poškodenej.

Podľa rozhodnutia Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.05.2013 o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bol obžalovaný uznaný za vinného pretože dňa 21.08.2012 vo večerných hodinách v dome č. XX H. O. U. H. U. H. vulgárne nadával na adresu K. I. a fyzicky menovanú napadol tým spôsobom, že ju rukami udieral po celom tele a dňa 19.03.2013 vo večerných hodinách opätovne K. I. fyzicky napadol tak, že menovanú proti jej vôli chytil za ruky a vytiahol z postele a vulgárne nadával na jej adresu, pričom jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie a bola mu za to uložená pokuta 20,- Eur. ,

Podľa rozhodnutia Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.01.2014 o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bol obžalovaný uznaný za vinného pretože dňa 10.10.2013 v čase okolo 19.00 hod. v pohostinstve R. H. O. L. vulgárna nadával B. I., že je piča, kurva a tiež v presne nezistenom dni na jar 2013 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách pred predajňou potravín v obci U. H. U. H. vulgárne nadáva L. I., že je kurva a bola mu za to uložená pokuta 20,- Eur.

Podľa registra priestupkov má obžalovaný tri záznamy o spáchaní priestupkov. Z toho jeden dopravný priestupok v roku 2010 a dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Z registra trestov obžalovaného vyplynulo, že bol raz súdne trestaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v roku 2001 pre § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 15.07.2003, pričom sa osvedčil.

Podľa správy Obce U. H. U. H. v prípade obžalovaného je zrejmé, že obmedzenie alkoholických nápojov u obžalovaného by znamenalo predídanie mnohým konfliktom.

\* \* \* \* \*

Z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný i poškodená zotrvali na svojich výpovediach k obojm skutkom. Obžalovaný poprel, že by sa poškodenej vyhrážal smrťou. Na strane druhej poškodená uvádza, že obžalovaný ju mal napadnúť spôsobom uvedeným v skutkovej vete 1 a 2 a mal sa jej vyhrážať smrťou. Z dokazovania vyplynulo jednoznačne to, že poškodená dňa 06.05.2014 utrpela zranenia, tieto sú zadokumentované zranenia v lekárskejších správach a zaujal k nim stanovisko znalec G.. G. D. v znaleckom posudku ako aj vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a to aj podľa dostupnej fotografickej dokumentácie. K prvému skutku zo dňa 06.05.2014 je potrebné uviesť, že obžalovaný tvrdí, že zranenia poškodenej vznikli pri tom ako sa bránil útokom poškodenej, ktorá celý konflikt vyprovokovala, trhala mu tričko, chcel jej v tom zabrániť a vtedy mohli vzniknúť zranenia na jej rukách. Ku zraneniu na nohe uviedol, že poškodená kopla počas hádky do kvetináča. Znalec nevedel potvrdiť, ale ani vylúčiť, či objektivizované zranenia vznikli mechanizmom aký popisuje obžalovaný alebo poškodená. Z lekárskejších správ nevyplýva, že by obžalovaný mal chytiť poškodenú pod krk. Zranenia v tejto časti tela poškodenej neboli zistené. Ku skutku 20.05.2014 založený len na tvrdení poškodenej. Je pravda, že zo záznamu hliadky polície vyplýva, že poškodená privolala policajnú hliadku, ktorá preverovala jej oznámenie. Zo záznamu vyplýva, že žiadny z účastníkov incidentu nebol zranený, nežiadali volať RZP a ani jeden z nich nechcel podávať trestné oznámenie. Iný dôkaz, ktorý by aspoň podporne svedčil v prospech výpovede poškodenej, nie je k dispozícii. Súd nemal k dispozícii výpoveď žiadneho ďalšieho očitého, predovšetkým nezávislého, svedka uvedených skutkov, ktorý by mohol nezávisle od zainteresovaných osôb potvrdiť, ako sa vlastne udalosti odohrali, prípadne kamerové záznamy o priebehu skutku. Bez významu pri hodnotení vierohodnosti, či už poškodenej alebo obžalovaného nie je ani zistenie znalca, že poškodená voči obžalovanému prechováva hostilný, nepriateľský postoj, pričom špecifická vierohodnosť, ktorá sa viaže na posudzovanie konkrétnej udalosti, je zo psychologického hľadiska u poškodenej mierne oslabená, nie je sebakritická, nemá vytvorený primeraný náhľad na vlastnú osobu a svoje konanie. Má zvýšenú tendenciu agravovať, zveličovať prežitú udalosť. Podľa znalcov psychiatrov je u obžalovaného prítomná psychosomatická závislosť od alkoholu. Obžalovaný je k svojmu pitiu nekritický, pocit chorobnosti nemá, napriek opakovanému problematickému konaniu pod vplyvom alkoholu má tendenciu prenášať zodpovednosť na svoje okolie. Je teda zrejmé, že u oboch aktérov sú dané osobnostné dispozície vypovedať na ťarchu toho druhého determinované záťažou zo spoločného života, ale aj osobnostnými črtami a toho vyššie uvedených skutočností sa odvíja aj miera hodnovernosti výpovedí oboch. Vykonané dôkazy, berúc do úvahy i závery znaleckých posudkov,

teda pripúšťajú dve protichodné a navzájom sa vylučujúce verzie (možnosti) riešenia skutkového deja podľa výpovede obžalovaného a výpovede poškodenej, ale súčasne nepostačujú na to, aby bolo možné spoľahlivo vyvodiť jednoznačný a nepochybný záver o tejto základnej a podstatnej skutkovej otázke, teda o tom, ktorá z dvoch verzií zodpovedá skutočnosti. Zistenie skutkového stavu veci vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo objasnená a preukázaná tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Za zistenie skutkového stavu veci nemožno považovať len zistenie púhej pravdepodobnosti dokazovanej okolnosti, keď výsledky dokazovania síce pripúšťajú možnosť záveru, že existuje, ale na druhej strane nevylučujú možnosť iného, celkom opačného záveru. Súd nemal k dispozícii výpoveď žiadneho ďalšieho očitého a predovšetkým nezávislého svedka, prípadne iný objektívny dôkaz, napr. kamerový záznam, o uvedenom skutku, ktoré by mohli nezávisle od zainteresovaných osôb potvrdiť, ako sa vlastne udalosť zo dňa 23.06.2008 odohrala. Záver o vine musí byť totiž založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach založených na pravdepodobnosti.

Výsledky samotného dokazovania tak nevyznegli jednoznačne a dôkazy nesvedčia k vyvodu bezpečného záveru, že žalované skutky sa stali tak ako sú kladený obžalovanému za vinu obžalobou. Záver o vine obžalovaného musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach. Ustanovenie § 2 ods. 4 Trestného poriadku, obsahuje základnú zásadu trestného konania, a to zásadu prezumpcie neviny. Každý, proti komu sa vedie trestné stíhanie, sa považuje za nevinného, dokiaľ vina nie je právoplatným odsudzujúcim rozsudkom vyslovená. Prezumpcia neviny vyjadruje objektívnu právnu situáciu. Zo zásady prezumpcie neviny vyplývajú základné pravidlá, ktoré súd musí v plnom rozsahu rešpektovať. Jedná sa najmä o zásadu, že obžalovanému musí byť vina preukázaná, teda nie je úlohou obžalovaného preukazovať svoju nevinu, je len jeho právom predkladať a navrhovať dôkazy o svojej nevine. Ďalšou zásadou je zásada „in dubio pro reo“, teda že v prípade, ak po skutočne dôslednom uskutočnení a preskúmaní dôkazov existujú pochybnosti o skutkovej otázke významnej pre rozhodnutie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného. Ďalším princípom je princíp, podľa ktorého nedokázaná vina má rovnaký význam ako dokázaná nevina. V danom prípade súd nemal dostatok spoľahlivých dôkazov, na základe ktorých by mohol s istotou vysloviť, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. V tomto smere sú tu dôkazy, ktoré svedčia rovnakou mierou v prospech i neprospech obžalovaného a tak súd v tejto dôkaznej núde nemá inú možnosť, ako rešpektovať základnú zásadu trestného práva v pochybnostiach v prospech obžalovaného a obžalovaného spod obžaloby s poukazom na § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodiť z dôvodu, že nebolo preukázané, že obžalovaný žalované skutky spáchal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.