

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8Csp/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217527  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217217527.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpeného advokátom : JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému : R. A., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XXXX/XX, XXX XX H. L., o zaplatenie 4.889,93 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 20.11.2017 domáhal o zaplatenie 4.889,93 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 20.01.2015 do zaplatenia. Tvrdil, že žalovaný neuhradil dlh zo zmluvy o pôžičke a ani nároky z omeškania, do ktorého sa neplnením si povinnosti zo zmluvy dostal. Súčasne si uplatnil aj náhradu trov konania.
2. Žalovaný uviedol, že dlh platiť nedokázal, pretože nemal peniaze, dcéra bola nezamestnaná, on je dôchodca. Majú veľké výdavky, možno by vedel platiť splátky po 100,00 Eur mesačne.
3. Z pripojenej zmluvy o pôžičke ( č.l. 3 ) vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 13.06.2014 uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky v sume 5.000,00 Eur zo strany právneho zástupcu žalobcu žalovanému s počtom splátok 60, s mesačnou splátkou 151,08 Eur, s termínom konečnej splatnosti 06/2019. Splátky podľa zmluvy a všeobecných obchodných podmienok boli splatné vždy k 20 - tému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom júl 2014. V zmluve sú krížikom označené políčka v časti III. -doklady klienta doložené ku zmluve. Okrem občianskeho preukazu mali byť predložené aj kópia výpisu z účtu, kde je uvedená výška príjmu a odosielateľ, potvrdenie banky o práve disponovať s účtom, ak nie je majiteľom účtu, kópia aktuálneho výpisu z účtu v prospech ktorého, má byť pôžička vyplatená. Tieto doklady, však k žalobe pripojené neboli.
4. Z pripojeného prehľadu úhrad a splátok ( č.l. 8 ) vyplýva, že žalovaný doteraz uhradil celkom sumu 912,56 Eur.
5. Žalobca predložil predžalobnú upomienku datovanú dňom 26.11.2014 ( č.l. 6 ). V upomienke je uvedená len výška nedoplatku na splátkach 483,46 Eur. Z toho ale nevyplýva, ktoré sú to splátky, s ktorými bol žalovaný v omeškaní. V upomienke právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia, ak nedoplatok v termíne stanovenom v upomienke neuhradí. Na č.l. 6 druhá strana pripojil aj doručenkú, z ktorej vyplýva, že zásielka žalovanému bola doručená dňa 03.12.2014.

6. Na čl. 6 pripojil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru datované dňom 25.01.2015. Doklad o doručení tohto oznámenia nepripojil.

7. Právny predchodca zanikol zlúčením s VÚB bankou, a.s., ktorá pohľadávku postúpila na žalobcu ako to vyplýva z pripojených dokladov ( čl. 35 - rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, čl. 41 - notárska zápisnica, čl. 45 - príloha 1 projektu, čl. 47 - návrh na zmenu žalobcu, čl. 51 - žiadosť o postúpenie pohľadávok, čl. 52 - príloha č. 3 k rámcovej zmluve, čl. 55 - oznámenie o postúpení pohľadávky a čl. 55 druhá strana poštový podací hárok ).

8. Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 132 ods. 1/ CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa ust. § 191 ods. 1/ CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Zo skutkového stavu bol ustálený stav právny nasledovne. Právny predchodca žalobcu vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti ( § 52 ods. 3/ Obč. zák. ). Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu a opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva ( § 52 ods. 4/ Obč. zák. ). Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie pôžičky, teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy ( § 52 ods. 1/ Obč. zák. ), zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ( § 1 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čas uzavretia zmluvy ).

18. Žalobca v žalobe tvrdil, že úver zosplatnil. V konaní síce pripojil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ale nepripojil žiadny hodnoverný dôkaz, že toto zosplatenie aj doručil žalovanému a ktorým dňom. Nepreukázal, že oznámenie o zosplatení dostal do dispozície žalovaného, akým spôsobom a ktorým dňom. Nepreukázal tak svoje tvrdenie o zosplatení. Napriek poučeniu súdu ( čl. 64 ), ktoré mu bolo doručené spolu s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku a následne aj spolu s predvolaním

na pojednávanie v tomto smere žiadny dôkaz nepredložil ani neoznačil. Okrem toho nepreukázal ani ďalšie svoje tvrdenie, že vyzval žalovaného na úhradu dlhu s upozornením na možnosť zosplatnenia. V konaní síce predložil výzvu na úhradu aj s poučením o možnosti zosplatnenia a tiež doručenkou k nemu. Z obsahu tejto listiny však nie je možné zistiť, s ktorými splátkami bol žalovaný v omeškaní. Nepreukázal ani to, či tak urobil do splatnosti splátky nasledujúcej. Aj v tomto smere bol žalobca dvakrát zo strany súdu poučený.

19. Žalobca nepreukázal ani naplnenie podmienok zák. ust. § 7 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve sú síce krížikom vyplnené štvorčeky v časti III zmluvy, z ktorých vyplýva, že mali byť predložené určité listiny na preukázanie bonity žalovaného. V konaní ( opätovne napriek poučeniu súdu ako už bolo uvedené vyššie ), žalobca nepreukázal, aký bol obsah týchto listín, ani to, či nahliadli do databázy údajov o spotrebiteľoch. Nepreukázal tak splnenie podmienok na uplatnenie práva na jednorazové plnenie zo strany žalovaného.

20. Žalobca bol zo strany súdu poučený aj v tom smere, že žaloba je nejasná, pretože nie je možné prepočítať a posúdiť tak správnosť žalovanej sumy.

21. Keďže žalobca nepreukázal existenciu práva na jednorazové plnenie, nepreukázal zosplatnenie, pre absenciu zákonných podmienok na zosplatnenie a v žalobe neuviedol ako sa dopracoval k žalovanej sume, nie je možné posúdiť dôvodnosť žaloby. Nie je možné posúdiť a vyhodnotiť aktívnu legitimáciu žalobcu ( jeho právo na úhradu žalovanej sumy s úrokmi z omeškania a ani pasívnu legitimáciu žalovaného ako nositeľa povinnosti zaplatiť žalovanú sumu aj s úrokmi z omeškania. Na základe uvedeného bola žaloba žalobcu ako nedôvodná v celom rozsahu zamietnutá. V tomto smere je nutné poukázať aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 24Co/157/2015 - 90 zo dňa 02.12.2015, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu o zamietnutí žaloby z dôvodov obdobných.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Žalobca bol v konaní neúspešný, lebo jeho žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. Žalovaný tak mal v konaní plný úspech. Na základe toho by mal nárok na náhradu trov konania. V konaní si nárok na náhradu trov konania neuplatnil. Vzhľadom na uvedené v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovaného vyššie uvedeným spôsobom. Bolo by nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že sa žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu trov konania a následne uznesením rozhodnúť, že žalovaný má právo na náhradu trov konania vo výške 0 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu( § 362 ods. 1/ CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e ) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1/ CSP ).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3/ CSP ).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 362 ods. 1/ CSP ).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 CSP ).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu ( § 373 ods. 4/ CSP ).