

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010022
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5820010022.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom 31. marca 2022 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/2/2020 zo 16.7.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora z a m i e t a ako nedôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný U. V. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Oslobodený bol z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bol poškodený: Poľovnícke združenie KYČERA Klin - Zubrohlava, IČO: 42 433 312, odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie prokurátor, a to v neprospech obžalovaného. Odvolanie odôvodnil tak, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaného skutku sa obžalovaný dopustil. Výpoveď svedka L. X. učená tak na hlavnom pojednávaní, ako aj z prípravného konania, jednoznačne usvedčuje obžalovaného zo spáchania skutku. S jeho výpoveďou korešponduje aj vykonaná previerka výpovede na mieste, v ktorej podrobne a dôveryhodne popísal trasu k miestu a samotné miesto spáchania skutku a nepriamo aj výpoveď svedka M. M., ktorý okrem iného uviedol, že v období, kedy malo dôjsť ku skutku videl obžalovaného spolu s L. X. a jeho manželkou v inkriminovanom poľovnom revíri a taktiež výpoveď svedka U. G., ktorému telefonoval X. a mu povedal, že s obžalovaným pytliačili. V predmetnej veci nebolo preukázané, že by svedok X. vypovedal nepravdu o podstatných okolnostiach, a teda jeho výpoveď sa v kontexte s ostatnými dôkazmi javí ako vierohodná. Svedok X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pomer jeho manželky (svedkyne U. X.) nemá nijaký vplyv na jeho výpoveď a jeho výpoveď nie je touto skutočnosťou ani nijako ovplyvnená. Má za to, že okresný súd predmetným rozsudkom nesprávne rozhodol o oslobodení obžalovaného U. V. spod obžaloby, a preto z uvedeného dôvodu navrhuje, aby odvolací súd na základe podaného odvolania, odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli povinnosť prihliadnuť aj na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, avšak toto nie je dôvodné.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, postupoval prvostupňový súd podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ktorých zmyslom je náležité zistenie skutkového stavu veci a možnosť uplatnenia práv obžalovaného na obhajobu, pričom okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre jeho rozhodnutie. Vykonané dôkazy tiež spôsobom upraveným v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil a tak dospel ku správnym a úplným skutkovým zisteniam. V odôvodnení dostatočne vyložil, na základe akých úvah dospel k oslobodzujúcemu výroku.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade neumožňujú dospieť k jednoznačnému a nespochybniteľnému záveru o vine obžalovaného. Výpoveď a konanie svedka L. X. krajský súd vyhodnotil ako účelové, ovplyvnené informáciou o údajnej nevere svojej vtedajšej manželky U. X., čo potvrdil aj sám svedok, keď sa v prípravnom konaní dňa 11.3.2019 vyjadril, že keď sa začala manželka voči nemu horšie správať, a to všetko kvôli V., rozhodol sa oznámiť aj to, čo a ako v jeho prítomnosti obžalovaný lovil. Svedkyňa U. X. sa na hlavnom pojednávaní vyjadrila, že s obžalovaným a s manželom na žiadnom posede nebola a ani od obžalovaného nedostala mäso. Manžel ju upodozrieval, že má pomer s obžalovaným a toto má byť zrejme jeho pomsta. Manžel ju nútil, aby proti obžalovanému vypovedala, lebo v opačnom prípade jej bude robiť problémy pri rozvode, dokonca ju párkrát fyzicky napadol, keď odmietla proti niekomu krivo svedčiť. Rovnaké skutočnosti svedkyňa U. X. uvádzala počas celého prípravného konania, dokonca aj počas konfrontácie medzi ňou a svedkom L. X. v prípravnom konaní (č.l. 86). Taktiež svedok L. V. vypovedal, že počul, ako sa L. X. vyhráždal po skutku obžalovanému, že ho dostane do basy.

Pokiaľ ide o časovú identifikáciu skutku, svedok L. X. podal trestné oznámenia na obžalovaného dňa 27.10.2018, deň potom, ako sa mu mal obžalovaný vyhrážať. Ku skutku však malo dôjsť okolo dňa 10.10.2018. Zastreleného diviaka mu mal obžalovaný dať 12.10.2018, pričom polícii ho svedok odovzdal až 8.11.2018. V kontexte uvedených dôkazov sa výpoveď svedka L. X. javí ako nepresvedčivá, motivovaná možnou pomstou. Navyše z výpovede svedkov L. X. st. a L. X. ml. vyplýva, že dňa 10.10.2018, kedy malo dôjsť ku skutku, sa mal obžalovaný nachádzať s nimi v Prievidzi, kde spolu oslavovali narodeniny, grilovali a sedeli do 02:00 hod. rána. Obžalovaný tam prespal.

Jediný dôkaz o spáchaní skutku obžalovaným mala byť výpoveď svedka L. X., ktorú aj krajský súd vyhodnotil ako nedôveryhodnú. Ani z previerky výpovede na mieste činu nevyplýva, že predmetný skutok sa stal tak, ako ho svedok opisuje. Na mieste sa tiež nenašli ani nábojnice a ani iná stopa, ktorá by obžalovaného usvedčovala. Výpoveď svedka U. G. len dokazuje, že mu svedok L. X. telefonoval a oznámil mu, že s obžalovaným pytliačili, ale nedokazuje, že je pravdou, čo svedok L. X. svedkovi U. G. oznámil. Výpoveď svedka M. M. aj krajský súd vyhodnotil ako nedôveryhodnú, nakoľko bolo preukázané, že svedok M. a obžalovaný nemali spolu priateľské vzťahy. Ostatní svedkovia vypovedali v prospech obžalovaného.

Krajský súd poznamenáva, že prvostupňový súd svoj oslobodzujúci výrok podrobne, precízne a logicky odôvodnil a keďže krajský súd sa s týmto odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, preto v ďalšom naň odkazuje. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočne vyložil, ktoré skutočnosti a prečo vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel. Závery prvostupňového súdu boli podľa názoru krajského súdu vyvedené na podklade náležitého zistenia skutkového stavu veci a uvažovaní, ktorým sa k záverom došlo, nemožno vytknúť nedôslednosť alebo vnútorné (najmä logické) rozpory.

Náležité zistenie skutkového stavu veci vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná v súlade so skutočnosťou tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Za náležité zistenie skutkového stavu veci preto nemožno považovať len zistenie o pravdepodobnosti dokazovanej okolnosti, keď výsledky dokazovania síce pripúšťajú možnosť záveru, že existuje, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť iného alebo celkom opačného záveru.

Oslobodzujúci výrok prvostupňového súdu je v súlade aj so zásadou „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného, použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, keď súd po vykonaní všetkých dostupných dôkazov a po ich vecnom zhodnotení, nemôže bezpečne ustáliť, ktorá z možných verzií zodpovedá náležitému zisteniu skutkového stavu veci.

Krajský súd sa preto nestotožňuje s konštatovaním prokurátora, že zabezpečené množstvo dôkazov, ktoré na seba navzájom logicky nadväzujú, tvorí ucelenú reťaz, z ktorej je možno vyvodit' bezpečný záver o vine obžalovaného. Záver o vine obžalovaného podľa názoru krajského súdu nemá dostatočnú oporu v zabezpečených dôkazoch.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje oslobodzujúci výrok prvostupňového súdu za zákonný a zákonu zodpovedá aj konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.