

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 74T/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123012118  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123012118.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trestne stíhaného na slobode pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 30. mája 2024 t a k t o

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom C. D. E. a obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, a potvrdzuje ju týmto  
r o z s u d k o m

Obvinený: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave,  
trvale bytom F. - G. H., B. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností H. XXX, F. A. F.,

je v i n n ý, ž e  
dňa 27.07.2023 v čase o 13:54 hodine viedol po ceste II/499 v obci Košariská v smere od obce Brezová pod Bradlom smerom k obci Prašník malý motocykel kategórie L1e-B, zn. UK JINY MOTOR CO. LTD, bez ev. č., napriek tomu, že mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/18/2013 zo dňa 15.03.2013, právoplatný dňa 15.03.2013, bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie,

### t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

### č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

### Za to sa

#### o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. 1), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 /dva/ roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Trenčín pod Pv 630/23/3304-12 dňa 22.12.2023 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 12.12.2023 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky stíhaného prečinu a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP – 82/DI-NM-2023 súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

Na verejnom zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený trest odňatia slobody bez trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, nakoľko má obvinený uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie, je trestom primeraným vzhľadom na osobu obvineného, osobné pomery a okolnosti

trestného činu, možnosti jeho nápravy, nakoľko sledovaním správania obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil a splnil súdom uložené povinnosti.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem. Podstatou uvedeného inštitútu je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obvinenému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinený akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený trest odňatia slobody.

V prípade, ak bude obvinený viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhoví bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súdom považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.