

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200752
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200752.1

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2018:8618200752.1
2Csp/37/2018-20
8618200752

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému PA. o zaplatenie 836,48 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou na súde voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 188,- eur, čo predstavuje zostatok na istine, taktiež sumy 296,48 eura, čo predstavuje poplatok, sumy 40,- eur, ako poplatku za upomienky, teda v súhrne žiadal zaplatenie sumy 524,48 eura a zmluvnej pokuty vo výške 312,- eur. Ďalej si voči žalovanému uplatnil úrok vo výške 32% ročne zo sumy 500,- eur od 25.1.2013 do 20.2.2013 vo výške 11,40 eura; zo sumy 422,- eur od 21.2.2013 do 20.3.2013 vo výške 9,99 eura; zo sumy 344,- eur od 21.3.2013 do 15.4.2013 vo výške 7,54 eura; zo sumy 288,- eur od 16.4.2013 do 24.4.2013 vo výške 2,02 eura; zo sumy 266,- eur od 25.4.2013 do 20.6.2013 vo výške 13,06 eura; zo sumy 188,- eur od 21.6.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 484,48 eura od 18.3.2014 zaplatenia a trovy konania.

2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, vyberajú sa súdne poplatky.

3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť. V zmysle § 2 odsek 1 písm. a) už citovaného zákona bol poplatníkom žalobca.

4. Podľa § 7 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

5. Podľa § 7 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

6. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

7. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, je poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

8. Podľa položky č. I/1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, sa platí súdny poplatok zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba vo výške 6% z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura, v obchodných veciach 33 193,50 eura.

9. Na základe uvedeného bol žalobca súčasne s podaním žaloby povinný vzhľadom na predmet konania, ktorým je zostatok istiny 188,- eur, poplatok 296,48 eura, poplatok za upomienky 40,- eur a zmluvná pokuta 312,- eur (spolu v súhrnnej sume 836,48 eura), zaplatiť súdny poplatok vo výške 50,- eur (položka č. I/1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch). Keďže táto povinnosť nebola žalobcom splnená, bol súdom dňa 21.5.2018 písomne vyzvaný splniť túto svoju povinnosť dodatočne v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy. Zároveň žalobca bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v plnej výške. Je potrebné zdôrazniť, že pri výpočte súdneho poplatku vychádzal súd z hodnoty predmetu konania vo výške 836,48 eura, čo predstavuje súčet žalobcom uplatnených súm: zostatok istiny 188,- eur, poplatok 296,48 eura, poplatok za upomienky 40,- eur a zmluvná pokuta 312,- eur. Ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka jasne uvádza, čo možno považovať za príslušenstvo pohľadávky, a to úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Z uvedeného vyplýva, že žalobcom uplatnený poplatok vo výške 296,48 eura, poplatok za upomienky vo výške 40,- eur a zmluvnú pokutu vo výške 312,- eur nemožno považovať za príslušenstvo pohľadávky a tieto sumy spolu so zostatkom istiny vo výške 188,- eur tvoria hodnotu predmetu konania a musia byť súčasťou základu pre výpočet súdneho poplatku.

10. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva spolu s platobným predpisom doručená do jeho elektronickej schránky dňa 23.5.2018. Súdny poplatok však doposiaľ zaplatený nebol.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1, alebo ak sú na to

dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

13. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) okrem §357 písm. a).

14. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

15. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

16. Z citovaných ustanovení § 14 zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že zákon o súdnych poplatkoch je vo vzťahu k CSP zákonom osobitným a taktiež, že v konaní podľa zákona o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

17. Keďže žalobca súdny poplatok nezaplatil ani v stanovenej 10-dňovej lehote, a to napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania a vzhľadom na to, že nejde o prípad, kedy možno v konaní pokračovať bez zaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 2 písm. a/ až e/ zákona o súdnych poplatkoch), súd konanie zastavil.

18. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa musí zaoberať otázkou, či niektorá zo strán zavinila, že konanie muselo byť zastavené. O nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP potom rozhodne zákonný sudca, aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok o nároku na náhradu trov konania má povahu uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie. V zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, vyšší súdny úradník však nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie alebo kasačnú sťažnosť.

19. Žalobca procesne zavinil, že sa konanie proti žalovanej zastavilo, a to z dôvodu, že v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok za žalobu. V takom prípade by mala žalovaná, ako úspešná strana, nárok na náhradu trov konania, ale keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli a ani vzniknúť nemohli, nakoľko o priebehu súdneho konania vzhľadom na jeho štádium nevedela a ani vedieť nemohla, súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodol a pod menom vyššieho súdneho úradníka ani rozhodnúť nemohol. Z tohto dôvodu rozhodnutie súdu neobsahuje výrok o trovách konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

2Csp/37/2018

- 4 -

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Vo Svidníku dňa 2. júla 2018

JUDr. Jana Gombárová
vyššia súdna úradníčka

r o z h o d o l :