

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/271/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516204316
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516204316.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., 824 68 Bratislava, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, zastúpená Mgr. Miroslavom Vilíмом, advokátom, Michalovská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom N. 1, XXX XX N., o zaplatenie 8.915,03 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8 915,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 30.12.2015 až do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 100% trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 14.3.2016 žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 8 915,03 eur a úrok 6,99% zo sumy 8 915,03 eur od 30.12.2015 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 30.12.2015 do zaplatenia a trovy tohto konania na tom základe, že oni sú bankou, ktorá na základe bankového povolenia uvedeného podľa § 2 ods. 3 zák. č. 483/2001 Zb. o bankách v znení neskorších predpisov vykonáva stavebné sporenie v súlade so zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy o stavenom sporení č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej na cieľovú sumu 8 400,00 eur a žiadosti o poskytnutie úveru uzatvorili so žalovaným úverovú zmluvu k č.ú. XXXXXXXX/XXXX a poskytli mu medziúver v zmysle všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie Flexibil v sume 8 400,00 eur pri úrokovej sadzbe 6,99% ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami splácať, pričom uvedená suma bola splatná vždy v prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca a považovala sa za včas zaplatenú, ak bola pripísaná na úverový účet najneskôr 16. deň v príslušnom mesiaci. Žalovaný poskytnutý úver nesplatil, a preto bol písomne vyzvaný a upozornený na pravidelné splácanie tohto úveru. Výzvou zo dňa 26.11.2015 bol vyzvaný na úhradu celého zostatku úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nerešpektoval ani túto písomnú výzvu, žalobca ho požiadal dňa 29.12.2015 o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 8 915,03 eur. Súčasne sa od uvedeného termínu zvýšila platná úroková sadzba zostatku o 5% ročne, a teda uplatňovaná úroková sadzba pozostáva z riadneho úroku vo výške 6,99 % ročne v súlade s § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne v súlade s § 369 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.

2. Prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom č.k. 7C/271/2016-81 zo dňa 16.12.2016, ktorým žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a na základe tohto odvolania rozsudok prvej inštancie bol zrušený uznesením druhoinštančného súdu č.k. 2Co/86/2017-104 zo dňa 15.2.2018 s tým, že úlohou súdu prvej inštancie bude v prvom rade dôsledne sa zaoberať obsahom zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami a v nadväznosti na túto zmluvu posúdením všeobecných obchodných podmienok (závery potom premietne do odôvodnenia nového rozhodnutia tak, aby bolo preskúmateľné). Taktiež súd prvej inštancie bude povinný vypořadať sa so všetkými námietkami účastníkov konania, teda aj námietkami žalobcu vznesenými v odvolaní vychádzajúc z dôsledného posúdenia zmluvy a VOP za súčasného zohľadnenia judikatúry (vrátane tej, na ktorú žalobca poukázal v odvolaní) opakovane vo veci rozhodnúť.

4. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril a ani pojednávania sa nezúčastnil, hoci bol predvolaný riadne a včas.

5. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému medziúver vo výške 8 400,00 eur s fixnou úrokovou sadzbou 6,99% ročne a žalovaný sa zaviazal tento úver splácať v pravidelných mesačných splátkach tak, ako je to vyššie uvedené. Aj z písomného vyjadrenia žalovaného je zrejmé, že nerozporoval tvrdenia o tom, že z jeho strany došlo k porušeniu povinnosti splácať úver a preukázanou bola aj tá skutočnosť, že žalobca písomne vyzval žalovaného z tohto dôvodu na okamžité splácanie úveru.

6. Žalovaný prestal splácať splátky riadne a včas, celkovo zaplatil len tri splátky za mesiac máj až júl 2015 a nezaplatil ich ani napriek opakovaným upozorneniam, a preto žalobca požiadal dňom 29.12.2015 o okamžité splatenie úveru v celkovej výške 8 915,03 eur a zároveň zvýšil úrokovú sadzbu o 5% ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy so všeobecnými podmienkami bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

13. Z pripojenej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli túto zmluvu dňa 6.3.2015 a na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému medziúver v súlade so všeobecnými

obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie Flexibil v sume 8 400,00 eur pri úrokovej sadzbe 6,99% ročne.

14. Z tejto zmluvy súd zistil, že v článku VII. tejto zmluvy boli obsiahnuté dojednania týkajúce sa omeškania a zmluvnej pokuty. Podľa článku VII. bodu 3 ak klient nezaplatí niektorú zo splátok podľa článku 3 alebo 5 tejto zmluvy na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. Podľa článku VII. bodu 4 stavebná sporiteľňa má právo požadovať okamžité splatenie: a) v prípadoch uvedených v § 12 ods. 2 všeobecných obchodných podmienok (VOPF); b) v prípade porušenia podmienok dohodnutých v článku II. a VI. tejto zmluvy; c) v prípade, ak klient nepredloží doklady preukazujúce účelové použitie finančných prostriedkov ani na výzvu stavebnej sporiteľne v zmysle ods. 9 tohto článku; d) ak klient vypovie zmluvu o stavebnom sporení, ku ktorej je poskytnutý medziúver v zmysle tejto zmluvy.

15. Podľa článku VII. bodu 6 taktiež sa v prípade žiadosti o okamžité splatenie úveru zvyšuje platná úroková sadzba zostatku medziúveru resp. stavebného úveru o 5% ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu od dátumu žiadosti o okamžité splatenie. Žiadosť o okamžité splatenie úveru je spoplatnená v zmysle Sadzobníka poplatkov stavebnej sporiteľne platného v čase spoplatnenia úkonu. V prípade, ak po žiadosti o okamžité splatenie úveru nedôjde medzi klientom a stavebnou sporiteľňou k mimosúdnej dohode, je stavebná sporiteľňa oprávnená realizovať všetky právne kroky smerujúce k vymoženiu neuhradeného zostatku úveru spolu s príslušenstvom vrátane zmluvnej pokuty.

16. Podľa § 12 bodu 1 VOPF (všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie Flexibil) pokiaľ si stavebný sporiteľ - poberateľ stavebného úveru resp. medziúveru plní dojednané zmluvné povinnosti, nemá stavebná sporiteľňa právo odstúpiť od úverovej zmluvy a požiadať o okamžité splatenie celého zostatku stavebného úveru resp. medziúveru.

17. Podľa § 12 bod 2 písm. a) a j) VOPF stavebná sporiteľňa môže požadovať okamžité splatenie stavebného úveru resp. medziúveru najmä, ak: a) stavebný sporiteľ - poberateľ stavebného úveru resp. medziúveru v určených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo s nezaplatením niektorej zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace; j) stavebný sporiteľ - poberateľ stavebného úveru resp. medziúveru nedodrží ostatné záväzky vyplývajúce zo všeobecných podmienok Flexibil alebo nedodrží obchodné záväzky vyplývajúce zo zmluvy.

18. Odvolací súd obdobne ako Najvyšší súd SR v rozhodnutí 3Obdo/67/2013 poukázal vo svojom rozhodnutí 2Co/86/2017, že zmluva o úvere je konsenzuálnou zmluvou, ktorá vzniká dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Aj v danom prípade teda účastníci využili zmluvnú voľnosť v tom smere a v zmluve boli dojednané aj podmienky, za ktorých môže poskytovateľ úveru žiadať okamžitú splatnosť poskytnutého úveru pre prípad porušenia dohodnutých povinností (v článku VII. bod 3 a bod 4 zmluvy). V citovanom článku bol dojednaný aj postih pre prípad podstatného porušenia zmluvy, ktorým je nesplácanie poskytnutého úveru. Žalobca postupoval v súlade s takto dohodnutými podmienkami v zmysle citovaného článku VII. úverovej zmluvy.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok vyplýva z úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 6.3.2015 k Zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX uzavretej na cieľovú sumu 8 400,00 eur. V zmysle všeobecných obchodných podmienok a žiadosti žalovaného bol žalovanému poskytnutý tzv. medziúver vo výške 8 400,00 eur. Predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, ide o špecifický produkt stavebnej sporiteľne, kde počas trvania medziúveru istina vytvorená nie je a jednotlivé splátky medziúveru sa prerozdeľujú medzi účet medziúverový a účet sporiaci. Štát prispieva formou tzv. štátnej prémie s cieľom podpory občanov pri financovaní nadobudnutia nehnuteľnosti na bývanie a úprave obydľí. Úverový vzťah súd posudzoval podľa zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a zároveň podľa platnej právnej úpravy o ochrane spotrebiteľa (ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch). Pre neplnenie dohodnutých podmienok žalovaným žalobca úver (medziúver) zosplatnil k 29.12.2015. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 8 915,03 eur ako istiny, riadneho úroku vo výške 6,99% ročne od 30.12.2015 až do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 30.12.2015 až do zaplatenia. Žalobca nešpecifikoval, z čoho pozostáva istina, t.j. suma 8 915,03 eur.

20. Súd vychádzal z údajov žalobcu, ktoré žalovaný nenamietal, a preto súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 8 915,03 eur a k tomu zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po mimoriadnom zosplatnení úveru, t.j. od 30.12.2015 až do zaplatenia.

21. Súd však nepriznal uplatnený nárok žalobcu na zmluvný úrok vo výške 6,99% ročne zo sumy 8 915,03 eur od 30.12.2015 do zaplatenia, lebo takýto postup zneisťuje sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. A pokiaľ aj bola uzavretá medzi zmluvnými stranami dohoda o úrokoch popri úrokoch z omeškania, takáto dohoda je neplatná pre rozpor so zákonom (§ 39, § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a žalobca má na nárok na zmluvné úroky iba do zosplatnenia úveru, a to z dôvodu, ktorý zaujal vo svojom stanovisku Krajský súd v Prešove v rozsudku 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015, s ktorým sa tunajší súd stotožnil. Súd uvádza, že žalobca mal právo požadovať okamžité splatenie úveru bez vypovedania zmluvy alebo aj bez odstúpenia od zmluvy (rozhodnutie NS SR zo dňa 28.10.2014 sp. zn. 30bdo/67/2013, v zmysle ktorého § 506 Obchodného zákonníka dáva možnosť veriteľovi odstúpiť od zmluvy, veriteľ nemusí pristúpiť ku kroku smerujúcemu k eliminácii zmluvy. Nesplácanie úveru dlžníkom je podstatným porušením dojednaného vzťahu a účastníci zmluvného vzťahu majú v nadväznosti na ustanovenie § 506 Obchodného zákonníka zmluvnú voľnosť v tom smere, ako si dohodnú postih za podstatné porušenie zmluvy, ktorým nesplácanie poskytnutého úveru za predpokladu splnenia podmienok zo strany poskytnutia rozhodne je. Z tohto dôvodu súd návrh žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca mal v tomto konaní úspech, len v nepatrnej časti neúspech, preto súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi 100% trov tohto konania.

24. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.