

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/163/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203199
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921203199.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX/XX, Q. nad P., okres B., zast.na základe plnomocenstva J. O., nar. X.XX.XXXX, bytom tamtiež, v konaní o zaplatenie 6.153,53 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.153,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.1.2019 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanému zaplatiť sumu uvedenú vo výroku I. tohto rozhodnutia v mesačných splátkach po 30 Eur vždy do 15.dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému.

odôvodnenie:

1.Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom: Mlynské nivy 1, Bratislava sa žalobou doručenu Okresnému súdu Trebišov dňa 30.8.2021 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 6.153,53 EUR Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.153,53 EUR od 26.1.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2017, na základe ktorej právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 06001 Kežmarok, poskytol žalovanému pôžičku vo výške 6.000 Eur ako bezúčelovú pôžičku a žalovaný sa zaviazal splácať ju v 120 mesačných splátkach v sume po 103,04 Eur, a to až do zaplatenia celkovej sumy 12.364,80 Eur. Nakoľko však žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplácal, žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami a s uznesením s výzvou, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená listinnou formou do vlastných rúk dňa 11.10.2021 a k žalobe sa nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 14.2.2022 sa dostavil otec žalovaného, J. O. starší, nar. X.XX.XXXX, bytom X. XX/XX, Q. nad P., okres B., ktorý súdu predložil udelenie generálnej plnej moci pre zastupovanie v konaní zo dňa 13.10.2021, vyjadrenie žalovaného k žalobe v právnej veci sp.zn. 6Csp/163/2021, potvrdenie ÚVTOS Košice - Šaca zo dňa 26.9.2018 o tom, že žalovaný bol od 20.8.2018 do 20.8.2019 vo výkone trestu odňatia slobody a ku dňu vydania potvrdenia nebol pracovne

zaradený a potvrdenie Vazenskej služby Vaznice Kuřim, ČR, zo dňa 13.7.2020, že žalovaný bol od 27.8.2019 do 12.6.2020 vo výkone trestu odňatia slobody.

4. Vo vyjadrení k žalobe žalovaný potvrdil, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu, ktorá je základom tohto sporu a bol mu poskytnutý bezúčelový úver, ktorý skutočne aj čerpal v uvedenej výške. Žalovaný však spochybnil doručenie oznámenia o mimoriadnom zosplatnení dlhu do jeho dispozičnej sféry z dôvodu, že viac ako dva roky bol vo výkone trestu odňatia slobody v Českej aj Slovenskej republike, ďalej namietal, že výška poskytnutého úveru a výška dohodnutej odplaty je v rozpore s dobrými mravmi a namietal tiež, že zmluva môže obsahovať neprijateľné podmienky jednostranne výhodné iba pre veriteľa. Za tým účelom navrhol, aby súd vo veci vykonal dokazovanie a žalobu zamietol. Uviedol tiež, že úver prestal splácať z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody a po jeho výkone sa dlhodobo nemohol zamestnať.

5. Na pojednávaní dňa 14.2.2022 žalovaný v zastúpení doplnil, že sa stále nevie zamestnať, pracuje iba príležitostne, preto vie žalovanú sumu splácať iba v splátkach po 30 Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci. Súd vyzval žalovaného na dokladovanie jeho majetkových pomerov v lehote do 7 dní za účelom posúdenia žiadosti splácať dlh v mesačných splátkach.

6. Žalovaný v stanovenej lehote podaním doručeným súdu dňa 21.2.2022 doručil do podateľne súdu vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (fyzická osoba). Z uvedeného tlačiva súdu deklaroval: mesačný príjem, čistá mzda za mesiac december 2021 vo výške 452,77 Eur, za mesiac január 2022 vo výške 376,62 Eur. Žalovaný je uchádzačom o zamestnanie na ÚPSVaR od 10.12.2021. Čo sa týka jeho bytových pomerov, býva na adrese trvalého pobytu, kde vlastníkom nehnuteľností sú rodičia. Bol mu poskytnutý spotrebný úver od VÚB vo výške 6 000,- Eur, vo výške 1 000,- Eur, vo výške 9 000,- Eur, vo výške 2 000,- Eur a spotrebný úver od Českej sporiteľne vo výške 700 000,- Kč. Čo sa týka pôžičiek a úverov od iných osôb ako banky, žalovaný deklaruje pôžičku, resp. spotrebný úver od Zink Euro vo výške 3 000,- Eur. Deklaruje cestovné do zamestnania mesačne vo výške 70,- Eur a výživné vo vzťahu k synovi J. O., nar. XXXX vo výške 100,- Eur, iné výdavky, náhradu výplacného poistného plnenia Generali poisťovňa, a.s. v sume 6 165,84 Eur, ktoré spláca mesačne vo výške 107,67 Eur. Rodinný stav rozvedený. Žalovaný čestne vyhlásil, že žiadne sociálne dávky nepoberá. K tlačivu pripojil: potvrdenie ÚPSVaR TV zo dňa 16.02.2022 o tom, že žalovaný je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.12.2021 a evidencia trvá a potvrdenie zamestnávateľa Manuvia Jobliner Central, s.r.o., IČO 776 727, za obdobie 12/2021 o čistej mzde zamestnanca vo výške 452,77 Eur, dohodu o vykonaní práce č. 2021 - 001 zamestnávateľa Manuvia Jobliner Central, s.r.o. od 15.12.2021 do 31.12.2021, ako aj od 01.01.2022 do 31.03.2022.

7. Dňa 24.2.2022 bol podaný návrh podľa § 80 ods. 1 CSP na zmenu strany sporu na strane žalobcu, z dôvodu uzavretia Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 v znení zmien a dodatkov zo Všeobecnej úverovej banky, a.s. (pôvodný žalobca) na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Súd uznesením č.k. 6Csp/159/2021 - zo dňa 2.3.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.2022 procesnému návrhu vyhovel.

8. Súd vykonal dokazovanie písomnosťami predloženými žalobcom, a to: Zmluva o úvere zo dňa 14.8.2017; Predžalobná upomienka zo dňa 28.11.2018; Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.1.2019; Prehľad splátok a úhrad; Notárska zápisnica sp.zn. N3283/2017, NZ54215/2017, NCR1s55029/2017 zo dňa 11.12.2017; a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Zo Zmluvy o úvere zo dňa 14.8.2017 súd konštatuje, že právnym predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, poskytol žalovanému tzv. bezúčelový úver vo výške 6.000 Eur, ktorý mal žalovaný splácať v 120-tich mesačných splátkach vždy do 20. - teho dňa v mesiaci po 103,04 Eur, a to až do zaplatenia celkovej sumy 12.364,80 Eur. Nakoľko však žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplácal, žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Medzi stranami bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba 18,16, RPMN bolo určené vo výške 18,16 % pri priemernej hodnote RPMN vo výške 12,95 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 6.364,80 Eur a termín konečnej splatnosti úveru - 20.8.2027. Súčasťou Zmluvy bol aj splátkový kalendár s rozpisom splátok od dátumu 20.9.2017 do 20.8.2027. Súd konštatuje, že postavenie žalovaného bolo v zmluve označené ako fyzická osoba - PODNIKATEĽ.

Súčasťou žaloby boli aj faktúry žalovaného za služby, ktoré poskytoval ako fyzická osoba - podnikateľ a rámcová zmluva žalovaného ako podnikateľa o dodávaní služieb s iným podnikateľským subjektom. Žalovaný na pojednávaní túto skutočnosť nespochybnil a bližšie sa k nej nevyjadril. Potvrdil, že pracoval isté obdobie ako podnikateľ.

10. Z Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 súd konštatuje, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zanikla na základe projektu rozdelenia zlúčením, pričom nástupníckou spoločnosťou sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava.

11.Z Predžalobnej upomienky zo dňa 28.11.2018 súd konštatuje, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu nedoplatku na základe splátky splatnej v mesiaci 9/2018 v sume 309,12 v dodatočnej lehote najneskôr do 5.1.2019 s upozornením, že pokiaľ nedôjde k úhrade dlhu, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Následne veriteľ úver zosplatiť.

12.Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.1.2019 súd konštatuje, že nakoľko žalovaný dlh špecifikovaný v predžalobnej upomienke neuhradil ani v dodatočnej lehote dlhšej ako 30 dní, veriteľ úver dňa 19.1.2019 zosplatiť.

13.Z Prehľadu splátok a úhrad súd konštatuje, že žalovaný nečerpal poskytnutú sumu jednorazovo, avšak bola mu poskytnutá kreditná karta k účtu zriadeného u veriteľa s názvom Flexi, kde žalovaný celkovo postupnými výbermi vyčerpal povolený limit až do výšky istiny 7.390,01 Eur a z takto poskytnutej sumy celkovo vykonal v prospech účtu veriteľa úhradu vo výške 1.236,48 Eur. Žalobca preto vyčíslil žalovanú sumu ako rozdiel poskytnutej istiny v sume 7.390,01 mínus 1.236,48 Eur, vo výslednej sume 6.153,53 Eur s prísl. Zmluvnú pokutu si žalobca v konaní neuplatnil.

14. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

15. Podľa § 497 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16.Strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej než mene euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

17.Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18.Dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví.

19.Ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

20.Veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

21.Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

22.Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla

dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

24. Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

25. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

26. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

27. Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

28. Ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Popri úrokoch zmluvných má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Aktuálna sadzba zákonných úrokov z omeškania je stanovená podľa § 3769 ods. 2 a § 369a Obchodného zákonníka v znení zákona č. 9/2013 Z. z. v spojení s § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. Sadzba je určená ako základná úroková sadzba ECB <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/urokove-sadzby-ecb>> zvýšená o 8 percentuálnych bodov. Keďže sa však súd riadil ustanovením § 216 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, mohol rozhodnúť o výške úrokov z omeškania z priznanej sumy len do výšky 5%, ako požadoval žalobca.

29. Súd posúdil zmluvu č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2017, na základe ktorej právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 06001 Kežmarok žalovanému finančné prostriedky reálne až do výšky 6.000 Eur formou povoleného prečerpania účtu, s konkludentným súhlasom čerpania sumy napokon až do výšky 7.390,01 Eur (ako vyplýva z prehľadu čerpania a úhrad) napriek jej názvu (zmluva o pôžičke, resp. bezúčelový spotrebiteľský úver) ako zmluvu revolvingovom úvere podľa citovaných ustanovení Obchodného zákonníka z toho dôvodu, že bola uzavretá medzi veriteľom v postavení podnikateľského subjektu a žalovaným, ktorý sám seba v zmluve označil ako fyzickú osobu - podnikateľa a túto skutočnosť pred súdom nespochybnil. Jeho vyjadrenie k žalobe a jej prílohám, ktoré bolo súdu doručené na pojednávaní dňa 14.2.2022 preto v posudzovanom prípade stratilo opodstatnenie, nakoľko právna úprava posudzovania spotrebiteľských zmlúv v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a Občianskeho zákona by prichádzala do úvahy iba za predpokladu, že by žalovaný mal pri uzatváraní zmluvy postavenie spotrebiteľa. Súd sa preto nemohol z úradnej povinnosti zaoberať otázkou premlčania uplatneného nároku a prípadnej úpravy tzv. neprijateľných zmluvných podmienok, či výškou dohodnutej odplaty, zmluvu však posúdil podľa Obchodného zákona a v zmysle uvedeného citované ustanovenia dodržané boli.

30. Súd sa ďalej zaoberal žiadosťou žalovaného o možnosť splácať priznanú sumu v splátkach, a to na základe vyhodnotenia jeho aktuálnych majetkových pomerov. Vypočítal, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalovaný mesačne vykazuje príjem v rozmedzí cca od 370 do 452 Eur a po odpočítaní priznaných nákladov mu mesačne zostane na živobytie 100 Eur. Sám žalovaný však súhlasil so splátkou iba vo výške najviac 30 Eur mesačne z dôvodu, že mesačná splátka vo výške 103,04 Eur, ktorú primárne uviedol vo vyjadrení k žalobe ako možnú, by pre neho vzhľadom na jeho aktuálnu finančnú situáciu, berúc do úvahy aj konania 6Csp/159/2021 a 6Csp/164/2021 pred Okresným súdom Trebišov prebiehajúce súčasne, bola likvidačná. Nedokázal a nemal by ju z čoho zaplatiť. Keďže splátku v konaní 6Csp/159/2021 ktorú označil za možnú splácať, označil až do výšky 125,49 Eur mesačne, môžu byť ďalšie povolené splátky priznané súdom iba v menších hodnotách, inak ich nedokáže zaplatiť.

31. Procesná úprava ako hlavné (prioritné) pravidlo určuje, že v prípade povinnosti uloženej súdom je túto povinný subjekt splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výnimka z tejto zásady je založená na vlastnej úvahe súdu, že pokiaľ sa jedná o peňažné plnenie, nemusí byť zaplatené do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ale v dlhšej lehote. Za takúto dlhšiu lehotu je pritom nad akúkoľvek pochybnosť potrebné považovať, i napriek výslovnému zneniu § 232 ods. 3 posledná veta CSP, tiež plnenie vo forme splátok. Ani určenie povinnosti plniť v splátkach totiž fakticky nepredstavuje nič iné, ako len spôsob vyjadrenia dlhšej lehoty na plnenie, ktorý i keď zákon priamo neupravuje, výslovne s ním § 232 ods. 4 CSP a zodpovedá tiež účelu a zmyslu oprávnenia súdu určiť dlhšiu lehotu naplnenie, ktorým je zmiernenie ťaživého dopadu okamžitého a jednorazového plnenia na osobu zaviazanú povinnosťou plniť. Len výnimočne v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu ako zákonom určenú lehotu na plnenie. Každá takáto výnimka sa považuje za osobitnú výhodu povinného (dlžníka), ktorá však nesmie neprímerane zasahovať do právoplatne priznaných práv oprávneného (veriteľa). Ten totiž má vždy zaručené právo na uspokojenie priznaných nárokov v narušených súkromnoprávných vzťahoch. Z tohto hľadiska ide o zabezpečenie a realizáciu práva na súdnu ochranu oprávneného a zákonných záruk na definitívnu nápravu narušeného právneho vzťahu. Uvedená výhoda povinného musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci je vhodné určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Hľadiskami pre úvahu súdu, či sa má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhoda splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, žalovaným prejavovaná snaha o plnenie záväzku počas konania, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie sa v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé.

32. V zmysle uvedeného súd zhodnotil, že možnosť žalovaného splácať sumu priznanú žalobcovi vo výške, ktorú sám navrhol, je vzhľadom na 1/jeho finančnú situáciu 2/pôvodnú dohodnutú mesačnú splátku úveru a výšku úveru a 3/zabezpečenie veriteľa formou vyslovenia hrozby straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky a predovšetkým 4/ vzhľadom na splátky určené súčasne v rozhodnutí 6Csp/159/2021 a 6Csp/164/20214, adekvátne.

33. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.