

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200848
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121200848.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Ľubice Bajzovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky N.. T.N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X., J., zastúpenej JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín a otca N.. K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, X. - G., t. č. S. N.. XXXX/XX, J., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. januára 2022 č.k. 32P/24/2021-111, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch III., IV., V., VI. a VIII. **z r u š u j e** a v tejto časti **v r a c i a** vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zveril maloletú Q. (ďalej len „maloletá“) do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú v zmysle rozsudku vykonávať obaja rodičia. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 600 Eur mesačne, z ktorej sumu 400 Eur ako bežné výživné bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.02.2021 a sumu 200 Eur mesačne bude poukazovať na tvorbu úspor maloletej na osobitný účet, ktorý v prospech maloletej zriadi matka, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.02.2021. Matka osobitný účet na meno maloletej zriadi a otcovi oznámi číslo tohto účtu v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu. Ďalej súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť zaplatiť dlh na výživnom v časti bežného výživného pre maloletú za obdobie od 01.02.2021 do 31.01.2022 vo výške 1.800 Eur, a to k rukám matky v lehote 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a dlh na výživnom v časti tvorby úspor pre maloletú za obdobie od 01.02.2021 do 31.01.2022 vo výške 2.400 Eur je otec povinný poukázať na osobitný účet maloletej určený na tvorbu úspor v lehote 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Otcovi určil stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párný týždeň v pondelok a v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Otec si maloleté dieťa okrem piatka v párnom týždni prevezme v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje a odovzdá ho matke v mieste bydliska matky. Mimo školských dní alebo v prípade choroby dieťaťa a každý piatok v párnom týždni si otec dieťa prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a stretnutie mu umožniť. Návrh otca vo zvyšku zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie vyplynulo, že otec podal návrh, doručený súdu prvej inštancie dňa 08.02.2021, ktorým inicioval začatie konania o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky. Zároveň žiadal upraviť styk s maloletou. Súd zistil, že maloletá pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Rodičia dieťaťa nežijú od marca 2020 v spoločnej domácnosti, z ktorej sa otec odsťahoval. Matka spolu s maloletou zostali po odchode otca žiť

v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca. Súdu prvej inštancie bolo známe, že otec sa s maloletou po odchode so spoločnej domácnosti stretával dve až tri poobedia v týždni a každý druhý víkend. Podľa vyjadrenia otca sa situácia zmenila, keď si našiel novú partnerku. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o zverení maloletej do osobnej starostlivosti prihliadol na doterajší stav (matka sa o maloletú osobne stará), ako aj na stanovisko kolízneho opatrovníka. Toho času má maloletá 9 rokov a je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti vychádzal súd prvej inštancie z tých skutočností, že príjem otca je 3.313 Eur netto a príjem matky 1.764 Eur brutto. Ďalej bolo preukázané, že maloletá spolu s matkou bývajú v rodinnom dome otca, matka je tak finančne zvýhodnená, nakoľko byt, ktorý má vo svojom výlučnom vlastníctve prenajíma, avšak zvýhodnenie nie je až tak výrazné. Na strane maloletej súd nezistil žiadne neprimerané alebo neodôvodnené výdavky. Súd prvej inštancie vyhodnotil majetkové pomery otca ako značne nadštandardné dôvodiac tým, že otec vlastní niekoľko nehnuteľností, vrátane rodinného domu, ktorý obýva matka s maloletou aj 3-izbový byt v Bratislave, ktorý prenajíma za 750 Eur (250 Eur energie), spoluvlastnícky podiel 1/3 na apartmáne v Y. (nadobúdacia cena 40.000 Eur), pozemky v Diviackej Novej Vsi v intraviláne o rozlohe cca 29.000 m² zakúpené investične. Ďalej súd prvej inštancie dôvodil tiež zistením, že v budúcnosti sa finančná situácia otca zvýši z dôvodu nadobudnutia vlastníctva k apartmánu k Bešeňovej (nadobúdacia cena 105.000 Eur). Súd prvej inštancie zobral na vedomie aj to, že otec bol vlastníkom motorového vozidla Porsche Macan, ktoré v decembri 2021 predal za 40.500 Eur, a tak mu znížili výdavky (havarijná poisťka auto 1.863 Eur ročne a PZP auto 205 Eur ročne). Z vykonaného dokazovania bol preukázaný značný nepomer medzi príjmami a majetkovými pomermi rodičov maloletej, a preto bolo v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletej v sume 600 Eur mesačne. V otázke styku otca s maloletou rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti. Matka vo svojom návrhu výslovne žiadala, aby otec sa s maloletou stretával výlučne sám bez prítomnosti jeho partnerky, Magdalény Pavlačkovej a jej detí. Ďalej dôvodila, že maloletá tento školský rok má v piatok dva krúžky, hudobnú na ZUŠ, kde sa učí hrať husle a následne má tenis do 17.00 hod., potom býva unavená a piatkový styk s otcom býva problémový. Súd prvej inštancie dokazovaním zistil, že medzi rodičmi pretrvávajú konflikty, ktoré pramenia z nového partnerského vzťahu otca s jeho aktuálnou partnerkou. Vyústilo to až podania trestného oznámenia, ktoré podal otec voči otcovi matky. Uvedené dopadá negatívne na maloletú. Na podklade uznesenia (trestné stíhanie bolo zastavené) bol vypracovaný znalecký posudok zo dňa 10.01.2022, ktorého záverom bolo zistené, že na maloletej sa neprejavujú žiadne znaky či prejavy týrania ani iné prejavy v súvislosti s následkami traumy. Pre maloletú je otec dôležitá osoba v jej živote, považuje ho za emočne blízku a milujúcu osobu. Naopak maloletá prejavila antipatiu a nezáujem o stretnutia s otcovou rodinou, maloletá sa nedokáže preniesť cez to, že otec má novú rodinu. Súd prvej inštancie mal preukázané, že aktuálne sa stretávanie otca s maloletou uskutočňuje v rodinnom dome vo vlastníctve otca, matka počas styku nie je prítomná. Od leta 2021 sa situácia výrazne nezmenila, ani nezlepšila, styk prebieha iba v domácnosti matky a maloletá v domácnosti otca doposiaľ nebola. Zo správy RPPS ÚPSVaR Trenčín vyplynulo, že rodičia sa dohodli na vyskúšaní experimentu, kedy otec bude nenásilne motivovať maloletú k styku s jeho partnerkou a jej deťmi, pričom matka má maloletú pozitívne podporovať k stretnutiu. Na strane matky súd prvej inštancie zaznamenal rozpor v tom, že na jednej strane prejavila záujem o styk otca s maloletou, ale zároveň uviedla, že sama nebude maloletú podporovať k zmene a bude rešpektovať jej pocity. Súd prvej inštancie zhodnotil, že návrh matky, aby sa styk maloletej s otcom realizoval bez prítomnosti jeho partnerky, považuje za rozporný a za nedôvodný. Nevzhladol také správanie partnerky otca, ktoré by nasvedčovalo negatívne správaniu k maloletej, či dokonca by ju akýmkoľvek spôsobom ohrozovala, čo matka maloletej ani náležite nedokázala. Otec maloletej v priebehu konania preukázal, že berie ohľad na situáciu a pocity maloletej. Súd prvej inštancie nevzhladol dôvod, aby sa styk maloletej s otcom začal od soboty 09.00 hod., z dôvodu krúžkov maloletej (krúžok končí v piatok o 17.00 hod). Matka uvedenú skutočnosť uviedla po prvýkrát až na poslednom pojednávaní. Súd prvej inštancie návrh otca vo zvyšnej časti návrhu zamietol (návrh otca na úpravu styku s maloletou počas sviatkov a prázdnin) a o trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP. Súd prvej inštancie na zistený stav aplikoval ust. § 24 ods. 1 až 3, § 25 ods. 1 a 2, 28 ods. 1 a 2, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 až 5, § 63 ods. 3, § 65 ods. 1 a 2, § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, § 217 ods. 2 a 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 52 a § 58 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového konania (ďalej len „CMP“).

2. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výrokov o výživnom III., IV., a o úprave styku V., VI. podala včas odvolanie matka z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP v spojitosti s § 62 ods. 1 CMP. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutom rozsahu tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 800 Eur mesačne, z ktorej sumy 500 Eur ako bežné výživné bude poukazovať k

rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.02.2021 a sumu 300 Eur mesačne bude poukazovať na tvorbu úspor maloletej na osobitný účet, ktorý v prospech maloletej zriadi matka vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.02.2021. Matka osobitný účet na meno maloletej zriadi a otcovi oznámi číslo tohto účtu v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Na nakladanie s prostriedkami na účte mal. dieťaťa je potrebný súhlas súdu. Dlh na výživnom v časti bežného výživného pre maloletú za obdobie od 01.02.2021 do vyhlásenia rozhodnutia odvolacím súdom vo výške vypočítanej odvolacím súdom je otec maloletej povinný zaplatiť k rukám matky v lehote 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a dlh na výživnom v časti tvorby úspor pre maloletú za obdobie od 01.02.2021 do vyhlásenia rozhodnutia odvolacím súdom vo výške vypočítanej odvolacím súdom je otec maloletej povinný poukázať na osobitný účet maloletej určený na tvorbu úspor v lehote 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.30 hod., každý páry týždeň v pondelok a v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a každý páry týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod., a to vždy bez prítomnosti Magdalény Pavlačkovej a jej detí. Otec si maloleté dieťa okrem soboty v párnom týždni prevezme v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje a odovzdá ho matke v mieste bydliska matky. Mimo školských dní alebo v prípade choroby dieťaťa a každú sobotu v párnom týždni si otec dieťa prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. Uviedla, že otec aj napriek odporúčaniam psychologičky referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR TN porušil svoj prísľub a naplánoval stretnutie maloletej s jeho partnerkou bez toho, aby maloletá o tom mala vopred vedomosť a mohla sa náležite pripraviť, a tak bez jej konečného rozhodnutia a zvolenia nerešpektoval jej pocity a týmto necitlivým spôsobom nútil maloletú ku kontaktu s jeho partnerkou. K tejto situácii došlo len päť dní po vyhlásení rozsudku vo veci samej. Matka sa nestotožnila so záverom súdu prvej inštancie, že otec v priebehu konania preukázal, že berie ohľad na situáciu a pocity maloletej. Namietala, že súd prvej inštancie bez akejkoľvek opory vo vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že otec je dostatočne kompetentný posúdiť, či a kedy dôjde k zlepšeniu situácie a podľa toho zvolí i miesto realizácie styku, čo podľa matky nie je pravdou a nezodpovedá to vykonanému dokazovaniu. Poukázala na záverečné stanovisko klinickej psychologičky. Ďalej súdu prvej inštancie vytykala, že nezobral na vedomie dôkazy predložené v konaní (dcérine listy, kresby, zvukové nahrávky, SMS správy a iné), ktoré bez pochyb preukazujú nevhodnosť vynucovania si kontaktu s partnerkou otca a jej deťmi proti vôli maloletej a že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nezohľadnil požiadavku matky, ktorá navrhla styk otca s maloletou od soboty rána do nedele večera, pričom tvrdenie súdu, že matka takúto úpravu styku navrhla až na druhom pojednávaní, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Vytykala, že súd vôbec nezohľadnil fakt, že maloletá v piatok po vyučovaní navštevuje dva krúžky. Trvala na tom, že je v najlepšom záujme maloletej, aby sa začiatok víkendového styku presunul z piatka večera na sobotu ráno. Odvolanie matky ďalej smerovalo proti výrokom o určení výživovacej povinnosti otca a jeho dlhu na zročnom výživnom. Dôvodila, že súdom prvej inštancie určená výška výživovacej povinnosti otca nezodpovedá jeho schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Podľa matky mal súd prvej inštancie rešpektovať to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, pričom výživné má byť určené v rozsahu 20-30 % príjmu výživou povinnej osoby, to v rozsahu 722,26 Eur až 1083,38 Eur. Napriek uvedenému bola stanovená suma vo výške 600 Eur, t.j. menej ako 20 % z príjmu otca. Matka ďalej uviedla, že otec má len výživovaciu povinnosť k jednému dieťaťu, a to k maloletej. Napokon sa matka zmienila, že otec si vzhľadom k svojim nadštandardným príjmom mohol dovoliť stráviť čas mimo SR spolu so svojou partnerkou, vo februári 2022 konkrétne išlo o dovolenku v Kolumbii, ktorú uhradil otec cca v sume 6.000 Eur, dovolenka v Ríme, na Cypre, v Budapešti a iné výlety. Doplnila, že otec priniesol matke po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie (dňa 25.01.2022) nový návrh nájomnej zmluvy k rodinnému domu. Z tejto nájomnej zmluvy vyplynulo zvýšenie sumy nájmu z 250 Eur na 400 Eur, a otec zároveň žiadal od matky sumu 1.800 Eur ako kompenzáciu za bezplatné užívanie nehnuteľností. S návrhom otca nesúhlasila a v súčasnosti si hľadá nové bývanie. Navrhuje doplniť dokazovanie vyžiadaním si daňového priznania otca a následne opätovne preskúmať majetkové a iné príjmy otca.

3. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1

zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výrokoch III., IV., V., VI., podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

6. Súd prvej inštancie rozhodol na základe podaného návrhu otca (doručeného dňa 08.02.2021 súdu prvej inštancie), ktorým sa domáhal zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a žiadal, aby mu súd prvej inštancie uložil prispievať na výživu maloletej sumou 250 Eur mesačne. V ďalšom žiadal upraviť styk maloletej. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkového zistenia, že rodičia od marca 2020 nežijú v spoločnej domácnosti a maloletá je od odchodu otca v osobnej starostlivosti matky. Matka s maloletou bývajú v rodinnom dome otca. Maloletá sa s otcom stretávala po vzájomnej dohode oboch rodičov. Otec po odchode zo spoločnej domácnosti prispieval na výživu maloletej sumou 250 Eur. Rozsudkom uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 600 Eur mesačne, z toho 400 Eur na bežné výživné a 200 Eur na tvorbu úspor maloletej na osobitný účet. Súd prvej inštancie rozhodol aj o dlhu na výživnom v časti bežného výživného a v časti tvorby úspor pre maloletú. Pokiaľ ide o úpravu styku maloletej s otcom, súd prvej inštancie vychádzal zo záverov kolízneho opatrovníka a správy RPPS UPSVaR Trenčín. Otec má vytvorené vhodné podmienky na stretávanie s maloletou. Vzhľadom na vzťah maloletej k partnerke otca referát uviedol, že styk otca by sa mal realizovať v rodinnom dome, ako tomu bolo doposiaľ, pričom sa ale má vhodným spôsobom hľadať cesta, aby sa styk realizoval aj v domácnosti otca. Návrh matky, aby sa styk otca realizoval bez prítomnosti partnerky otca, súd prvej inštancie posúdil ako nedôvodný.

7. Určenie výšky výživného je vždy výsledkom posúdenia individuálnych, jedinečných skutkových okolností každej prejednávanej veci. V konaní bolo zistené, že priemerný zárobok otca je vo výške 3.111,27 Eur v čistom, poberá nájomné z bytu v Bratislave 500 Eur a tak jeho mesačný príjem predstavuje spolu 3.611,27 Eur, je vlastníkom viacerých nehnuteľností značnej hodnoty, z ktorých niektoré preukázateľne odplatne prenajíma (byt v Bratislave, rodinný dom v J. matke a maloletej - 250 Eur mesačne). Otázne je (nebolo súdom prvej inštancie zisťované), či otec neprenajíma aj svoje ostatné nehnuteľnosti (apartmán v Y.) najmä za situácie, keď vychádzajúc z matkou tvrdeného správania otca po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie spolu s predloženým návrhom zmluvy (otec žiada platby vyššieho nájomného za užívanie jeho rodinného domu matku a maloletou) je možné sa domnievať, že otcovi záleží na získavaní príjmu z vlastných nehnuteľností, a to aj vo vzťahu k vlastnej rodine. Skutočnosť, že matka predmetnú zmluvu nepodpísala a hľadá si nové bývanie, môže mať tiež vplyv na príjmové možnosti otca. Otec môže v budúcnosti s rodinným domom ďalej nakladať, napr. scudziť a získať tak ďalšie financie, čo sa premietne do jeho majetkových pomerov. Matka tiež tvrdí a tvrdila tak už v konaní pred súdom prvej inštancie, že otec disponuje značnými úsporami, pretože dedením po otcovi získal 900.000 Eur. Matka navrhuje doplniť dokazovanie daňovým priznaním otca a preskúmať príjmy otca zdaňované zrážkovou daňou. Takýto návrh a požiadavky matky považuje odvolací súd v súlade s vyšetrovacou povinnosťou súdu konajúceho vo veci starostlivosti súdu o maloletých za dôvodné. Súd prvej inštancie tiež pri určení výšky výživného nezohľadnil tvrdenie matky, že otec so svojou partnerkou absolvoval niekoľko dovolení a výletov, niektoré značnej hodnoty. Pokiaľ rodič pravidelne opakovanne v roku trávi dovolenku, má dieťa právo zdieľať s ním jeho životnú úroveň, a teda tento rodič ho buď berie so sebou, alebo dieťa so sebou na dovolenky neberie a vznikne mu povinnosť prispieť na náklady dieťaťa na dovolenku, ktoré vynaloží na dieťa druhý rodič (Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 25CoP/6/2020 zo dňa 29.7.2020).

8. Matka ďalej namieta voči úprave styku otca s maloletou, nestotožnila sa s odôvodnením napadnutého rozsudku. Podľa matky súd prvej inštancie rozhodol v rozpore s najlepším záujmom maloletej. V odvolaní poukázala na nevhodné správanie otca k maloletej, a to len päť dní po vydaní rozsudku vo veci samej.

9. Podľa jedného zo základných princípov mimosporového procesu vyjadreného v čl. 4 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho „najlepšom záujme“.

10. V právnej teórii neexistuje definícia najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa pre rozmanitosť života, prax ale ukazuje množstvo dôvodov, ktoré treba súdmi vyhodnotiť, aby bolo správne rozhodnuté v konečnom dôsledku o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Inými slovami, objektívnym explicitne stanoveným zákonným kritériom pre rozhodnutie vo veci maloletého je „záujem maloletého dieťaťa“, čo korešponduje s podstatou a účelom základného práva maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu

a starostlivosť a tomuto právu zodpovedajúcemu základnému právu obidvoch rodičov na starostlivosť o svoje dieťa a výchovu. Obsah týchto práv je homogenizovaný nielen v práve, ale súčasne aj v povinnosti na sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Pokiaľ teda ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov.

11. V danej veci nie je problémom odmietanie otca maloletou. Naopak k otcovi maloletá prechováva pozitívne emócie, chce s ním tráviť čas (viď znalecký posudok z trestného konania), čomu zodpovedá aj skutočnosť, že doposiaľ styk prebieha. Vychádzajúc z doposiaľ vykonaných dôkazov (správa z poradensko-psychologického procesu), priamo aj z vyjadrení maloletej pred kolíznym opatrovníkom je však zrejmy negatívny postoj maloletej k súčasnej partnerke otca, a s tým spojené odmietanie stretávať sa otcom aj v jej prítomnosti. Treba brať do úvahy, že matka otcovi v styku nebráni, žiada len stanovenie podmienok realizácie styku s maloletou vzhľadom na postoj maloletej, a to neprítomnosť partnerky otca pri styku s maloletou. Z toho, čo doposiaľ vyšlo v konaní najavo, sa odvolaciemu súdu nezdá, žeby matka takýto návrh, požiadavku podávala účelovo, aby otcovi bránila v styku so svojim dieťaťom. Súd prvej inštancie nevyhovenie tomuto návrhu matky odôvodnil uvedením, že otec preukázal, že berie ohľad na situáciu a pocity maloletej a že je dostatočne kompetentný posúdiť zlepšenie situácie a sám zvolí miesto realizácie styku. Nie je však zrejme, z akých dôkazov resp. z akých iných okolností dospel súd prvej inštancie k tomuto presvedčeniu. Z opisu skutočností matkou v odvolaní, ktoré nastali len päť dní po vydaní rozhodnutia, a to otcom naplánované stretnutie maloletej s jeho partnerkou bez toho, aby na to bola maloletá vopred pripravená, čoho následkom malo byť zúfalstvo a plač maloletej, uvedené presvedčenie súdu prvej inštancie, ktorý sa zrejme spoľahol na otcom deklarovaný postoj, sponchybuje. Jeho záver o nedôvodnosti návrhu matky sa tak javí ako minimálne predčasny a nepreukázaný. Je totiž zrejme, že takýto počin otca, ak sa skutočne stal, čo však otec, ktorý sa k odvolaniu nevyjadril, nepoprel, nemôže prispieť k zlepšeniu situácie na strane maloletej. Udržanie a rozvíjanie vzájomných vzťahov je v prvom rade náročnou úlohou samotných rodičov, preto, ak má rodič o takýto rozvoj záujem, je jeho povinnosťou na rozvíjanie vzťahov dbať a robiť pre to všetko. Pokiaľ tak nie je schopný urobiť z vlastnej vôle, je potrebné, aby podmienky realizácie styku určil súd, ktorý rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej, ktorý je prvoradým hľadiskom, pričom tomuto záujmu je potrebné prispôbiť aj úpravu styku. Styk maloletej s otcom nemôže za žiadnych okolností negatívne vplyvať na maloletú. Súd prvej inštancie tak nedostatočne preskúmal možnosti, ako vyhovieť záujmom maloletej pri zachovaní výchovnej stability zo strany otca. Je potrebné zvoliť taký spôsob, aby úprava styku bola pre dieťa prospešná, a to nielen z hľadiska rodinných väzieb s rodičmi, ale najmä z hľadiska jej psychického a emocionálneho rozpoloženia. Je potrebné tiež zohľadniť, že maloletá po týchto aktivitách potrebuje čas na oddych a následne zvoliť čas stretávania s otcom tak, aby mala dostatok času sa na stretnutie pripraviť a v pokoji bez akejkoľvek citovej nepohody, ba dokonca plaču.

12. V danom prípade ide o mimosporové konanie ovládané tzv. vyšetrovacím princípom, zakotveným v § 36 CMP, vychádzajúc z ktorého, je súd povinný vykonať všetky rozhodujúce dôkazy potrebné na zistenie skutočného stavu veci a to bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli. Zistenie názoru mal. detí k danej otázke, významným z hľadiska rozhodnutia, s poukazom na vymedzený predmet konania, nepochybne je.

13. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej časti vo výrokoch III., IV., V, VI. a v závislom výroku o trovách konania VIII. zrušil a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b) CSP a § 391 ods. 1 CSP).

14. Povinnosťou súdu prvej inštancie, ktorý je viazaný vyslovenými právnymi názormi odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), v ďalšom konaní bude dôsledne zistiť skutočný stav veci a vykonať, resp. doplniť dokazovanie v potrebnom rozsahu na opätovné rozhodnutie a to aj s prihliadnutím na návrhy účastníkov (znalecký posudok, výsluch dieťaťa, daňové priznanie, aktuálny stav a pohyby na jeho bankových účtoch a následne vysvetlenie otca k zisteným skutočnostiam, atď.) Súd prvej inštancie rozhodne o vykonaní toho ktorého dôkazu. Je potrebné sa tiež zaoberať návrhom matky k zmene styku otca s maloletou z

piatka na sobotu ráno. V neposlednom rade sa súd prvej inštancie vysporiada s námietkami matky v podanom odvolaní.

15. O trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania, rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí (§ 396 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).