

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/106/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011532  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717011532.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 03.07.2018 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por.  
s c h v a ľ u j e

Dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 11.12.2017 pod č. 2Pv 373/17/5506 medzi obv. V. H., N.. XX.XX.XXXX, obv. M. H., T.. E., N.. XX.XX.XXXX, a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine v nasledovnom znení:

Obv. V. H. P. E. L. N. P. , N.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom B. , L..  
W. XXX/XX, okres Martin,  
a

obv. M. H. P. E. L. N. Y. M. Á. , T.. E., N.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom  
B. Ď. R. XXXX/XXB, okres Martin, prechodne bytom B. , L.. W. XXX/XX, okres Martin,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

ako rodičia maloletej dcéry Z. H., N.. XX.XX.XXXX, žiačky 1. ročníka Základnej školy v Sučanoch, voči ktorej majú povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, dbať sústavne a dôsledne o jej výživu a výchovu, ktorá im vyplýva z ustanovení Zákona o rodine, tieto zákonné povinnosti zanedbávali tým, že sa nestarali o jej povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho sa maloletá Z. H. opakovane v školskom roku 2016/2017 nezúčastňovala povinnej školskej dochádzky, pričom vynechala 100 hodín bez ospravedlnenia,

t e d a

- spoločným konaním z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život,

č í m s p á c h a l i

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obv. V. H.

podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., §38 ods. 2 a § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Obv. M. H.,

podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., §38 ods. 2 a § 54 Tr. zák., na trest povinnej práce vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/106/2017 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.07.2018 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, prokurátorky, obvinených, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinení rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávali práva na verejný súdny proces, taktiež rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa im kladú za vinu, rovnako boli poučení ako obvinení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. v nej uvedeného, potvrdili tiež, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., súhlasili s navrhovaným trestom, prijali ho a v stanovených lehotách sa podriadia jeho výkonu, uvedomovali si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvineným splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinení na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedali „áno“.

Po vyjadrení sa obvinených ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinení využili možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 11.12.2017, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinených, otázky prokurátorky obvineným a ich odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 11.12.2017 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinení vyhlásili, že navrhujú uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasili tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinení na všetky otázky odpovedali „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste

schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste len s opravou zrejmej nesprávnosti.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvinenými priznané, že spoločným konaním z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, čím spáchali prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.  
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)