

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/219/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010878
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316010878.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a Ing. Olgy Jágerskej v trestnej veci obžalovaného X. U. a spol. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.7.2018 v Bratislave takto

rozhodol:

obžalovaní:

X. U.: J.. XX.XX.XXXX, G. Q. W.. U.~. XX, G., Y.. Č.. I. Ú. F.,

S. S.: J.. XX.XX.XXXX, G. Y. W.. U.~. XX, G., Y..Č.. I. Ú.I. X.,

Y. U.: J.. XX.XX.XXXX, G. G. - O., Y..Č.. I. Ú. G.,

S. H.Y.: J.. XX.XX.XXXX, G. G., Na K. U.~. XX, Y.. Č.. I. Ú. Ž.,

uznávajú sa za vinných, že
v bode 1 rozsudku

obž. X. U. M. Q.. S. S. dňa 04.05.2015 v čaše od 17.15 hod. do 17.40 hod. v G. na P. W.. U.~. X sa vlámali do pivnice bez označenia nachádzajúcej sa v suteréne bytového domu v garážovej časti s označením B4/1, na ktorej zlomili cylindrickú vložku, následne vnikli do pivnice, z ktorej odcudzili bicykel zn. Specialized, zelenej farby, zakúpený v roku 2014 v súčasnej hodnote 250 €, zelenú plastovú krabicu v hodnote 5 €, vibračnú brúsku OK 135 W, zelenej farby, č.: S1B-J5-90X187D v hodnote 25 €, uhlovú brúsku OK 280 W, červenej farby, č.: 960504/03393 v hodnote 40 €, TV anténu Evolve Mercury Eye s~.: 005165 v hodnote 30 €, internú anténu zn. One For All, šedej farby, č.: SV-9140-00-001 v hodnote 40 €, DVBT rekordér s ovládačom a príslušenstvom zn. Evolve Mercury, č.: DT2030110103558 v hodnote 40 €, čím spôsobili poškodenie Mgr. O. K., J.. XX.XX.XXXX, G. P. XG G. celkovú škodu krádežou vo výške 430,- € a celkovú škodu poškodením dverí a zámku vo výške 100,- €, pričom obž. X. U. bol odsúdený Okresným súdom Bratislava IV trestným rozkazom 3T/55/2014 právoplatným dňa 21.05.2014 za prečin podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a obž. S. S. bol odsúdený Okresným súdom Bratislava I trestným rozkazom 5T 48/13 právoplatným dňa 03.09.2013 pre prečin podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) a iné Trestného zákona.

v bode 2 rozsudku

obž. X. U. a obž. Y. U. dňa 10.04.2015 v čase cca o 13.30 hod. v Bratislave na Račianskej ul. č. 85 vošli do samoobslužnej predajne Samoška, kde následne obvinený Y. U. nakladal do kartónovej krabice, ktorú držal obž. Lukáš Chalupa v rukách rôzny tovar v hodnote spolu 195,67 € a následne utiekli z predajne bez zapltenia tovaru, konkrétne 1 ks fľašu vína zn. Quinta do Porto ročník 2008 v hodnote 26,90 €, 1 ks fľašu whisky objemu 0,7 litra zn. Jack Daniels v hodnote 26,90 €, 3 ks fľaše whisky objemu 0,7 litra zn. Chivas Rega v hodnote a' 34,90 € a 1 ks fľašu koňaku zn. Hennessy V.S. objemu 0,7 litra v hodnote

36,90 €, pričom krátko po dokonaní tohto činu bol obž. X. U. zadržaný v Bratislave na Teplickej ul. č. 1 spolu s tovarom, čím by takto spoločným konaním spôsobili poškodenej firme Diligentia R.C. s.r.o., so sídlom Bratislava, Ivánska cesta č. 12, IČO: 46008616 celkovú škodu vo výške 195,67 €, pričom obž. X. U. bol odsúdený Okresným súdom Bratislava IV trestným rozkazom 3T/55/2014 právoplatným dňa 21.05.2014 za prečin podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a zároveň bol dňa 08.03.2015 za obdobný čin priestupkovo postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 €, č. 11013465 a obž. Y. U. bol dňa 26.11.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 €, č. bloku 11013653,

v bode 3 rozsudku

obž. Y. U. a obž. S. H. dňa 31.03.2015 v čaše od 13.00 hod. do 14.00 hod. v Bratislave v predajni Lidl na ul. Pekná cesta č. 2/C vykonali krádež tovaru z predajne, a to tak, že kým obv. S. H. dával pozor, tak Y. U. v jeho tesnej blízkosti z regálu umiestneného v zadnej časti predajne zobral tovar v hodnote 311,76 €, a to 24 ks fliaš alkoholu zn. Tulamore Dew, 0,7 l, z ktorých predtým poodtrhal čiarové kódy, následné fľaše vložil do igelitových tašiek a spoločne prešli do prednej časti predajne, pričom S. H. sa postavil do radu k pokladni č. 6 a dal obž. Y. U. znamenie, po ktorom tento prešiel s nezaplateným tovarom cez pokladničnú zónu, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Lidl, v.o.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská ul. č. I/E celkovú škodu krádežou vo výške 311,79 €, hoci bol obž. Y. U. za obdobný priestupok proti majetku zo dňa 26.11.2014 Obvodným oddelením PZ Staré Mesto - východ Bratislava postihnutý, a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- €, č. bloku 11013653 a obž. S. H. bol za obdobný priestupok proti majetku zo dňa 01.10.2014 Obvodným oddelením PZ Nové Mesto - východ Bratislava postihnutý, a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,- €, č. bloku AB 285539,

t e d a

obžalovaný X. U. v bode 1 a 2 rozsudku

O spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním

O spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obžalovaný S. S. v bode 1 rozsudku

O spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním,

obžalovaný Y. U. v bode 2 a 3 rozsudku

O spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný S. H.Y. v bode 3 rozsudku

O spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný X. U. v bode 1 rozsudku

O zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

obžalovaný X. U. v bode 2 rozsudku

O prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b), Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona.

obžalovaný S. S. v bode 1 rozsudku

O zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

obžalovaný Y. v bode 2 a 3 rozsudku

O pokračujúci prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona

obžalovaný S. H.Y. v bode 3 rozsudku

O prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzujú

Obžalovaný X. U.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, 42 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 6T/16/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 3To 23/2015 zo dňa 24.5.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný S. S.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/1/2016 zo dňa 19.1.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný Y. U.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. OT/54/2015 zo dňa 15.4.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný S. H.Y.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/135/2015 zo dňa 03.11.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje solidárne obžalovaného X. U. M. S. S. nahradiť poškodenej Mgr. O. K. škodu vo výške 530 Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava III bola zo strany Okresnej prokuratúry Bratislava III podaná obžaloba vo veci obžalovaného X. U. a spol. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných X. U., S. S., Y. U. M. S. H. oboznámením hodnotením na obžalovaných, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaní X. U., S. S., Y. U. M. S. H. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, že sa cítia byť vinnými a na otázky súdu:

- 1.) či rozumejú tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je im kladený za vinu;
- 2.) či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti, zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby;
- 3.) či rozumejú právnej kvalifikácii skutku;
- 4.) či boli oboznámení s trestnou sadzbou za tento trestný čin;
- 5.) či sa priznali dobrovoľne a priznali vinu dobrovoľne za tento skutok;

obžalovaní odpovedali : áno.

Súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a dokazovanie v tom smere nevykonal.

Súd na základe vyhlásenia ako i dokazovanie mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaní sa dopustili žalovanej trestnej a sú za ňu i trestne zodpovední.

Obžalovaní X. U., S. S. tým, že spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním, naplnili po stránke objektívnej a subjektívnej skutkovú podstatu

obžalovaný X. U. v bode 1 rozsudku

O zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.
v bode 2 rozsudku

O prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b), Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona.

obžalovaný S. S. v bode 1 rozsudku

O zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Obžalovaný S. H.L.Y. tým, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil škodu malú naplnil v bode 3 rozsudku všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa 212 odsek 1 Trestného zákona, § 20 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke .

Obžalovaný Y. U. tým že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, naplnili po stránke objektívnej a subjektívnej skutkovú podstatu v bode 2 a 3 rozsudku pokračujúceho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona ku § 20 Trestného zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaných súd zistil, že

Obžalovaný X. U. bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, v mieste bydliska bližšie hodnotení nie je.

Obžalovaný S. S. bol podľa registra trestov doposiaľ 12 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Obžalovaný S. H. bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný taktiež prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Obžalovaný Y. U. bol 7 krát súdne trestaný opätovne prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovaní X. U., S. S.Q.I.Č., S. H. M. Y. U. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, že sa cítia byť vinnými. V priebehu prípravného konania obžalovaní spáchanie trestnej činnosti priznali, svoje konanie oľutovali. Na druhej strane boli už v minulosti súdne trestaný a trestnej činnosti sa dopustili v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už boli právoplatne odsúdený.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným okrem poľahčujúcich okolností prihliadol i na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 v ktorom sa uvádza, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne (naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití a minori ad maius- od menšieho k väčšiemu- použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b, c Trestného poriadku - po prijatí takého vyhlásenia súdom- keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Obžalovanému X. U. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 6T/16/2015 v spojení

s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 3To 23/2015 zo dňa 24.5.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovanému S. S. súd uložil súhrnný trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/1/2016 zo dňa 19.1.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovanému Y. U. súd uložil súhrnný trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov a obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 0T/54/2015 zo dňa 15.4.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovanému S. H. súd uložil súhrnný trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov a obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/135/2015 zo dňa 03.11.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Pre výkon uložených trestov súd obžalovaných zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože títo v posledných 10 rokoch boli vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje solidárne obžalovaného X. U. M. S. S. nahradiť poškodenej S.. O. K. škodu vo výške 530 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaného.