

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200956
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200956.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 2, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, zastúpený AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: P. I.Á., V. XX.XX.XXXX, B. P. I. S. XXXX/XX, XXX XX K., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 11 112,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 5 373,41 € spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 594,03 €, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5 373,41 € od 16.02.2016 do zaplatenia a poplatky vo výške 9,50 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v časti o zaplatenie sumy 5 738,78 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 5 738,78 € od 16.02.2016 do zaplatenia sa **z a m i e t a**.

III. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 2,04 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.03.2018 domáhal zaplatenia sumy 11 112,19 € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2015 (ďalej len „úverová zmluva“) bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 11 420,00 EUR s úrokovou sadzbou 13,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 185,29 EUR mesačne, počnúc mesiacom máj 2015, vždy k 28. dňu príslušného mesiaca. Posledná splátka mala byť uhradená v apríli 2024.

2. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvou dohodnutých podmienok. Dňa 15.02.2016 žalobca vyhlásil v súlade s článkom IV. bodu 11. Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „VOP“) predčasnú splatnosť úveru. Výzva na predčasnú splatenie zostatku úveru zo dňa 15.02.2016 bola žalovanému doručená do vlastných rúk 22.02.2016. Zostatok úveru ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavoval sumu 11 715,72 EUR, z toho istina 11 112,19 EUR, úroky 594,03 EUR a poplatky 9,50 EUR.

3. Odo dňa poskytnutia úveru boli zo strany žalovaného poukázané nasledovné platby. Z prehľadu platieb žalobcu vyplýva, aká časť splátky bola zarátaná na úhradu istiny a úroku.

Dátum	Platba	Úhrada istiny	Úhrada úroku	Úhrada úroku z omeškania
28.05.2015	185,29	88,29	97,00	0,00

16.07.2015 185,29 54,03 131,26 0,00
28.07.2015 185,41 54,28 131,01 0,12
28.08.2015 185,29 55,29 130,00 0,00
28.09.2015 185,29 55,92 129,37 0,00

4. Zostatok pohľadávky žalobcu ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti dňa 15.02.2016 predstavoval sumu 11 715,72 EUR, ktorá pozostáva z:

- Istina: 11 112,19 EUR
- Úrok: 594,03 EUR
- Poplatky: 9,50 EUR

5. Po vyhlásení predčasnej splatnosti ku dňu spísania žaloby dňa 30.01.2018 žalovaný neuhradil žiadnu platbu.

6. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v plnej výške, uplatňuje si žalobca sumu, ktorá pozostáva z:

- Istina: 11 112,19 EUR
- Úrok: 594,03 EUR
- Poplatky: 9,50 EUR

7. Úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 11 112,19 EUR od 16.02.2016 do zaplatenia.

8. Súd vydal dňa 29.03.2018 platobný rozkaz č.k. 13Csp/11/2018 - 52, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 11 112,19 €, úrok vo výške 594,03 €, poplatky vo výške 9,50 €, úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 11 112,19 € od 16.02.2016 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 702,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 671,40 €.

9. Žalovaný podal prostredníctvom zástupcu voči platobnému rozkazu odpor dňa 23.04.2018, v ktorom uviedol, že žalobca sa domáha plnenia na základe "Zmluvy poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" zo dňa 06.05.2015, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 11 420,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Nárok žalobcu, ktorý si uplatňuje v tomto konaní na základe uvedenej zmluvy o úvere žalovaný považuje za čiastočne nedôvodný. Žalovaný v odpore poukazuje na nesúlad so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to na § 9 ods. 2 písm. l). V predmetnej úverovej zmluve žalovaný navrhuje dôsledne sa zaoberať skutočnosťou, či zmluva o úvere obsahuje termín splatnosti jednotlivých splátok, nakoľko v časti zmluvy o označenej ako "ZÁKLADNÉ PODMIENKY" nenachádza jasné a určité dojednanie konkrétneho termínu jednotlivých mesačných splátok a žalovaný má teda za to, že ide o absentujúcu náležitosť. Na uvedenom nič nemení ani fakt, že v časti zmluvy o označenej ako "ZÁKLADNÉ PODMIENKY" je na strane 3 formulácia ohľadne termínu splatnosti jednotlivých splátok, ktorá však podľa nášho názoru je neurčitá, odkazuje na ďalšie dojednania zmluvy. Termín splatnosti jednotlivých splátok má byť v zmluve o úvere uvedený jednoznačne uvedením konkrétneho (napr. termín splatnosti jednotlivých splátok - do 15. dňa v mesiaci. V prípade, že takéto náležitosti v zmluve o úvere chýbajú, považuje sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) a písm. b) cit. zákona poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Tiež je potrebné zdôrazniť, že všeobecné obchodné podmienky, ktoré predložil žalobca neboli zo strany žalovaného ako dlžníka podpísané, preto navrhuje, aby žalobca predložil súdu podpísané všeobecné obchodné podmienky, nakoľko je nevyhnutné nemať pochybnosti o ich prípadnej záväznosti. Uvedené má význam v súvislosti s možnosťou žalobcu vyhlásiť predčasnú splatnosť v predmetnom úverovom vzťahu. Žalobca síce v podanej žalobe poukazuje na článok IV. bod 11 predkladaných všeobecných obchodných podmienok, avšak v tomto článku nie je uvedená možnosť predčasne zosplatiť poskytnutý úver. Vzhľadom k uvedenému žalovaný navrhuje súdu skúmať, či došlo v prvom rade k platnému a účinnému dojednaniu všeobecných obchodných podmienok a v druhom rade, či bola v zmluve o úvere alebo vo všeobecných obchodných podmienkach dojednaná možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. V prípade, že nebude preukázané platné dojednanie ustanovenia o možnosti vyhlásiť predčasnú splatnosť, žalovaný má za to, že žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie ostávajúcej časti spotrebiteľského úveru, ale vznikol mu nárok iba na splátky, ktoré sa stali splatnými 3 roky pred podaním žaloby. Žalovaný pre tento prípad vznáša námietku premlčania a má za to, že žalobca má nárok iba na splátky splatné od 28.05.2015 (splatnosť prvej splátky) do 01.03.2018 (podanie žaloby). Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách nesmú slúžiť k tomu, aby dodávateľ do nich ukryl dôležité dojednania, o ktorých je predpoklad, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Žalovaný sa nachádza v

ťaživej sociálnej situácii, ktorá mu neumožňuje zaplatiť celú požadovanú sumu naraz. V prípade, že bude povinný zaplatiť žalobcovi akúkoľvek sumu, je schopný ju splácať v primeraných mesačných splátkach. Zaplatenie celej sumy naraz by malo pre žalovaného negatívne ekonomické dôsledky, preto navrhuje, aby súd povolil splácať prípadný dlh v splátkach; hospodárske záujmy žalobcu by naopak povolením splátok neboli nijako vážne dotknuté.

10. Žalobca sa k odporu vyjadril podaním zo dňa 02.05.2018, v ktorom uviedol, žalovaný v odpore poukazuje na nesúlad zmluvy o úvere so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne nesúlad s § 9 ods. 2 predmetného zákona, ktorý uvádza podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa žalovaného zmluva neobsahuje termíny jednotlivých mesačných splátok, a preto má za to, že ide o absentujúcu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. 1). Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.“ Uvedené náležitosti zmluva obsahuje v Čl. 1., bod 1. označenom ako „Základné podmienky“, kde sa okrem iného uvádza:

- Výška úveru: 11.420,00 EUR
- Lehota splatnosti: 108 mesiacov
- Čerpanie úveru jednorazovo dňa 06/05/2015
- Celkový počet splátok 108
- Dátum prvej anuitnej splátky: 28/05/2015
- Dátum poslednej anuitnej splátky (termín 28/04/2024 konečnej splatnosti)
- Výška úrokovej sadzby: 13,90 % p.a (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru
- Mesačná anuitná splátka vrátane poistného: 185,29 EUR.

Výška, počet i termíny splátok sú definované presne, jasne, určito a zrozumiteľne. Zákon veriteľovi neukladá povinnosť) ale len možnosť uviesť, akým spôsobom sa budú jednotlivé splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Zastávame preto názor, že zmluvné znenie nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a posudzovaná zmluva o úvere spĺňa i zákonom požadovanú náležitosť v zmysle § 9 písm. k) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Žalobca dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2017 vo veci sp. zn. 9Co/39/2017, bod 11. Žalobca má za to, že v prípade ak je spotrebiteľ oboznámený s výškou splátok, ktoré musí pravidelne každý mesiac poukázať, počtom všetkých splátok, ako aj dátumom poslednej splátky, je spotrebiteľ dostatočne oboznámený so špecifikami úveru a je teda aj schopný posúdiť či vzhľadom na svoju ekonomickú situáciu je preňho úver za daných podmienok vhodný alebo nie. Žalobca považuje v tomto prípade za kľúčové zohľadniť rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C 42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej, pri posudzovaní či je potrebné určiť v zmluve aj spôsob započítania platieb na istinu, úroky a poplatky. Žalobca taktiež dáva do pozornosti Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017. Žalobca má za to, že zmluva o úvere obsahuje zákonom požadované náležitosti. V zmysle Čl. III. bodu 6 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v tejto úverovej zmluve. Podpísaním úverovej zmluvy žalovaný uznáva, že všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a teda bola s ich obsahom oboznámená. Možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je upravená tak v zmluve o úvere, ako aj vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva o úvere v Čl. 1. bod 5 uvádza: „V prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami: b. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.“ Všeobecné obchodné podmienky možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť upravujú v Čl. IX bod 1 písm. a), a to nasledovne: „Banka je oprávnená odmietnuť poskytnutie úveru alebo jeho časti, alebo môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy z týchto dôvodov: a) ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.“ Chybou v písaní bol v žalobe nesprávne uvedený článok IV. bod 11 všeobecných obchodných podmienok. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č.l. 6-13, všeobecných obchodných podmienok č.l. 14-23, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom č.l. 24, fotokópie doručanky č.l. 25, prehľadu platieb č.l. 26, prvých upomienok č.l. 27, 28, druhej upomienky č.l. 29, tretej upomienky - pokusu o zmier č.l. 30 a zistil tento skutkový stav:

12. Žalobca, ako veriteľ alebo banka, a žalovaný, ako dlžník, uzavreli dňa 06.05.2015 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému. Zmluvné strany v zmluve dojednali:

- výšku úveru: 11 420,- €
- lehotu splatnosti: 108 mesiacov
- druh úrokovej sadzby: fixná počas celej lehoty splatnosti úveru (vo výške bez zliav)
- čerpanie úveru jednorázovo dňa: 06.05.2015
- celkový počet splátok: 108
- dátum prvej anuitnej splátky: 28.05.2015
- dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti): 28.04.2024
- dobu trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy
- výšku úrokovej sadzby: 13,90 % p.a. (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru
- mesačnú anuitnú splátku vrátane poistného: 185,29 €
- z toho mesačnú splátku poistného: 0,00 €
- číslo účtu pre čerpanie - bezúčelová časť: SK52 0200 0000 0035 1241 2758
- ročnú percentuálnu mieru nákladov: 15,37 %
- priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov: 10,28 %.

13. V zmysle Článku III. Úroky, poplatky a ročná percentuálna miera nákladov Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „VOP“) zmluvné strany dojednali v bode:

2. V prípade omeškania so splátkami spotrebného úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť úrok z omeškania vo výške uvedenej v úverovej zmluve alebo pokiaľ nebol uvedený úrok z omeškania v úverovej zmluve, tak platí úrok z omeškania vo výške + 5 % nad rámec úrokovej sadzby uvedenej v úverovej zmluve a poplatok za odoslanie upomienky vo výške podľa platného Cenníka VÚB, a.s., v deň účtovania príslušného poplatku.

14. V zmysle Článku IV. Splácanie úveru VOP zmluvné strany dojednali v bode:

1. Dlžník je povinný splácať anuitné splátky spotrebného úveru na úverový účet vedený vo VÚB, a.s. v súlade s úverovou zmluvou. V prípade poisteného spotrebného úveru anuitná splátka obsahuje aj mesačnú splátku poistného.

15. V zmysle Článku IX. Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany banky a iné podmienky VOP zmluvné strany dojednali v bode 1, písm. a), g):

1. Banka je oprávnená odmietnuť poskytnutie úveru alebo jeho časti, alebo môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od zmluvy z týchto dôvodov:

a) ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy;

g) v prípade omeškania dlžníka s plnením akéhokoľvek záväzku alebo porušením povinností z úverovej zmluvy, záložnej zmluvy alebo akejkolvek inej zmluvy uzavretej medzi dlžníkom a bankou v súvislosti s poskytnutým spotrebným úverom;

Doručením výzvy veriteľa na splatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté veriteľom z dôvodu tohto úveru vrátane splatného príslušenstva v lehote určenej v písomnej výzve banky.

16. V zmysle Čl. X. Doručovanie a vyhlásenia klienta, zmluvné strany dojednali v bode:

1. Ak veriteľ poštou doručuje výzvu na zaplatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, robí tak doporučenou zásielkou do vlastných rúk na poslednú známu adresu dlžníka. Pre vylúčenie pochybnosti za poslednú známu adresu dlžníka sa považuje adresa klienta/dlžníka uvedená v úverovej zmluve, ibaže by dlžník banke písomne oznámil zmenu adresy pred dňom odoslania výzvy na zaplatenie zostatku úveru. Tieto písomnosti vrátane iných písomností (napr. upomienky, odstúpenie) sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná (adresát neznámy, nezastihnutý, nespráva adresa, adresát požiadal o doposielanie), a to dňom podania zásielky. Inak sa písomnosť, ktorá bola zasielaná ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk považuje za doručenú dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa prevzal, alebo ak bola písomnosť uložená na pošte v posledný deň lehoty stanovenej poštovým doručovateľom na jej vyzdvihnutie. V prípade keď sa písomnosť nezasiela ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk považuje sa takáto písomnosť za doručenú desiatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov veriteľa daná na poštovú prepravu. Uvedené platí pre všetky zasielané písomnosti. V prípade, ak sa veriteľovi vráti dlžníkovi zasielaný výpis z úverového účtu ako nedoručiteľná zásielka, veriteľ je oprávnený takýto výpis skartovať. Tým nie je dotknuté právo dlžníka vyžiadať si aktuálny výpis z úverového účtu mimo určených pravidelných termínov ich zasielania. Banka zasiela výpisy z úverového účtu spravidla jedenkrát ročne k ultimu roka.

17. Písomným podaním zo dňa 09.07.2015 (č.l. 27) označeným ako „Prvá upomienka“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 186,79 € (pozostávajúca z istiny vo výške 54,03 €, úrokov vo výške 131,26 € a poplatkov vo výške 1,50 €).

18. Písomným podaním zo dňa 09.11.2015 (č.l. 28) označeným ako „Prvá upomienka“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 186,79 € (pozostávajúca z istiny vo výške 56,58 €, úrokov vo výške 128,71 € a poplatkov vo výške 1,50 €).

19. Písomným podaním zo dňa 09.12.2015 (č.l. 29) označeným ako „Druhá upomienka“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 376,31 € (pozostávajúca z istiny vo výške 113,15 €, úrokov vo výške 257,43 €, úrokov z omeškania vo výške 0,23 € a poplatkov vo výške 5,50 €).

20. Písomným podaním zo dňa 08.01.2016 (č.l. 30) označeným ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 566,06 € (pozostávajúca z istiny vo výške 169,72 €, úrokov vo výške 386,15 €, úrokov z omeškania vo výške 0,69 € a poplatkov vo výške 9,50 €). Zároveň žalobca upozornil žalovaného na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere.

21. Písomným podaním zo dňa 15.02.2016 (č.l. 24) označeným ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ žalobca oznámil žalovanému, že dňa 15.02.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 11 715,72 € (pozostávajúca z istiny vo výške 11 112,19 €, ktorá sa úročí počnúc najskorším dňom (t.j. 16.02.2016) úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere až do jej zaplatenia úrokov vo výške 594,03 €, poplatkov vo výške 9,50 €). Zároveň žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 22.02.2016 (č.l. 25).

22. Z prehľadu platieb (č.l. 26) vyplýva, že žalovaný z úveru uhradil sumu 926,57 €.

23. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) v znení ku dňu 06.05.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 502 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 06.05.2015, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany

dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

25. Podľa § 503 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 06.05.2015, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

26. Podľa § 503 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 06.05.2015, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

27. Podľa § 504 ObZ v znení ku dňu 06.05.2015, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 506 ObZ v znení ku dňu 06.05.2015, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

29. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 06.05.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.05.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 06.05.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 06.05.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 06.05.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

34. Podľa § 100 ods. 1 OZ v znení ku dňu 06.05.2015, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

35. Podľa § 101 OZ v znení ku dňu 06.05.2015, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Podľa § 107 ods. 1 OZ v znení ku dňu 06.05.2015, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

37. Podľa § 107 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.05.2015, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

38. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 06.05.2015, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

39. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.05.2015, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 06.05.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Z vykonaného dokazovania je zjavné a žalovaný tvrdí, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 06.05.2015, v zmysle ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 11 420,- € pri úrokovej sadzbe 13,90 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 185,29 €, počnúc od 28.05.2015 a termínom konečnej splatnosti 28.05.2024. Žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, preto žalobca vyhlásil k 15.02.2016 predčasnú splatnosť úveru.

42. Žalovaný nenamietal porušenie dohodnutých zmluvných podmienok s tým, že riadne a včas dlh nesplácal. Nespornou skutočnosťou bolo, že dňa 15.02.2016 vyhlásil žalobca s poukazom na článok IV., bod 11 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. (ďalej len „VOP“) na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom predčasnú splatnosť úveru. Doručenie tejto výzvy na zaplatenie obsahujúce vyhlásenie predčasnej splatnosti žalovaný nenamietal. Výzva bola doručená žalovanému dňa 22.02.2016. Spornou skutočnosťou, ktorú namietal žalovaný bola účinnosť takéhoto vyhlásenia úveru za predčasne splatným, nakoľko žalovaný namietal, že vyhlásenie obsiahnuté v tretej upomienke (č.l. 30) v zmysle čl. IX., bod 1, písm. a) VOP bolo účinné, keďže všeobecné obchodné podmienky zo strany žalovaného neboli podpísané. V súlade s reakciou žalobcu súd poukazuje na bod V. úverovej zmluvy „V prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami: b) vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.“. Skutočnosť, že predčasná splatnosť je obsiahnutá aj vo VOP, ktoré zo strany žalovaného síce neboli podpísané, je vo vzťahu k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru právne irelevantnou, keďže bola zakotvená priamo v úverovej zmluve. Navyiac žalovaný v úverovej zmluve, a to čl. III., bod 6 podpísal vyhlásenie, v zmysle ktorého neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v tejto úverovej zmluve. Uvedené obchodné podmienky sa teda stali súčasťou úverovej zmluvy, čo je v praxi poskytovania úverov bankovými subjektmi bežné. Súd má za to, že žalobca mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť už vzhľadom na bod V. úverovej zmluvy odhliadnuc od čl. IX., ods. 1, písm. b) VOP.

43. Spornou skutočnosťou z hľadiska vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru je otázka účinnosti výzvy na zaplatenie, ktorá mala byť inkludovaná v poradí tretej upomienky (č.l. 30) zo dňa 08.01.2016. Žalovaná strana namietala, že táto upomienka žalovanému riadne doručená, a teda výzva sa nedostala do jeho dispozičnej sféry, čo ju robí neúčinnou a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru tým pádom by taktiež nebolo v súlade so zákonom a bolo by neúčinné. Preskúmaním čl. X., bod 1 VOP súd zistil, že písomnosti vrátane upomienky veriteľ doručuje poštou a robí tak doporučenou zásielkou do vlastných rúk na poslednú známu adresu dlžníka, resp. doporučenou zásielkou. Tieto písomnosti, čím sa rozumie výzva na zaplatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, upomienky, odstúpenie sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručená (adresát neznámy, nezastihnuteľný, nesprávna adresa, adresát požiadal o doposielanie), a to dňom podania zásielky. Inak sa písomnosť, ktorá bola zasielaná ako doporučená alebo doporučená zásielka do vlastných rúk považuje za doručenie dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa prevzal alebo ak bola písomnosť uložená na poste posledný deň lehoty stanovenej poštovým doručovateľom na jeho vyzdvihnutie. V zmysle uvedeného článku žalobca žiadny dôkaz nepredložil o tom, že by žalovaný zásielku, ktorá mala byť doručovaná doporučenou do vlastných rúk alebo doporučenou bol prevzal, resp. že by sa táto bola vrátila s vyššie uvedených dôvodov ako nedoručená, a teda by platila fikcia jej doručenia. Keďže

žalobca nepreukázal doručenie zásielky obsahujúcej predchádzajúcu výzvu na zaplatenie s poučením o možnosti zosplatnenia úveru ani fikciu jej doručenia, mal súd za to, že takéto zosplatnenie nebolo vykonané v súlade so zákonom a je ho potrebné považovať za predčasné.

44. Vyššie uvedené však nemá vplyv na povinnosť zaplatiť už splatné splátky, a to počnúc mesiacom október 2015 až po 28.02.2018, kedy žaloba bola podaná. Žalovaný síce namietal premlčanie práva žalobcu, ale zrejme myslel predčasnosť podania žaloby, pretože žaloba bola podaná 02.03.2018, čo by znamenalo, že premlčanými by boli splátky splatné pred 02.03.2015, avšak prvá splátka podľa zmluvy o úvere bola 28.05.2015, teda všetky splátky úveru sú splatné v rámci eventuálneho plynutia trojročnej premlčacej lehoty.

45. Pokiaľ žalovaný namietal porušenie zákona o spotrebiteľských úveroch § 9 ods. 2 písm. I), výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov má súd za to, že k porušeniu zákona nedošlo, nakoľko priemernému spotrebiteľovi musí byť zrejmé, že ak v základných podmienkach úverovej zmluvy je uvedená splatnosť prvej splátky 28.05.2015, dátum poslednej splátky 28.04.2024, že v medziobdobí sú jednotlivé splátky splatné vždy k 28. dňu toho ktorého mesiaca čo vyplýva z logiky vecí. Navyše žalovaný nemôže tvrdiť, že nevedel o splatnosti, pretože s poukazom na prehľad platieb (č.l. 26) poskytla celkovo päť platieb, z ktorých štyri platby boli uskutočnené k 28. dňu toho ktorého mesiaca, meškala len s platbou v júni, ktorú poskytla 16.07.2015, pričom táto mala byť poskytnutá 28.06.2015. Následne počnúc 28.07.2015 a končiac 28.09.2015 deň splatnosti 28. dňa toho ktorého mesiaca dodržiaval.

46. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie jednotlivých splátok počnúc októbrom 2015 a končiac februárom 2018 vo výške 29x 185,29 € (5 373,41 €), keďže považoval žalobu za predčasne podanú v prevyšujúcej časti 5 738,78 €, vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

47. Súd priznal žalobcovi taktiež kapitalizovaný úrok z omeškania a úrok z omeškania vo výške 594,03 €, ktorý žalovaným nebol namietaný, pričom je potrebné konštatovať, že úrok bol vyčíslený vo výzve na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom k 15.02.2016, kedy žalovaný nepochybne už bol so zaplatením splátok do tohto dátumu v omeškaní. Rovnako súd priznal poplatky vo výške 9,50 €, ktoré zo strany žalovaného neboli namietané. Súd poukazuje na to, že žalovaný bol v konaní zastúpený advokátom, a teda stratil postavenie slabšej sporovej strany. Keďže výšku poplatku žalovaný nenamietal, mal súd zato, že táto skutočnosť je nesporná.

48. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, a preto súd taktiež priznal žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny, počnúc dňom nasledujúcim po vyhlásení splatnosti úveru, t.j. od 16.02.2016.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Žalobca aj žalovaný boli v konaní úspešní čiastočne, súd žalobcovi z celkovej žalovanej sumy 11 715,72 € (istina 11 112,19 €, úrok 594,03 € a poplatky 9,50 €) priznal sumu 5 976,94 €, a preto miera úspechu žalobcu je 51,02 % oproti miere úspechu žalovaného 48,98 %, čistý úspech žalobcu predstavuje 2,04 %, súd preto priznal žalovanému právo na zaplatenie trov konania vo výške 2,04 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

53. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

54. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

55. Žalovaný požiadal súd o možnosť splácať dlh v splátkach, pričom poukázal na svoju finančnú situáciu. Žalovaný poukázal na nemožnosť zaplatenia dlhu jednorázovo, nakoľko takéto zaplatenie nie je v jeho finančných možnostiach, poukázal na tú skutočnosť, že pre nemajetnosť mu bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, ktorý skúmal jeho majetkové pomery, taktiež poukázal na ďalšie platby zo strany žalovaného Tatra banke, a to splátky po 20,- € v súvislosti s iným úverovým vzťahom. Súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie istiny 5 373,41 € spolu s ďalšou kapitalizovanou istinou na úroku 594,03 € s tým, že napriek neúčinnosti vyhlásenia úveru predčasne splatným povinnosť žalovaného v zostávajúce splátky platiť žalobcovi zostáva. Od žalobcu nie je možné spravodlivo požadovať, aby neprímerane dlhú dobu čakal na uhradenie dlhu v celosti, čo len na istine predstavuje sumu približne 6 000,- € a pri súdnu praxou akceptovanej splatnosti v časovom horizonte dvoch, troch rokov by to predstavovalo splátky vo výške cca 150,- € mesačne, ktoré by musela žalovaná uhrádzať popri riadnych splátkach zostatku dlhu, čo nie je v jej možnostiach a schopnostiach. Povoľiť nižšie splátky žalovanej by znamenalo neprímerane predĺžiť lehotu splatnosti, na druhej strane povolenie splátok vo vyššie uvedenej výške by znamenalo nemožnosť ich zaplatenia. Z uvedeného dôvodu súd splátky nepovolil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.