

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 30Cb/172/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115226479  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115226479.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd T. I v Bratislave v konaní pred sudkyňou D.. Denisou B. v spore žalobcu: Eurotransfer, spol. s r.o., so sídlom Q. 53, XXX 09 T., IČO: XX 722 XXX proti žalovaným: v 1.rade: J. Destination E., so sídlom Zámocká XX, 811 XX Bratislava , O.: 44 XXX 101 a v X.rade: O.. W. W., nar. XXXX, bytom Zámocká 12, XXX 01 T. o zaplatenie 14.192,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. J. konanie v časti o zaplatenie sumy 9756,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy XXX,XX eur od 10.04.2013, zo sumy 8645,02 eur od 03.04.2013 a zo sumy 500,- eur od 02.08.2013 zastavuje.

II. Súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Súd priznáva žalovaným v 1.rade a v 2.rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

IV. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi Eurotransfer spol. s r.o., so sídlom Trenčianska 53, 821 09 Bratislava, IČO: 31 722 261 sumu vo výške 578,30 eur titulom časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.10.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 14192,44 eur s príslušenstvom dôvodiac, že žalobca zabezpečil v mesiaci september 2012 pre žalovaného v prvom rade služby v oblasti gastronómie. Za vykonanie predmetných gastronomických služieb vystavil žalobca žalovanému v prvom rade tri faktúry. Dňa 17.09.2012 faktúru č. 155/2012 na sumu 608,82 eur so splatnosťou dňa 24.09.2012, dňa 20.09.2012 faktúru č. 2012/156 na sumu 8645,02 eur so splatnosťou 04.10.2012 a nakoniec dňa 22.09.2012 faktúru č. 2012/158 na sumu 4938,60 eur so splatnosťou dňa 06.10.2012. Žalobca tvrdil, že uvedené faktúry do dňa podania žaloby neboli uhradené. Žalovaný v prvom rade uznal dňa 11.03.2013 záväzok vo výške 14192,44 eur čo do právneho dôvodu a výšky. Dňa 11.03.2013 uzatvorili žalobca ako veriteľa a žalovaný ako dlžník dohodu o pristúpení k záväzku, ktorou žalovaný v druhom rade prejavil vôľu splniť za žalovaného v prvom rade jeho peňažný záväzok vo výške 14192,44 eur voči veriteľovi, a teda v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka pristúpil k peňažnému záväzku žalovaného v prvom rade. Žalovaný v druhom rade sa zaviazal zaplatiť peňažný záväzok do 31.03.2013. Žalobca tvrdil, že do dňa podania žaloby žalovaný v prvom rade ani žalovaný v druhom svoj peňažný záväzok nesplnili. Keďže sa žalovaný dostali do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu uplatnil si žalobcu podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka platného do 31.01.2013 úroky z omeškania, a to vo výške úrokovej sadzby 8,75% ročne z dlžnej sumy.

2. Proti platobnému rozkazu vydanému vo veci konajúcim súdom dňa 27.06.2016 č.k. 30Cb/172/2015-26 podali včas odôvodnený odpor žalovaní, ktorí uviedli, že sumu vo výške 608,82 eur fakturovanú faktúrou č. 155/2012 uhradili dňa 09.04.2013, sumu vo výške 8645,02 eur fakturovanú faktúrou č. 156/2012 uhradili dňa 02.04.2013 a nakoniec zaplatili žalobcovi sumu vo výške 500,- eur a to na čiastku vyúčtovanú faktúrou č. 158/2012. Ďalšie dohodnuté splátky žalovaní neuhradili z dôvodu ukončenia prevádzkovej činnosti spoločnosti žalovaného v prvom rade, čím aj žalovaný v druhom rade úplne stratil možnosť príjmu. Vo vzťahu ku tvrdeniam žalobcu žalovaní uviedli, že žalobca tvrdené skutočnosti ohľadom vzniku údajnej povinnosti žalovaných zaplatiť mu žalovanú sumu neunesol dôkazné bremeno.

3. Konajúci súd svojim uznesením z 24.10.2016 č.k. 30Cb/172/2015-46 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.06.2016 č.k. 30Cb/172/2015-26.

4. Žalobca sa k odporu žalovaných vyjadril v obsahu svojho písomného podania z 21.09.2015 doručeného súdu dňa 23.09.2015 tak, že žalovaný nikdy nenamietali žalobcom poskytnuté služby a vystavené faktúry. Riadne poskytnutie služieb zo strany žalobcu potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaní uhradili žalobcovi dlžnú sumu vo výške 9753,84 eur čo v zmysle § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka predstavuje uznanie zvyšku pohľadávky vo výške 4438,60 eur. Strany žiadnu dohodu o splátkach medzi sebou neuzatvorili, a to ani v ústnej forme. Žaloba mal za to, že čiastočnou úhradou faktúry č. 2012/158 uznal žalovaný aj zvyšok záväzku, teda neuhradenú časť záväzku vo výške 4438,60 eur. Svoj záväzok uznal žalovaný aj písomným uznaním. Z výpisu z obchodného registra nevyplýva, že by žalovaný v prvom rade ukončil svoju prevádzkovú činnosť, ako to uvádzal. Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 9753,8 eur späť a žiadal, aby súd v tejto časti a v časti príslušenstva konanie zastavil.

5. V priebehu konania spoločnosť žalobcu zanikla, a to zlúčením. Dňa 21.04.2017 bola spoločnosť Castle Restaurant s.r.o., so sídlom Gorkého 11, Bratislava, IČO: 44 330 286 vymazaná z obchodného registra v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou KIMO Invest, s.r.o., so sídlom Okružná 3239, 900 01 Modra, IČO: 50 673 904, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Následne aj spoločnosť KIMO Invest, s.r.o. zanikla zlúčením. Dňa 11.04.2018 bola spoločnosť KIMO Invest, s.r.o., so sídlom Okružná 3239, 900 01 Modra, IČO: 50 673 904 vymazaná z obchodného registra v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Eurotransfer, spol. s r.o., so sídlom Trenčianska 53, 821 09 Bratislava, IČO: 31 722 261, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Konajúci súd svojim uznesením z 01.06. 2018 č.k. 30Cb/172/2015-63 rozhodol tak, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom žalovaného, a to spoločnosťou Eurotransfer, spol. s r.o., so sídlom Trenčianska 53, XXX 09 T., IČO: 31 722 261.

6. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak  
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Súd rozhodol v spore strán predmetom, ktorého bolo uloženie povinnosti žalovaným zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 14192,44 eur a po čiastočnom späťvzati sumu vo výške 4438,60 eur s príslušenstvom ( § 137 písm. a) CSP) rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní konanom dňa 02.07.2018, v neprospech žalobcu. Žalobcovi bolo predvolanie na termín pojednávania doručené dňa 29.06.2018 ( č.l. -66 -). Súd rozhodol na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa XX.XX.XXXX rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalobcu, keď žalobca hoci bol na termín pojednávania riadne a včas súdom predvolaný a v predvolaní na pojednávanie z 01.06.2018 (č.l.XX), ktoré mu bolo doručené, bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, sa na pojednávanie vo veci nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil ani včas ani vážnymi okolnosťami. Žalovaný v prvom rade a žalovaný v druhom rade navrhli na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

H. súdu boli kumulatívne splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 B. vrátane návrhu žalovaného na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení B. sporového poriadku rozhodol potom súd vo veci rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobu zamietol.

8. W. svojim písomným podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX zobral žalobu v časti späť o zaplatenie XXXX,XX eur s príslušenstvom späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. W. späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaní zaplatili žalobcom uplatnený nárok vo výške XXXX,XX eur ešte pred podaním žaloby.

H. ustanovenia § 144 B. sporového poriadku (B.) žalobca môže vziať žalobu späť.

H. ustanovenia § 145 ods. X B. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

H. § X46 ods. 1 B. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

J. žaloby alebo jej časti je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). J. v súlade s dispozičným prejavom žalobcu podľa § 145 ods. X B. konanie zastavil. W. zobral žalobu v časti späť skôr, než sa začalo pojednávanie.

9. H. § 255 ods. X B. sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

H. § 262 ods. X B. sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

H. § X62 ods. 2 B. sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

J. o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. X B. sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalovaného v konaní tak, že žalovaným priznal voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

XX. H. ust. § 11 ods. 3, X zákona č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Z. poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku X, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však X,XX eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

XX. H. ust. § 11 ods. X zák. č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do XX dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej

správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do XX dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu čiastočne späť pred prvým pojednávaním vo veci. Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok vo výške 851,50 eur.

13. Súd vzhľadom na vyššie citované ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku zaplateného za žalobu, a to krátený o 6,70 eur cestou prevádzkovateľa platobného systému, a to Slovenská pošta, a.s., v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia. Výška vráteného súdneho poplatku žalobcovi podľa vyššie uvedeného predstavuje 578,30 eur.

### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku). Odvolanie proti výroku I. tohto rozsudku z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 281 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 281 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku tohto rozsudku o náhrade trov konania, výroku, ktorým súd konanie v časti zastavil a výroku, ktorým súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku)..