

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 23Cb/90/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518203376  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivica Blecharžová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1518203376.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Mgr. X. Y., Y., nar. XX.XX.XXXX, A. XXXX/XX, XXX D. F., proti :

1) C. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. XX/XX, 851 02 F.,

2) K.. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, V. rameno XXXX/X, XXX XX F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 06.06.2018 žiadal, aby súd dočasne upravil pomery nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by uložil C. Q. a K.. Y. Gruntovi povinnosť zdržať sa výkonu práv spoločníka a člena štatutárneho orgánu v Carlton Property, s.r.o. alebo iného konania smerujúceho k výkonu, zápisu a realizácii zvýšenia základného imania v Carlton property, s.r.o. s uvedením skutkového stavu:

2. Navrhovateľ a tí, proti ktorým smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sú fyzické osoby s majetkovou a osobnou účasťou v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., ktorá má majetkovú účasť v spoločnosti Carlton Property, s.r.o.. Navrhovateľ len zo spisu Carlton Property s.r.o. na obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I dozvedel, že dňa 16.08.2017 došlo k zvýšeniu základného imania v Carlton Property s.r.o. a to na základe dokumentu pod označením: „Rozhodnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti Carlton Property, s.r.o. zo dňa 16.08.2017“.

3. Podľa výpisu z obchodného registra, Carlton Property, s.r.o. dňa 16.08.20174, t.j. v čase, kedy malo dôjsť k údajnému rozhodnutiu jediného spoločníka o zvýšení základného imania Carlton Property, s.r.o. Carlton Property, s.r.o. mala dvoch spoločníkov: ADS PROPERTY, s.r.o. a navrhovateľa. Valné zhromaždenie Carlton Property, s.r.o. teda pozostávalo len z týchto dvoch spoločníkov a iba títo dvaja spoločníci boli oprávnení v zmysle Obchodného zákonníka rozhodnúť (aj) o zvýšení základného imania Carlton Property, s.r.o..

4. Valné zhromaždenia zo dňa 16.08.2017, ktoré malo predchádzať navýšeniu základného imania Carlton Property, s.r.o., sa navrhovateľ nezúčastnil, nakoľko ani naň nebol pozvaný. Napriek absencii oprávnenia na také konanie, Povinný 1 a Povinný 2 vyhotovili dokument označený ako „Rozhodnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti Carlton Property, s.r.o. zo dňa 16.08.2017, na základe ktorého ADS PROPERTY, s.r.o., ako údajne jediný spoločník v Carlton Property, s.r.o. neoprávnené, v rozpore s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka rozhodol o nasledovnom zvýšení základného imania v Carlton Property, s.r.o.:

Výška zvýšenia základného imania:

. 610.000,- EUR (šesťstodesaťtisíc eur)

Spôsob zvýšenia základného imania:

. prevzatie záväzku Povinným 1 na nový peňažný vklad vo výške 305.000,- EUR (tristopäťtisíc eur)

. prevzatie záväzku Povinným 2 na nový peňažný vklad vo výške 305.000,- EUR (tristopäťtisíc eur)

Lehota na splatenie nových peňažných vkladov Povinného 1 a Povinného 2:

. 30% pred podaním návrhu na zápis zvýšenia základného imania do obchodného registra, 70% najneskôr do 1 roka po zápise zvýšenia základného imania do obchodného registra.

Výška základného imania Carlton Property, s.r.o. po jeho zvýšení:

. 615.000,- EUR (šesťstopäťtisíc eur)

5. Povinný 1 a Povinný 2 iniciovali viaceré súdne konania, v ktorých napádajú súlad navrhovateľa s príslušnými právnymi predpismi, ani jedno takéto súdne konanie nie je právoplatne ukončené a žiadne z týchto konaní a ani žiadne iné konanie týkajúce sa Povinného 1 alebo Povinného 2 ich neopravňuje (spoločne ani jednotlivo, osobne alebo v mene ADS PROPERTY, s.r.o.) na vykonávanie akýchkoľvek zmien v Carlton Property, s.r.o., napriek tomu sa o to Povinný 1 a Povinný 2 snažia.

6. Rozhodnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti Carlton Property, s.r.o. bolo podpísané dňa 16.08.2017, teda v čase, kedy spoločnosť Carlton Property s.r.o. mala takmer dva mesiace (od 29.06.2017) nie jedného, ale dvoch spoločníkov.

Valné zhromaždenie Carlton Property, s.r.o. dňa 16.08.2017, ktoré malo predchádzať napádanému zvýšeniu základného imania, bolo bez prítomnosti spoločníka Carlton Property, s.r.o. - navrhovateľa, ktorý v Carlton Property, s.r.o. vlastní (I) 92% obchodný podiel a preto je vylúčené, aby toto valné zhromaždenie bolo uznášaniaschopné a teda je vylúčené, aby rozhodnutia prijaté na tomto valnom zhromaždení boli platné alebo požívali právnu ochranu (vrátane napádaného zvýšenia základného imania). Spoločník vlastníaci len približne 8% obchodný podiel v Carlton Property, s.r.o. prijatím „Rozhodnutia jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia Carlton Property, s.r.o.“ porušil čl. 11, písm. d), f), g) a h) Spoločenskej zmluvy Carlton Property, s.r.o. a toto rozhodnutie bolo tiež vydané v rozpore s § 127 a § 143 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ vôbec nebol pozvaný na valné zhromaždenie, ktoré by malo rozhodovať o zvýšení základného imania Carlton Property, s.r.o..

7. V súčasnosti prebiehajú viaceré súdne konania, v ktorých vystupujú sporové strany, Povinný 1, Povinný 2, Carlton Property, s.r.o., ADS PROPERTY, s.r.o.. Ani jedno z týchto súdnych konaní nie je právoplatne skončené.

- konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/124/2017 žalobcu: Y. X. Y., Y. proti žalovanému: ADS PROPERTY, s.r.o., o neplatnosť navýšenia základného imania v ADS PROPERTY, s.r.o.,

- konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 26Cb/167/2017 žalobcu: Y. X. Y., Y., proti žalovanému: Carlton Property, s.r.o., o neplatnosť navýšenia základného imania v Carlton Property, s.r.o.,

- konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 33EXre/513/2017 žalobcu: ADS PROPERTY, s.r.o., proti žalovanému: Y. X. Y., Y., mimosporové konanie o zrušenie navýšenia základného imania v Carlton Property, s.r.o.,

- konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod.sp. zn. 33Exre/450/2017 žalobcu: ADS PROPERTY, s.r.o., proti žalovanému: Y. X. Y., Y., mimosporové konanie o zosúladenie údajov o základnom imaní v Carlton Property, s.r.o.,

- konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Re/2334/2017 žalobcu: Carlton Property, s.r.o. o zápis údajov v obchodnom registri pri spoločnosti Carlton Property, s.r.o..

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Je nevyhnutné zdôrazniť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť neodkladného opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán. Skúmanie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné. Tak, ako už bolo vyššie uvedené, pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie, tak ako v konaní vo veci samej a preto je nevyhnutné, aby mal súd možnosť posúdiť dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na základe skutočností uvádzaných v návrhu. Inštitút neodkladného opatrenia má mimoriadny charakter, to znamená, že vzhľadom k tomu, že pri rozhodovaní o takomto návrhu sa nevykonáva dokazovanie ako vo veci samej, nariadenie neodkladného opatrenia musí byť iba v prípade, ak sú splnené prísne formálne zákonné predpoklady pre jeho nariadenie.

14. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ním je taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraným žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Súd môže nariadiť len také opatrenie, ktoré stačí k dosiahnutiu tohto účelu a nezasahuje do práv účastníka nad navrhnutú mieru. Právne vzťahy musia byť ohrozené, pričom ohrozenie nároku má byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí osvedčiť. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je už otázkou voľnej úvahy súdu. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak žalobcovi hrozí vznik, alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany žalobcu, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

15. V predmetnej veci navrhovateľ žiadal nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu obavy zvýšenia základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. s poukazom na skutočnosť, že základné imanie tejto spoločnosti už bolo zvýšené rozhodnutím jediného spoločníka vykonávajúcim pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti Carlton Property, s.r.o. dňa 16.08.2017, t.j. v čase, keď táto spoločnosť mala dvoch spoločníkov : ADS PROPERTY, s.r.o. a navrhovateľa.

16. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil kópie listinných dokladov: výpis z obchodného registra spoločnosti Carlton Property, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492, zo dňa 03.06.2018, výpis z obchodného registra spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., Laurinská 2, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 679 212, zo dňa 03.06.2018, rozhodnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti Carlton Property, s.r.o. zo dňa 16.08.2017, vyhlásenie o prevzatí záväzku C. Q. a K.. Y. J. na peňažný vklad do základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. zo dňa 16.08.2017, vyhlásenie o splatení nového peňažného vkladu spoločníka a o zmene rozsahu splatenia základného imania spoločnosti Carlton Property s.r.o. zo dňa 16.08.2017.

17. O tom, že základné imanie spoločnosti sa má zvýšiť, musí rozhodnúť valné zhromaždenie (prípadne jediný spoločník) aspoň dvoj tretinovou väčšinou hlasov, pokiaľ spoločenská zmluva neurčuje vyšší počet hlasov. Zvýšenie základného imania z individuálneho podnetu niektorého zo spoločníkov nie je možné. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Carlton Property s.r.o. vyplýva, že jediným spoločníkom tejto spoločnosti je ADS PROPERTY, s.r.o., Laurinská 2, 811 01 Bratislava.

18. Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. (ako jediného spoločníka spoločnosti Carlton Property, s.r.o.) vyplýva, že spoločníkmi tejto spoločnosti sú :  
- K.. Y. J., V. C. XXXX/X, XXX XX F. s vkladom vo výške XX.XXX,- Eur, pričom peňažný vklad je splatený v celej výške,  
- C. Q., C. XX/XX, XXX XX F., s vkladom vo výške XX.XXX,- Eur, pričom peňažný vklad je splatený v celej výške,  
- Y.. X. Y., Y., A. XXXX/XX, XXX XX F. s vkladom vo výške X.XXX,- Eur, pričom vklad je splatený v celej výške.

19. Obchodný register je verejný zoznam tvorený iba zákonom stanovenými údajmi, ktorých zápis je právne záväzný vo vzťahu k tretím osobám s prihliadnutím na rozdielnosť účinkov jednotlivých zápisov (konštitutívneho, resp. deklaratórneho účinku). Navrhovateľ sa v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I dovoľáva neplatnosti zvýšenia základného imania v ADS PROPERTY s.r.o. a Carlton Property, s.r.o., ako i neplatnosti uznesení, prijatých na valných zhromaždeniach týchto spoločností, ktoré nie sú doposiaľ právoplatne skončené.

20. Súd preto vychádzal z údajov zapísaných v obchodnom registri, ktoré sú účinné i voči súdu a z ust. § 125 ods. 1 písm. e) Obchodného zákonníka, podľa ktorého rozhodovanie o zvýšení základného imania spoločnosti s ručením obmedzeným patrí výlučne do pôsobnosti valného zhromaždenia. Nariadením neodkladného opatrenia by sa právne postavenie navrhovateľa nezmenilo. Navrhovateľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil, že nemá možnosť iným spôsobom zabezpečiť svoje práva a záujmy, neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov a s poukazom na skutočnosť, že obmedzenie spoločníka a člena štatutárneho orgánu by bolo v rozpore so zákonom ako i spoločenskou zmluvou, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zamietol

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).