

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206511
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206511.6

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., sídlo: Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: U. A., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. D. P., so sídlom Mestského úradu Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 848,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 848,67 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 848,67 eur od 30.11.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.09.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 848,67 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 848,67 eur od 30.11.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.12.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 1232603, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 800 eur. Kúpna cena tovaru bola 403 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 25,67 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1540,20 eur. Žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 154,02 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, a preto žalobca listom zo dňa 27.09.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca listom zo dňa 19.11.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.11.2014. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 848,67 eur. Keďže si žalovaný nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, ktoré vyčísluje v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa 30.11.2014 do zaplatenia.

2. Uznesením zo dňa 23.11.2017, sp. zn. 20Csp/126/2017-40, súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak žalobu v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň ho súd poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný zásielky na adrese trvalého bydliska nepreberal a iná adresa žalovaného nebola súdu známa. Súdu preto uskutočnil oznámenie o podanej žalobe, podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vyvesením na úradnú tabuľku súdu dňa 09.05.2018 a zverejnením na webovej stránke súdu dňa 09.05.2018. Žalovaný sa k žalobe ani k listinným dôkazom v konaní predloženým žalobcom nevyjadril.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 22.01.2018 žalobca požiadal o zmenu účastníkov konania na strane žalobcu a to tak, že navrhol, aby namiesto žalobcu do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave ako postupníkom. Uznesením zo dňa 05.04.2018, sp. zn. 20Csp/126/2017-73 súd rozhodol, že nepripúšťa, aby pôvodný žalobca vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (aktuálne: Intrum Slovakia s.r.o.), so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, ako nový žalobca a uznesením zo dňa 05.04.2018, sp. zn. 20Csp/126/2017-76 súd rozhodol, že v spore pokračuje s právnym nástupcom pôvodného žalobcu - obch. spol. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

4. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strany nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 848,67 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariaďoval pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil so Zmluvou o pôžičke zo dňa 23.12.2013, Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.09.2014 s doručenkou, prehľadom úhrad a splátok, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 29.11.2014 a ostatnými listinami založenými v spise. Z týchto listinných dôkazov súd zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca dňa 23.12.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 800 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 25,67 eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa boli 697 eur. Konečná splatnosť bola dohodnutá na december 2018. Žalovaný z pôžičky uhradil splátky celkovo vo výške 154,02 eur. Listom zo dňa 27.09.2014, označeným ako Predžalobná upomienka, vyzvala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 82,15 eur bezodkladne a upozornila žalovaného, že ak nedôjde k úhrade dlhu, je oprávnená úver zosplatiť. Listom zo dňa 29.11.2014 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

7. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že dňa 23.12.2013 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Zároveň súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere upravenú v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere napĺňa znaky aj zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka (čo je aj daný prípad), je potrebné použiť Obchodný zákonník ako všeobecný predpis voči zákonu o spotrebiteľských úveroch. Právna úprava spotrebiteľského úveru obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch a právna úprava zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka sa navzájom nevylučujú. Predmetná zmluva má taktiež charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je v nej identifikovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Súd podrobil zmluvu prieskumu podľa predpisov spotrebiteľského práva a konštatuje, že zmluva obsahuje náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, preto žalobcovi vznikol nárok na žalobou uplatnenú pohľadávku. Žalobca preukázal, že žalovanému poskytol pôžičku celkovo vo výške 800 eur, ktorú mal žalovaný splácať 60 splátkami vo výške 25,67 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 697 eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil žalobcovi šesť splátok celkovo vo výške 154,02 eur. Žalobca si potom podanou žalobou uplatnil sumu 848,67 eur, pričom si neuplatnil zmluvnú pokutu. Žalovaný s k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný. Keďže žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku, splnil si tak dôkaznú povinnosť uloženú v ust. § 154 CSP, preto súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súd žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania vo výške, ako ich žalobca vyčíslil, pretože sú v súlade s citovanými zákonnými predpismi.

14. Súd žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci, súd vyhovel jeho žalobe v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.