

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011585  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623011585.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3To/25/2024

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2024 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Eriky Bebčákovej, prejednal odvolania obžalovaného A. B. a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/20/2023 z 15. novembra 2023 a takto

### rozhodol:

3To/25/2024

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/20/2023 z 15. novembra 2023 vo výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaný A. B., nar. X.XX.XXXX v C. D.,  
trvale bytom E. XXX/X, C. D.

sa odsudzuje:

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. (§ 36 písm. I/ Tr. zák.) na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. zamietá ako nedôvodné.

### odôvodnenie:

3To/25/2024

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, tak ako je uvedený vo výrokovej časti v napadnutom rozsudku.

Za uvedený trestný čin bol obžalovanému podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody bol podmiennečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba vo výmere 15 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie obžalovaný a prokurátor, pričom ide o odvolania podané do výroku o treste.

Obžalovaný odvolanie odôvodnil tak, že toto podáva proti výroku o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov. Uloženie tohto trestu postihne jeho doterajšiu prácu, ako aj starostlivosť o svoju dcéru. Pokiaľ ide o poškodenú, s touto aktívne komunikoval, zaujímal sa o jej zdravotný stav a potreby a snažil sa jej byť nápomocný v najvyššej možnej miere. Vede usporiadaný život a jeho predchádzajúce odsúdenia sú zahladené. Poukázal, že vzhľadom k jeho práci vykonáva vedenie motorového vozidla vo väčšom rozsahu ako bežní vodiči, a preto je dané aj väčšie riziko postihu na úseku priestupkového konania. Uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá je pre neho neprijateľné, nakoľko mu bráni vo výkone jeho doterajšej práce. Je ochotný prijať prípadné uloženie probačného dohľadu, a to za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Poukázal, že je otcom maloletej dcéry, za ktorou pravidelne dochádza do iného mesta. Cestovanie hromadnými prostriedkami by bolo časovo aj finančne náročné. Z vyjadrenia jeho zamestnávateľa vyplýva, že pracovné povinnosti si plní svedomito a ak by mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, bol by zo zamestnania prepustený. V prípade jeho prepustenia zo zamestnania by mal veľmi limitovaný priestor pre svoje uplatnenie. V prípade, ak by mu bol uložený peňažný trest, mohol by si plniť svoju vyživovaciu povinnosť a taktiež si zachovať zamestnanie. Uloženie trestu zákazu činnosti považuje za neprimerane prísne. Má za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravy by namiesto uloženia trestu zákazu činnosti bolo primerané uloženie peňažného trestu vo výmere 2000 eur. V prípade nahradenia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá iným trestom je tiež ochotný podrobiť sa prípadnému probačnému dohľadu a v jeho rámci je schopný plniť aj prípadne uložené povinnosti a obmedzenia. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil výrok o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a popri treste odňatia slobody s podmieneným odkladom mu uložil peňažný trest vo výmere 2000 eur. Taktiež mu môže byť uložený dohľad probačného a mediačného úradníka a prípadne aj predĺžená skúšobná doba.

Prokurátor odvolanie odôvodnil tak, že nesúhlasí s výmerou obidvoch trestov uložených obžalovanému, a to pri spodnej hranici trestnej sadzby. Takéto tresty by bolo možné aplikovať u prvotrestaného vodiča a nie u obžalovaného. Poukázal, že u obžalovaného ide o nedisciplinovaného vodiča, ktorý svoje konanie stupňuje. V súvislosti s vedením motorového vozidla bol obžalovaný aj súdne potrestaný a opakovane postihnutý pre priestupky. Obžalovaný sa ako vodič dopustil v minulosti opakovane protiprávneho konania, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Za takýchto okolností nemožno očakávať, že uloženie trestov obžalovanému na dolnej hranici trestnej sadzby povedie k jeho náprave a prevýchove. Navrhol, aby krajský súd zrušil obidva výroky o treste a obžalovanému uložil prísnejšie tresty bližšie k stredu trestnej sadzby.

Krajský súd na základe podaných odvolaní preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o treste v napadnutom rozsudku, ako aj postup konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli povinnosť prihliadať aj na chyby, ktoré odvolaniami neboli vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenými subjektami a že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné a odvolanie obžalovaného dôvodné nie je.

Obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že 11.12.2022 o 00.30 hod. ako vodič neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam a stavu vozovky, keď na namrzutej vozovke, pokrytej súvislou vrstvou snehu nezvládol vedenie motorového vozidla, v zákrute sa dostal do šmyku, prešiel do protismeru, kde sa zrazil s oproti idúcim motorovým vozidlom, pričom vodičke spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom jedenkrát aj pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. V minulosti sa dopustil šiestich priestupkov na úseku dopravy, pričom opakovane bol postihnutý pre prekročenie rýchlosti a jedenkrát v súvislosti s vedením motorového vozidla po požití alkoholu. V súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu boli obžalovanému už v minulosti ukladané aj tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Ani tieto postihy nemali na obžalovaného dostatočný výchovný vplyv a neprimäli ho k tomu, aby sa ako vodič správal disciplinovane a ohľaduplne a neohrozoval svojou nezodpovednou jazdou ostatných účastníkov cestnej

premávky. Trestným činom, pre ktorý je stíhaný teraz, spôsobil inej vodičke ťažkú ujmu na zdraví spočívajúcu vo viacerých zlomeninách.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný v zime v nočných hodinách neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, stavu vozovky, keď na namrzutej vozovke pokrytej súvislou vrstvou snehu dostal v zákrute šmyk a prešiel do protismeru, kde sa zrazil s oproti idúcim motorovým vozidlom. Podľa vyjadrenia obžalovaného išiel rýchlosťou okolo 70 až 80 km za hodinu a vyjadril sa, že s autom išiel prvýkrát, keďže nebolo jeho a bol s ním aj prvýkrát na snehu. Práve skutočnosť, že obžalovaný išiel na cudzom aute vyžadovala, aby obžalovaný venoval vedeniu motorového vozidla väčšiu pozornosť a najmä keď jazdil po zamrzutej vozovke. Z vyjadrenia poškodenej vyplýva, že pre zlé počasie išla rýchlosťou okolo 40 km za hodinu. Možno teda konštatovať, že poškodená prispôbila svoju rýchlosť poveternostným podmienkam a stavu vozovky, čo nemožno bezpečne konštatovať u obžalovaného, ktorý išiel raz tak rýchlejšie ako poškodená. Ako bolo už vyššie konštatované, obžalovaný má ako vodič problémy s dodržiavaním predpísanej rýchlosti, keď sa opakovane dopustil dopravných priestupkov, pre ktoré bol aj postihnutý práve s prekročením povolenej rýchlosti. Ako vodič bol obžalovaný za vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu v minulosti dvakrát potrestaný, resp. postihnutý, raz za trestný čin a raz za priestupok. Ani predchádzajúce postihy nemali na obžalovaného očakávaný výchovný vplyv, keďže opäť sa v súvislosti s vedením motorového vozidla dopustil trestného činu, následkom ktorého bolo spôsobenie ťažkej ujmy druhému účastníkovi cestnej premávky.

Krajský súd sa preto čiastočne stotožnil s odvolacími námietkami prokurátora pokiaľ ide o neprimerane mierny trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený obžalovanému. Vzhľadom na predchádzajúce postihy obžalovaného v súvislosti s vedením motorového vozidla, keďže je zrejmé, že obžalovaný sa z minulých protiprávných konaní na úseku dopravy, pre ktoré bol ako vodič postihnutý, nepoučil, najmä keď v minulosti jazdil riskantne – keď prekračoval opakovane maximálne povolenú rýchlosť, resp. opakovane jazdil pod vplyvom alkoholu, dospel krajský súd k záveru, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený obžalovanému prvostupňovým súdom vo výmere 18 mesiacov je trestom neprimerane miernym. Za primeraný trest krajský súd považoval trest vo výmere 30 mesiacov, tak ako ho uložil obžalovanému. S takto zvýšeným trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá možno potom podľa názoru krajského súdu považovať za primeraný aj trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol obžalovanému podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov. Takéto tresty možno podľa názoru krajského súdu považovať za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie a ide o tresty, ktoré v plnej miere odzrkadľujú závažnosť spáchaného prečinu, ako aj možnosť nápravy a prevýchovy obžalovaného. Tieto tresty sú podľa názoru krajského súdu zároveň spôsobilé vyjadriť aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, s týmito sa krajský súd nestotožnil. Skutočnosť, že obžalovaný môže v dôsledku uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá prísť o zamestnanie, nemôže byť prekážkou vzhľadom na osobu obžalovaného ako vodiča, opakovane sa dopúšťajúceho protispoločenskej činnosti na úseku dopravy, a to aj napriek predchádzajúcim postihom pri uložení takéhoto druhu trestu. Ako bolo už vyššie konštatované, obžalovaný bol opakovane v minulosti postihnutý pre prekročenie rýchlosti a opakovane mu boli aj ukladané tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktoré však na obžalovaného nemali dostatočný výchovný vplyv. Preto aj krajský súd dospel k záveru, že práve takýto druh trestu – zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, je trestom nevyhnutným k náprave a prevýchove obžalovaného a najmä v záujme ochrany života a zdravia ostatných účastníkov cestnej premávky.

Ani skutočnosť, že obžalovaný cestuje autom za svojou maloletou dcérou, nie je prekážkou pre uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, keďže obžalovaný sa v prípade skutočného záujmu môže dopraviť za svojou dcérou aj iným spôsobom, než ako vodič motorového vozidla.

Pokiaľ obžalovaný vedel, že pri výkone svojho zamestnania potrebuje motorové vozidlo a týmto sa presúva aj do iného mesta v súvislosti s návštevou svojej maloletej dcéry, práve tieto skutočnosti ho mali primäť k tomu, aby jazdil opatrne a disciplinovane a najmä neohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky, keďže mohol predpokladať, že v súvislosti s ďalšou nedisciplinovanou a nezodpovednou jazdou mu môže byť uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaný však napriek svojim predchádzajúcim postihom na úseku dopravy opätovne viedol motorové vozidlo nedisciplinovane a nezodpovedne, v dôsledku čoho spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej druhá vodička utrpela ťažkú ujmu na zdraví. Krajský súd preto považuje vzhľadom aj na okolnosti prípadu a doterajšie správanie

obžalovaného ako vodiča uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá za nevyhnutné a najmä zákonné. Naopak neprimeraným a miernym trestom by bolo uloženie len peňažného trestu namiesto trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, tak ako sa toho dožadoval obžalovaný v odvolaní.

Keďže krajský súd sa nestotožnil s odvolacími námietkami obžalovaného a napadnuté uznesenie okresného súdu považuje za zákonné a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu prechádzalo, preto jeho odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

3To/25/2024

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.