

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621206212  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621206212.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v spore žalobcu: T. L., nar. XX.XX.XXXX, X. L. XXX/XX, V., proti žalovanému: I. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, V., o zaplatenie 1.250 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.250,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.250,- eur od 07.12.2021 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.12.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.250,- eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že odporcu pozná, často ho navštevoval ako známy. So súhlasom žalobcu, žalovaný vyberal bankomatovou kartou menšie sumy na potraviny. Vedel PIN-kód od bankomatovej karty. Po jednom z výberov dňa 06.12.2021 so súhlasom žalobcu vybral 100,- eur, pričom bankomatovú kartu nevrátil. Následne bez súhlasu žalobcu v odpoľudňajších hodinách dňa 06.12.2021 vybral sumu 1.000,- eur a dňa 07.12.2021 vybral ďalších 1.000,- eur. Bankomatovú kartu po návšteve žalovaného žalobca našiel pod stolom v izbe. Celkovo z účtu bez oprávnenia žalobcu si žalovaný vybral 2.000,- eur. Žalovanému bolo zo strany žalobcu ponúknuté mimosúdne vysporiadanie, na základe čoho žalovaný vrátil sumu 750,- eur. Zvyšok dlžnej sumy vo výške 1.250,- eur nevrátil. Z dlžnej sumy si žalobca uplatnil úroky z omeškania a to odo dňa 07.12.2021, t. j. od druhého výberu z bankomatu.

2. Uznesením č.k. 10C/10/2021-20 zo dňa 04.03.2022 bol žalovaný vyzvaný v lehote 10 dní od doručenia uznesenia na splnenie povinnosti písomne sa vyjadriť k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd súčasne žalovaného poučil, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe vyhovie. Žalovanému bolo toto uznesenie doručené do vlastných rúk dňa 10.03.2022, čo vyplýva z doručky na č.l. 19/. Žalovaný svoju povinnosť počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie ani po jej uplynutí nespĺnil, k žalobe sa nevyjadril a ani nepožiadaval súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie k žalobe. Súd vzhľadom na uvedené zistil, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (CSP), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a. uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b. v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c. doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením č.k. 10C/10/2021-20 zo dňa 04.03.2022, k žalobe sa nevyjadril, hoci mu bolo toto uznesenie spolu so žalobou doručené riadne do vlastných rúk, a hoci bol poučený o následkoch nesplnenia si svojej povinnosti a o možnosti vyhovieť žalobe rozsudkom pre zmeškanie, rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie. V prejednávanej veci pritom ide o žalobu podľa § 137 písm. a/ CSP (o plnenie), nejde o spotrebiteľský spor (§ 299 ods. 1 CSP) a sú naplnené podmienky podľa § 273 písm. a/, b/ aj c/ CSP, súd rozhodol tak, že rozsudkom pre zmeškanie žalobe vyhovel, keďže na jeho vydanie boli splnené zákonné predpoklady. Odôvodnenie rozsudku preto s poukazom na § 275 CSP obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, priznal mu súd voči neúspešnému žalovanému právo na plnú náhradu trov konania, pričom o jej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.  
Odvolanie z tohto dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

Proti výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b)

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia