

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516203414
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8516203414.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: B. C. nar. XX.X.XXXX, bytom Q. U. XXX, XXX XX Q. U., právne zastúpený: JUDr. Pavol Gombos, advokát, Popradská 66, 040 11 Košice proti žalovanému: N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. U. XX, XXX XX Q. U., právne zastúpený: JUDr. Marián Geleneky, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 eur.

IV. Súd **u k l a d á** prevádzkovateľovi centrálneho systému evidencie poplatkov, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátil sumu vo výške 92,80 eur žalobcovi: B. C. nar. XX.X.XXXX, bytom Q. U. XXX, XXX XX Q..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému určenia, že je spoluvlastníkom pozemkov špecifikovaných v petite žaloby. Po prvotných vyjadreniach strán sporu a po pridelení veci súčasnému zákonnému sudcovi bol žalobca uznesením sp. zn. 7C/117/2016 zo dňa 29.3.2018 vyzvaný na spresnenie petitu žaloby a doplnenie rozhodujúcich skutočností, pričom bol poučený, čoho sa vady žaloby týkajú.

2. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 2.5.2018 vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol nepriznať nárok na náhradu trov konania žiadnej strane sporu.

3. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že so zastavením konania súhlasí, pričom si uplatnil voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, keďže žalobca procesne zaviniť zastavenie konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby žalobcom súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Súd preto priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s cit. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za žalobu. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 eur. V danom prípade je dôvod na krátenie súdneho poplatku v zmysle cit. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., preto súd krátil poplatok, ktorý sa má vrátiť, a to o sumu 6,70 eur, čiže vrátil žalobcovi poplatok vo výške 92,80 eur. Zároveň uložil prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby túto sumu vrátil žalobcovi.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti III. a IV. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 357 C.s.p. v spojení s § 355 ods. 2 C.s.p.)

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.