

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205062
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118205062.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: K. Ž., J. Y. L. P. XXX, XXX XX J. proti žalovanému: O. N., P. J. P. XXX, XXX XX B., o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v podaní, doručenom tunajšiemu súdu dňa 7.5.2018, domáhala, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.580,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 19.4.2017 do zaplatenia.

2. Nakoľko podanie žalobkyne bolo neúplné, súd ju uznesením zo dňa 1.6.2018, č.k. 16C/21/2018-3 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy doplnila v zmysle predmetného uznesenia.

3. V priebehu konania bolo súdom zistené, že na tunajší súd bola dňa 18.10.2017 podaná žaloba s rovnakými stranami sporu, rovnakým predmetom konania a rovnakými skutkovými okolnosťami, pričom toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/36/2017.

4. Podľa § 159 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Nedostatkom podmienky súdneho konania je i prekážka začatého konania ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne, pričom pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní.

6. Litispencia je procesnou prekážkou konania, s ktorou sa musí súd z úradnej povinnosti vysporiadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade,

že súd zistí, že pokračovaniu v konaní bráni prekážka už začatej veci, zastaví konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr.

7. Z pripojeného spisu sp. zn. 12C/36/2017 súd zistil, že konanie sa týka tých istých strán sporu, toho istého predmetu a nárok žalobkyne vychádza z toho istého právneho základu, ako v prebiehajúcom konaní 16C/21/2018.

8. V konaní vedenom pod sp. zn. 12C/36/2017 bola žalobkyňa dňa 27.4.2018 vyzvaná na úpravu žalobného návrhu a to v časti úrokov z omeškania. Podanie žalobkyne zo dňa 4.5.2018, ktorým žalobkyňa reagovala na výzvu, nebolo založené do spisu sp. zn. 12C/36/2017, ale v podateľni súdu nesprávne zapísané ako nová vec pod sp. zn. 16C/21/2018.

9. V zmysle uvedeného súd s poukazom na § 159 a 161 CSP rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia a predmetné konanie zastavil, nakoľko jeho pokračovaniu bráni neodstrániteľná prekážka litispendencie.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené z dôvodu litispendencie, pričom ako bolo vyššie uvedené, na základe chybného posúdenia podania žalobkyne, nie je možné pričítať žalobkyni zavinenie zastavenia konania. Z tohto dôvodu súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).