

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120212163
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6120212163.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: J. J., Q.. XX.X.XXXX, R.K. XXX/XX, T. Š., o zaplatenie 2.590,20 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca ako právny nástupca Slovenskej sporiteľne, a. s. žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica uplatnil proti žalovanému nárok pôvodne na zaplatenie sumy 3.338,60 eur, po úprave 2.590,20 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 19.3.2012 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca pôvodného žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, preto dňa 11.7.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 10.7.2017.

2. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril.

3. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica dňa 20.2.2020 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 24 Up 77/2020, ktorým bolo žalobe čo do sumy 2.590,20 eur s príslušenstvom vyhovené, avšak žalovanému sa ho nepodarilo doručiť.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. l. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. l. 9 a nasl. je zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, na č. l. 16 a nasl. je zmluva o splátkovom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na č. l. 20 je oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, na č. l. 21 a nasl. sú všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, na č. l. 29 a nasl. sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, na č. l. 35 a nasl. je sadzobník poplatkov a náhrad právneho predchodcu žalobcu, na č. l. 46 je výzva právneho predchodcu žalobcu smerom k žalovanému, na č. l. 47 je ďalšia výzva, na č. l. 48 a nasl. je popis transakcií, na č. l. 72 je platobný rozkaz OS BB sp. zn. 24Up/77/2020 zo dňa 20.2.2020, ktorým bolo žalobe vyhovené, na č. l. 112 sa nachádza vyjadrenie žalobcu na výzvu súdu vo vzťahu k vykonaným úhradám zo strany žalovaného, ako aj ostatným spisovým materiálom.

5. Dňa 23.9.2021 tunajší súd vyhlásil pod č. k. 16Csp 81/2021-118 rozsudok, ktorým žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

6. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že považuje záver súdu ohľadom bezúročnosti úveru za nepreskúmateľný. V konaní nebolo sporné, že zmluva zo dňa 19.03.2012 bola uzatvorená na schválenú výšku úveru 2.430,- eur s mesačnou splátkou 58,23 eur, s počtom splátok 84, a konečnou splatnosťou 17.04.2019. Nakoľko dojednaná výška úrokovej sadzby bola 18,90% ročne, táto nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi, keďže podľa štatistiky NBS - časť nové obchody - bola priemerná úroková sadzba za obdobie marec 2012 vo výške 13,71% ročne. Teda ani prípadný dvojnásobok tejto úrokovej sadzby nemôže spôsobiť, že úroková sadzba vo výške 18,90% ročne bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. S ohľadom na rozoberanú problematiku je zároveň podľa žalobcu možné uzavrieť, že do úvahy neprichádza použitie úrokovej sadzby podľa štatistiky NBS - časť stav úverov - ktorá bola v období marec 2012 vo výške 9,72% ročne, nakoľko táto je zostavovaná až ku koncu referenčného obdobia, nezahŕňa všetky úverové zmluvy a zostavuje sa len ako snímka momentálneho stavu na konci referenčného obdobia, čo však neposkytuje pravdivý obraz na reálnu priemernú úrokovú sadzbu v sledovanom období. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, žalobe vyhovel, alternatívne žiadal rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

8. Odvolací súd uznesením č. k. 3 CoCsp 49/2021-139 zo dňa 5.1.2022 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že predmetný úver je bezúročný, lebo dohodnutá výška úrokov (18,90% ročne), takmer dvojnásobne prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci marec 2012. Ako vyplýva z údajov Národnej banky Slovenska - časť nové obchody - priemerná úroková sadzba za obdobie marec 2012 pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam nad 5 rokov bola na úrovni 13,71% ročne. To znamená, že dohodnutá výška úrokov (18,90 % ročne) uvedená v zmluve dvojnásobne neprekračuje priemernú úrokovú mieru bánk pri dobe splatnosti nad 5 rokov, a preto v tejto časti je zmluva platná a úver nemôže byť sankcionovaný bezúročnosťou. Súd prvej inštancie v predmetnom spore mal tiež prednostne skúmať aktívnu legitimitáciu žalobcu, ktorú súd skúma ex offio, v ktoromkoľvek štádiu konania. Odvolací súd upriamil pozornosť na skutočnosť, že súd prvej inštancie postúpenie pohľadávky neskúmal z hľadiska posúdenia splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, napriek tomu, že je zrejmé, že predmetom konania je tzv. banková pohľadávka, teda je potrebné skúmať, či boli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

9. Po vrátení veci súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu súd prvej inštancie doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi od ostatného pojednávania konštatujúc, že na č. l. 115 a nasl. je zápisnica o pojednávaní zo dňa 23.9.2021, na č. l. 118 je rozsudok tunajšieho súdu č. k. 16Csp/81/2021-118 zo dňa 23.9.2021, na č. l. 122 a nasl. je odvolanie žalobcu, na č. l. 139 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 3CoCsp/49/2021-139 zo dňa 5.1.2022, na č. l. 146 a nasl. sa nachádza vyjadrenie žalobcu na výzvu súdu a zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.), a žalovaný uzatvorili dňa 19.3.2012 zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.430 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 58,23 eura, pri RPMN 24,54 %, ročnej úrokovej sadzbe 18,90 % a priemernej hodnote RPMN 18,77 %. Celková čiastka spojená s úverom je stanovená vo výške 4.881,28 eur. Konečná splatnosť bola uvedená do 17.4.2019.

11. Výzvou zo dňa 31.5.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžnej čiastky vo výške 789,88 eur.

12. Listom zo dňa 11.7.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade celkovej dlžnej čiastky vo výške 2.590,20 eur.

13. Výzvou zo dňa 12.9.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade celkovej dlžnej čiastky vo výške 3.170,21 eur.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 17.12.2018 postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávku voči žalovanému na aktuálneho žalobcu.

15. Oznamovaním z 3.1.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaného postúpenie pohľadávky na aktuálneho žalobcu.

16. Z vyjadrenia žalobcu doručeného súdu 20.9.2021 vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil celkovo 2.678,81 eur, z čoho na istinu bolo započítaných 368,78 eur, na zmluvný úrok 1.728,19 eur, na úrok z omeškania 10,98 eur a na poplatky suma 570,86 eur.

17. Na pojednávaní konanom 23.9.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že považuje nárok v celom rozsahu za dôvodný. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť, odkázal na písomné vyjadrenia ako aj samotnú žalobu. V prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania, nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

18. V písomnom podaní doručenom súdu 17.2.2022 na výzvu súdu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že skutkové tvrdenia, ktoré strana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Predložil podacie hácky, resp. doručky preukazujúce doručovanie výzvy z 31.5.2017 ako aj oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 11.7.2017. Dôvodil, že žalovaný bol v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bol postupcom vyzvaný na úhradu omeškaných splátok.

19. Na pojednávaní konanom 31.3.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že zotráva na podanej žalobe tak ako bola doručená súdu a rovnako tak na písomných vyjadreniach. Konštatovala, že v zmysle výzvy súdu predložili podací hárok ako aj doručku vo vzťahu k preukázaniu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Uviedla, že úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Aktívna vecná legitímácia žalobcu je daná. Navrhla teda žalobe vyhovieť, v prípade úspechu si uplatnila náhradu trov konania, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

20. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

21. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods.1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“). Tento zákon v § 1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.. Podľa § 2 písm. d/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

30. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Právny vzťah strán súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

31. S ohľadom na pokyny odvolacieho súdu súd prvej inštancie konštatuje, že žalobca doloženými doručenkami preukázal zaslanie výzvy z 31.5.2017 ako aj oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 11.7.2017, teda v tomto ohľade mal situáciu za ustálenú.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 19.3.2012 zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.430 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach.

33. Súd prvej inštancie dodáva, že pri spočítaní mesačnej splátky 58,23 eur a počte splátok 84 je výsledná suma 4.891,32 eur, teda nie v zmluve deklarovaných 4.881,28 eur, čo mení nielen úrok, ale aj hodnotu RPMN, pričom uvedené spôsobuje bezúročnosť a bezpoplakovosť úveru, ako to predpokladá § 9 ods. 2 písm. j) v spojení s § 11 ods. 1 ZoSÚ.

34. Len na margo súd prvej inštancie konštatuje, že v zmluve je uvedená RPMN vo výške 24,54 % avšak v skutočnosti je RPMN pri parametroch zmluvy vo výške 22,87 % (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>), čo nič nemení na skutočnosti, že je uvedená nesprávne, avšak v danom prípade v neprospech spotrebiteľa.

35. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný čerpal úver vo výške 2.430 eur a poukázal úhrady celkovo vo výške 2.678,81 eura (č. l. 112 spisu), súd preto žalobu zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca nebol v konaní úspešný preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto mu ich súd ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.