

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200335  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200335.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Y.. R. U., nar. XX.XX.XXXX, E.. J.. L. XX, XXX XX T., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovanému Y.. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX N. č. XX, o zaplatenie 9 540,17 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Odmieťa odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 14.05.2018 č. k. 7C/7/2018-72 ako vecne neodôvodnený.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.02.2018 doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.02.2018, domáhal voči žalovanému zaplatenie sumy 9 450,17 eura s príslušenstvom.
2. V predmetnej právnej veci tunajší súd vydal dňa 14.05.2018 platobný rozkaz č. k. 7C/7/2018-72, v ktorom žalovanému uložil povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 9 450,17 eura s príslušenstvom. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.
3. Vyššie uvedený platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 01.06.2018, čo súd zistil z pripojenej doručenky. Súčasne bol žalovaný v platobnom rozkaze poučený o tom, že platobný rozkaz, ktorý bol podaný oneskorene, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia, alebo ktorý bol podaný neoprávnenou osobou súd uznesením odmietne.
4. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2018 žalovaný podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Svidník č. k. 7C/7/2018-72 zo dňa 14.05.2018 odpor, ktorý odôvodnil tým, že platobný rozkaz považuje v celom rozsahu za neopodstatnený. Ako ďalej vo svojom odpore uviedol, vzhľadom na dlhé časové obdobie písomné dôkazy doručí súdu v priebehu 30 dní od podania odporu.
5. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.
6. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný

opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

7. Podľa § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že odpor, ktorý bol podaný riadne a včas, odmieta ako neodôvodnený, nakoľko v ňom absentuje vecné odôvodnenie, t.j. opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalovaný opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku a pripojenie listín, na ktoré sa odvoláva k odporu.

9. Súd má za to, že žalovaný bol v platobnom rozkaze č. k.: 7C/7/2018-72 zo dňa 14.05.2018 dostatočne poučený o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým tvrdeniam a predloženým dôkazom.

10. Pri rozhodovaní o podanom odpore súd vychádzal z dôvodov uvedených v odpore, kde žalovaný iba uviedol, že platobný rozkaz považuje v celom rozsahu za neopodstatnený a písomné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení predloží súdu v dodatočnej 30 dňovej lehote. Súd má za to, že napriek predchádzajúcemu poučeniu, žalovaný v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze, resp. žalovaný v podanom odpore neopísal rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. Uviedol iba to, že vzhľadom na dlhé časové obdobie písomné dôkazy doručí súdu v priebehu 30 dní od podania odporu.

11. Nakoľko súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre podanie odôvodneného odporu vo veci samej, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda odpor proti platobnému rozkazu ako odpor neodôvodnený súd odmietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Nakoľko uznesenie o odmietnutí odporu možno v zmysle § 262 ods. 1 CSP považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania vzniknutých za obdobie od vydania platobného rozkazu do vydania uznesenia o odmietnutí odporu žalovaného.

16. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).