

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200038
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200038.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo Filákovso so sídlom Kalinčiakova 8, 986 01 Filákovso, IČO: 30 229 014, zast.: JUDr. Martin Landl, advokát, so sídlom Rázusova 47/4825, 984 01 Lučenec proti žalovanému: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplataenie 937,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 937,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 82,24 Eur od 26.06.2016 do 15.07.2017, zo sumy 124,46 Eur od 26.01.2017 do 25.05.2017, zo sumy 124,46 Eur od 26.02.2017 do 25.05.2017, zo sumy 95,23 Eur od 26.05.2017 do zaplataenia, zo sumy 124,46 Eur od 26.03.2017 do zaplataenia, zo sumy 125,46 Eur od 26.04.2017 do zaplataenia, zo sumy 125,46 Eur od 26.05.2017 do zaplataenia, zo sumy 125,96 Eur od 26.06.2017 do zaplataenia, zo sumy 84,94 Eur od 26.07.2017 do zaplataenia, zo sumy 84,94 Eur od 26.08.2017 do zaplataenia, zo sumy 84,94 Eur od 26.09.2017 do zaplataenia, zo sumy 84,94 Eur od 26.10.2017 do zaplataenia a zmluvnú pokutu vo výške 243,88 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.01.2018 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 937,33 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že dňa 31.12.2007 žalobca uzatvoril s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu C. D. XX-XX C., súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X zmluvu o výkone správy č. XX/XXXX (ďalej „Zmluva“) v zmysle § 8 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 182/1993 Z. z.“). Žalovaný s manželkou X. W., rodenou L. Zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 30.01.2013 nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov byt č. XX na prvom poschodí vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX, evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúceho sa na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parcela č. XXXX/X o výmere 993 m² - zastavané plochy a nádvoría, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX a sú podielovými spoluvlastníkmi spoluvlastníckeho podielu vo výške 4699/517392-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu.

2. Žalobca vykonával správu domu riadne a včas a žalovaný bol podľa § 10 zákona č. 182/1993 Z. z. a Článku VII bod 2. Zmluvy povinný poukazovať na účet žalobcu preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a to najneskôr do 25.dňa príslušného mesiaca v kalendárnom roku. Žalovaný si túto povinnosť v období od 01.06.2016 do 30.10.2017 riadne nespínil, dostal sa do omeškania s platením preddavkov a ku dňu 30.10.2017 eviduje žalobca voči nemu dlh v sume 937,33 Eur. Táto suma pozostáva z predpisu

preddavkov za obdobie 01.06.2016 do 30.10.2017, čo spolu predstavuje sumu 1 912,82 Eur. Od tejto sumy je potrebné odpočítať sumu 975,49 Eur, ktorá predstavuje úhrady žalovaného, teda suma 1 912,82 Eur - 975,49 Eur = 937,33 Eur.

3. Žalobca v žalobe uviedol aj všetky platby, ktoré v žalovanom období žalovaný zaplatil do pokladne žalobcu s dovetkom, že keďže žalovaný neurčil pri platení úhrad, na ktorý z mesačných preddavkov poukazuje príslušné platby, žalobca zarátal tieto platby na najskoršie splatné preddavky.

4. Žalobca v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), ktorá bola dohodnutá v Článku VII bod 2. Zmluvy tak, že „vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní mesačne vopred najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca, uhrádzať úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy (predpísanú mesačnú zálohu). Za porušenie tejto povinnosti a omeškanie s platením preddavkov podľa tohto článku zmluvy si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň z omeškania“. Žalobca má voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za obdobie od 01.06.2016 do 30.10.2017 vo výške 243,88 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty listom zo dňa 10.11.2017, avšak žalovaný zmluvnú pokutu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca zároveň žiadal priznať aj úroky z omeškania.

5. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/1/2018-43 dňa 30.01.2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10Csp/1/2018-55 dňa 19.04.2018 platobný rozkaz zrušil.

6. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže aj Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Na vytýčené pojednávanie sa žalovaný nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal bez jeho prítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o výkone správy č. XX/XXXX, oznámenia žalobcu zo dňa 01.03.2011, čiastočného výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. C., stavu na konte 2016 a 2017, listu zo dňa 10.11.2017 - nezaplatená zmluvná pokuta a zistil tento skutkový stav:

9. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Lučenec, katastrálneho odboru mal súd preukázané, že žalovaný je bezpodielovým spoluvlastníkom bytu číslo XX vo vchode č. XX na prvom poschodí vo C., C. D. XX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 4699/517392-ín. Byt bol nadobudnutý do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. V XXX/XX z 30.01.2013.

10. Dňa 31.12.2007 bola uzavretá Zmluva o výkone správy č. XX/XXXX medzi žalobcom a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu C. D. XX-XX, C., súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, ktorej predmetom je „komplexné zabezpečenie výkonu správy domu, ktorou je obstarávanie služieb a tovaru, ktorým správca zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome“ (čl. II. Zmluvy.).

11. Žalovaný uzavretím zmluvy o prevode vlastníctva bytu pristúpil v zmysle § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. k Zmluve.

12. Práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sú určené zákonom č. 182/1993 Z. z. a podľa článku VII 2. Zmluvy „vlastníci bytov a nebytových priestorov sú povinní v súlade so zmluvou o výkone správy poukazovať na účet správcu mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv najneskôr do 25.dňa príslušného mesiaca v roku. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí, spoločných zariadení domu a spoločných nebytových priestorov domu, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a

rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov domu sú povinní mesačne vopred najneskôr do 25.dňa príslušného mesiaca, uhrádzať úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy (predpísanú mesačnú zálohu). Za porušenie tejto povinnosti a omeškania s platením preddavkov podľa tohto článku zmluvy si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania“.

13. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušného pozemku a príslušenstva,
- služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,
- vedenie účtu domu v banke,
- vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,
- iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

14. Podľa § 7b ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z., spoločenstvo sa nemôže zúčastňovať na podnikaní iných osôb a nemôže uzatvárať zmluvy o tichom spoločenstve. Spoločenstvo je povinné finančné prostriedky vybrané od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo získané vlastnou činnosťou zhromažďovať len na účtoch v banke. Majiteľom účtu domu zriadeného spoločenstvom v banke sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome; spoločenstvo je príslušné disponovať s finančnými prostriedkami na účte domu a vykonávať k tomuto účtu práva a povinnosti vkladateľa podľa osobitného zákona o ochrane vkladov. Ak spoločenstvo tvorí viac domov, musí viesť samostatné analytické účty osobitne za každý dom.

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zaráta do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkami nebytových priestorov a garáží v dome.

16. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., príjmom fondu prevádzky, údržby a opráv domu sú

- mesačné preddavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov,
- príjem za prenájom spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušného pozemku,
- výnosy z účtu domu vedeného v banke,
- príjmy z výťažku exekúcie bytu alebo nebytového priestoru alebo z dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru, vo výške pohľadávok voči vlastníkovi bytu zo zákonného záložného práva, ktoré vzniklo podľa tohto zákona,
- zmluvné pokuty a úroky z omeškania vzniknuté použitím prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv domu,
- príjmy z predaja spoločných nebytových priestorov, spoločných častí domu alebo spoločných zariadení domu, ak sa vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

17. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z., z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú aj opravy balkónov a lodží. Prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv možno prechodne použiť na úhradu za plnenia

spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome v prípade ich dočasného nedostatku. Po preklenutí nedostatku prostriedkov na úhradu tohto plnenia, sa uvedené prostriedky vrátia do fondu prevádzky, údržby a opráv.

18. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z., úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastník bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

19. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Žalobca v spore preukázal, že žalovaný ako vlastník bytu žalobcovi v zmysle uzatvorenej zmluvy o výkone správy bytového domu neuhrádzal platby súvisiace s výkonom správy domu. Túto povinnosť si neplnil pravidelne v období od 01.06.2016 do 30.10.2017. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 937,33 Eur.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 20/2013 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, je výška úroku z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola odo dňa 16.03.2016 doposiaľ stanovená na 0 % ročne a žalovaný je v omeškaní so zaplatením preddavkov za mesiace jún 2016 až október 2017, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy jednotlivých mesačných preddavkov.

25. Žalobca v spore uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 243,88 Eur.

26. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá v čl. VII bod 2. Zmluvy, v zmysle ktorého vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní mesačne vopred najneskôr do 25.dňa príslušného mesiaca, uhrádzať úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy (predpísanú mesačnú zálohu). Za porušenie tejto povinnosti a omeškanie s platením preddavkov podľa tohto článku zmluvy si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Výška zmluvnej pokuty predstavuje sumu 243,88 Eur za dobu od 01.06.2016 do 30.10.2017.

29. Vlastníci bytov a bytových priestorov v dome uzatvorili predmetnú zmluvu v písomnej forme so správcom ohľade výkonu správy, ktorej obsah bol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých

vlastníkov. Zmluvná pokuta v danom prípade spĺňa sankčný charakter a má slúžiť na dosiahnutie platobnej disciplíny vlastníkov bytov, nie na dosahovanie zisku. Žalovaný v súlade s § 8a pristúpil k Zmluve a tak bol povinný dodržiavať jej ustanovenia. Žalobca v spore preukázal, že žalovaný neplatil pravidelne výšku úhrad, s platením bol v omeškaní, dôvodne tak uplatnil nárok na zmluvnú pokutu, preto mu súd priznal voči žalovanému aj zmluvnú pokutu.

30. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).