

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26Cb/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118200215
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118200215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Róbertom Zsigom v právnej veci žalobcu: KRASPO, spol. s r.o., IČO: 607 25 281, Hybešova 259/21, 602 00 Brno - Staré brno, Česká republika, práv. zást. JUDr. Igor Andryšek, advokát, Masarykovo nám. 22, 695 01 Hodonín, Česká republika, proti žalovanému: Mokshawear, s.r.o., Ružínska 10, 040 11 Košice, IČO: 44 818 025 v konaní o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

U r č u j e s a, že vlastníkom pásového rýpadla zn. Komatsu PC 380 LC, výrobné číslo 10010, rok výroby 2000 je spoločnosť KRASPO, spol. s r.o., IČO: 607 25 281, Brno - Staré Brno, Hybešova 259/21, PSČ 602 00, zapísaná v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Brne v odd. C, vo vložke č. 16915.

Žalobcoví p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 09.01.2018 žalobca žiadal, aby súd určil, že vlastníkom pásového rýpadla zn. Komatsu PC 380 LC, výrobné číslo 10010, rok výroby 2000 je spoločnosť KRASPO, spol. s r.o., IČO: 607 25 281, Brno - Staré Brno, Hybešova 259/21, PSČ 602 00, zapísaná v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Brne v odd. C, vo vložke č. 16915. Ďalej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

2. Žalobca uviedol, že dňa 20.08.2012 uzavrel s predávajúcim OSDM development CZ, s.r.o., so sídlom Šlapanice, Šlapanice 1660, PSČ 664 51, IČ: 277 06 869, zastúpeným konateľom Jiřím Ossendorfom kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa stal vlastníkom pásového rýpadla zn. Komatsu PC 380 LC, výrobné číslo 10010, rok výroby 2000, objem lyžice 2,5 m³. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/107/2014-385 a prihlášky pohľadávky spoločnosti MTD s.r.o., Letná 23, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 44 317 336, ako právneho predchodcu žalovaného je zrejmé, že na prevzatie pásového rýpadla mal ústny súhlas od Jiřího Ossendorfa, zástupcu spoločnosti OSDM development CZ, s.r.o. a to z dôvodu, že mal voči uvedenej spoločnosti pohľadávku, ktorá nebola uspokojená a preto sa ústnou dohodou dohodli na uvedenej forme uspokojenia pohľadávky. Svedkovia P. L. T. F. X. na hlavnom pojednávaní zhodne potvrdili, že boli účastníkmi na každom rokovaní s obžalovaným a Jiřím Ossendorfom a boli priamymi svedkami toho, ako sa Jiří Ossendorf ústne dohodol s obžalovaným na prevzatí pásového rýpadla. V rozsudku je vo vzťahu k P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, Q. L., ktorý bol konateľom a spoločníkom spoločnosti MTD s.r.o. uvedené, že „Obžalovaný nemal vedomosť o tom, že Jiří Ossendorf predal uvedené pásové rýpadlo ďalšej firme, a to spoločnosti Kraspo, s.r.o. a taktiež nie to, že uvedené rýpadlo bolo dňa 17.6.2011 zapísané do Registra zástav. Obžalovaný nemal úmysel vyvolať omyl, či použiť úskok voči žiadnej osobe, aby si mohol vziať pásové rýpadlo.“ Aj

keď spoločnosť MTD s.r.o., Letná 23, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 44 317 336, najneskôr k dátumu právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku (17.02.2016) vedela, že existuje kúpna zmluva, na základe ktorej je žalobca vlastníkom pásového rýpadla zn. Komatsu PC 380 LC, výrobné číslo 10010, rok výroby 2000, doposiaľ toto zariadenie vlastníčkovi nevrátila, keď predmetný rozsudok jasne nešpecifikuje na základe akého právneho titulu mal žalovaný vo svojej držbe uvedené rýpadlo. Spoločnosť MTD s.r.o., Letná 23, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 44 317 336, zanikla a jej právnym nástupcom sa v dôsledku zlúčenia od 01.07.2017 stala spoločnosť WILLEN, s.r.o., Jesenná 1139/22, 040 01 Košice, IČO: 46 105 701. Spoločnosť WILLEN, s.r.o. zanikla ku dňu 16.11.2017 v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom sa stal žalovaný. Mal za to, že na strane žalobcu existuje naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, lebo bez tohto určenia by bolo ohrozené právo žalobcu, resp. jeho právne postavenie by bolo neisté. V danom prípade je naliehavý právny záujem daný aj tým, že žalobca má platnú kúpnu zmluvu vo vzťahu k rýpadlu a túto skutočnosť nespochybnil ani Okresný súd Spišská Nová Ves vo svojom rozsudku, pričom žalovanému zároveň priznal nešpecifikované právo na užívanie tejto veci a tento sa správa ako jej vlastník, čím je ohrozené právo žalobcu a bez tohto určenia je právne postavenie žalobcu neisté. Okamihom kedy sa stalo právne postavenie žalobcu neistým, je uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/70/2016-437, zo dňa 29.11.2016, ktoré potvrdilo predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/107/2014-385.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, a hoci bol na pojednávanie dňa 29.06.2018 riadne predvolaný, na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Na základe uvedeného súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

4. Žalobca má sídlo v Českej republike a žalovaný má sídlo na území Slovenskej republiky. Ide o konanie s cudzím prvkom preto bolo potrebné vyriešiť otázku právomoci a príslušnosti súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu.

5. S poukazom na článok 1 bod 1, článok 2 bod 2 a článok 22 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len Nariadenie) je daná príslušnosť súdov SR a je daná aj právomoc súdov SR na konanie v tejto veci.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutočný stav veci:

7. Na preukázanie tvrdených skutočností, ako prostriedky procesného útoku žalobca predložil súdu: Výpisy z obchodného registra o registrácii spoločností WILLEN, s.r.o., Mokshawear, s.r.o., MTD s.r.o., Prihlášku pohľadávky spoločnosti MTD s.r.o. do konkurzného konania vedeného proti dlžníkovi OSDM development CZ, s.r.o., v likvidácii, Kúpnu zmluvu zo dňa 20.8.2012, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/70/2016-437, zo dňa 29.11.2016 a rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/107/2014-385 zo dňa 17.02.2016.

8. Nakoľko sa žalovaný k žalobe nevyjadril, žalobcom tvrdené skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

9. Kúpnu zmluvu zo dňa 20.8.2012 uzavretou medzi žalobcom ako kupujúcim a spoločnosťou OSDM development CZ, s.r.o. ako predávajúcim bolo súdu preukázané, že žalobca kúpil od menovanej spoločnosti pásové rýpadlo zn. Komatsu PC 380 LC, výrobné číslo 10010, rok výroby 2000, objem lyžice 2,5 m³.

10. Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/70/2016-437, zo dňa 29.11.2016 a rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/107/2014-385 zo dňa 17.02.2016 nevyplýva, že by vlastníkom tohto rýpadla mal byť právny predchodca žalovaného.

11. Podľa ust. § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12.Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

13.Podľa ust. § 126 Občianskeho zákonníka: (1) Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. (2) Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

14.Podľa ust. § 131 Občianskeho zákonníka: (1) Neoprávnený držiteľ je povinný vždy vydať vec vlastníkovi spolu s jej plodmi a úžitkami a nahradiť škodu, ktorá neoprávnenou držbou vznikla. Môže si odpočítať náklady potrebné pre údržbu a prevádzku veci. (2) Neoprávnený držiteľ si môže od veci oddeliť to, čím ju na svoje náklady zhodnotil, pokiaľ je to možné bez zhoršenia podstaty veci.

15.Podľa ust. § 132 Občianskeho zákonníka: (1) Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. (2) Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

16.Podľa ust. § 133 Občianskeho zákonníka: (1) Ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. (2) Ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak. 2a)

17.Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že žalobca na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 20.8.2012 nadobudol vlastnícke právo k pásovému rýpadlu zn. Komatsu PC 380 LC, výrobné číslo 10010, rok výroby 2000, pričom nebolo súdu preukázané, že by žalovanému, resp. jeho právnym predchodcom vzniklo vlastnícke právo k predmetnej veci.

18.Vzhľadom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná, preto jej vyhovel.

19.Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20.Podľa ust. § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

21.Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).