

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201837  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201837.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky E. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom P. F. P. Č.. XXXX, XXX XX P. F. P., právne zastúpenej spoločnosťou T. & H., J.. S.. Z.., J. J. R. Q. XXX/X, XXX XX Ž., O.: XX XXX XXX, proti odporcovi H. F., narodenému XX.XX.XXXX, bytom K.. X. E. Č.. XXXX, XXX XX P.J. F. P., korešpondenčná adresa: K.. X E. X/XXX, XXX XX P. F. P., právne zastúpenému advokátom určeným na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci Žilina D.. I. P., J. J. E. K. XX, XXX XX Č., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e H. F., nar. X.X.XXXX, bytom P. F. P. Č.. XXXX dočasne vstupovať do bytu č. XX, vchod XXXX, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu, so súpisným č. XXXX, postavenom na pozemku parcela č. XX/XX, v katastrálnom území P. F. P., obec P. F. P., okres Č., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie P. F. P. a k nemu prislúchajúcim spoločným častiam, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci o úplne vylúčenie z užívania bytu č. XX, vchod XXXX, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu, so súpisným č. XXXX, postavenom na pozemku parcela č. XX/XX, v katastrálnom území P. F. P., obec P. F. P., okres Č.a, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie P. F. P. a k nemu prislúchajúcim spoločným častiam.

II. Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti H. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. F. P. č. XXXX žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania bytu č. XX, vchod XXXX, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu, so súpisným č. XXXX, postavenom na pozemku parcela č. XX/XX, v katastrálnom území P. F. P., obec P. F. P., okres Čadca, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie P. F. P. a k nemu prislúchajúcim spoločným častiam, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

III. Súd p r i z n á v a navrhovateľke nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 2.7.2018 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže jej manželovi H. F. vstupovať do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu, so súpisným č. XXXX, postavenom na pozemku parcela č. XX/XX, v katastrálnom území obce P. F. P., zapísanom na LV č. XXXX a k nemu prislúchajúcim spoločným častiam a zariadeniam a to až do právoplatného skončenia konania vo veci úplne vylúčenie odporcu z užívania uvedeného bytu. Zároveň navrhla, aby súd jej uložil povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej o úplne vylúčenie H. F. z predmetného bytu vrátane k nemu prislúchajúcim spoločným častiam, inak súd uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia aj bez návrhu zruší.

2. V podanom návrhu uviedla, že s odporcom sú manželia. Manželstvo uzatvorili v roku XXXX. Ich spoločným trvalým bydliskom je P. F. P. č. XXXX. Bývajú v spoločnom byte č. XX, vchod XXXX, nachádzajúcom sa na X. poschodí obytného domu so súpisným č. XXXX, postavenom na parcele č. XX/XX v k.ú. P. F. P., obec P. F. P., zapísanom na LV č. XXXX, ku ktorému má každý z nich spoluvlastnícky podiel v 1-ici. Z dôvodu obavy o svoje zdravie ako aj život dňa X.X.XXXX musela opustiť spoločnú domácnosť a dňa XX.X.XXXX podala na odporcu trestné oznámenie za dlhodobé fyzické a psychické týranie, pričom aktuálne prebieha toto konanie na Obvodnom oddelení PZ SR v P. F. P. pod sp.zn. ČVS:ORP-XXX/KKA-B.-XXXX.

3. Ich manželstvo je bezdetné, bolo harmonické len prvé 3 mesiace. Od tohto obdobia začali fyzické útoky odporcu voči navrhovateľke. Tieto smerovali voči jej osobe prostredníctvom pästí, noža, škrtenia, ranou do hlavy pohárom, tresnutím hlavy o digestor, útokmi varechou, rúrou od vysávača, perom, psychickým týraním ako podozrievanie, prenasledovanie, kontrola telefónu, odopieranie spánku, prebúdzanie počas spánku, nútenie ju zo strany manžela pozeráť si s ním televízor do skorých ranných hodín a to aj pred tým, ako mala odísť na rannú smenu do práce. Tieto konflikty iniciované zo strany odporcu sa odohrávali pravidelne v intervaloch 2 až 3-krát do mesiaca. Toto jeho správanie tolerovala 6 rokov. Počas celého uvedeného obdobia žila pod neustálym stresom, v strachu a z celej nepríjemnej situácie pociťovala zahanbenie. Napriek opakovaným útokom verila slovám odporcu, že sa to nebude už nikdy opakovať. Bála sa situáciu riešiť. Nevedela ako má postupovať, na koho sa má obrátiť. Postupom času sa psychické a fyzické útoky zintenzívňovali a opakovali častejšie. Významnú rolu v agresivite odporcu zohrávalo nadmerné užívanie alkoholických nápojov. Odporca zámerne útoky inicioval v situáciách, keď v spoločnej domácnosti boli len oni sami. Nepriamymi svedkami útokov boli susedia, ktorí veľakrát incidenty sprevádzané krikmi, bitkou, buchotom vychádzajúcimi z ich bytu zaznamenali, čo pri strete v spoločných častiach bytového komplexu niektorí susedia jej aj naznačili, avšak ani jeden zo susedov nebol ochotný ísť dobrovoľne svedčiť so slovami, že sa nechcú do toho miešať. Pred 2 rokmi ju žalovaný škrtil tak, že si myslela, že sú to jej posledné chvíle. Ďalšie životu nebezpečné útoky zo strany odporcu zamerané na jej osobu boli útokom nožom. Okrem uvedených útokov bežne vyťahoval zo zásuvky nože a vyhrážal sa, že ju zareže. Prvý útok nožom sa odohral v novembri XXXX. Prebodol jej pri útoku bundu cez ľavú ruku pri lakti. Druhý útok sa odohral v roku XXXX. Vytiahol zo zásuvky nôž a keď sa snažila utiecť, odporca na ňu na posteli zaútočil a spôsobil jej zranenie nožom na pravej ruke pri palci. Tretí útok nožom sa odohral v roku XXXX, keď jej odporca prerezal šľachu na pravej ruke. Prosil ju, aby tento incident nenahlásila. Bola v šoku, bála sa to zavolať aj vlastnej matke. Ošetriť ruku jej prišiel svokor, otec odporcu I. F., ktorému odporca potvrdil, že na ňu s nožom zaútočil a ranu jej spôsobil. Na druhý deň ju matka odporcu viezla na ošetrenie a zároveň jej dopomohla k vymyslenej verzii o pitvaní kurčaťa, ktorú mala žalobkyňa prezentovať pred ošetrovajúcim doktorom. Výsledkom zranenia bola päť mesiacov trvajúca práceneschopnosť. Tento incident zo strachu a na základe naliehania odporcu na políciu nenahlásila. Zároveň uviedla, že súdu predkladá lekárske správy, ktoré nasvedčujú psychické a fyzické týranie voči jej osobe. Ide o zaznamenané stavy, ako vysoký krvný tlak, vynechávanie rytmu srdca, narušený spánok, migrény, bolesti lýtok, náznaky depresie, trhanie vo viečku a tremor viečok, trpnutie končatín a závraty. Súdu zároveň predložila ako listinný dôkaz záznam zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, prepúšťiaciu správu zo dňa XX.X.XXXX zo záznamom o útoku odporcu, kde navrhovateľku udrel kríglom po hlave. Odporca ju týral aj takým spôsobom, že jej zamedzoval spánok, búchal do nej päťou do nohy so slovami, keď ja nebudem spať nebudeš spať ani ty. No keď si nosila prácu domov, tak ju rušil a musela si dávať na uši slúchadlá, pretože odporca ju schválne rušil. Vyčítal jej veci, ktoré vôbec neexistovali. Napriek slúchadlám ju neustále rušil, vyberal jej slúchadlá z uší a nenechal ju pracovať. Svedkami útokov odporcu ako monokle pod očami, modriny po rukách a nohách, rezné rany boli okrem svokrovcov, t.j. rodičov odporcu aj otec, mama a jej sestra. Keď prišli navrhovateľke pomáhať s balením aj jej odchodom od odporcu, boli svedkami uvedených fyzických prejavov zjavných na tele navrhovateľky a taktiež dôsledkov psychického rázu spôsobené útokmi odporcu. Pred matkou navrhovateľky odporca priznal, že navrhovateľku týral a tvrdil, že sa jeho agresívne útoky voči nej už nikdy nebudú opakovať, ktoré skutočnosti môžu preukázať rodičia odporcu O. F. a I. F., taktiež aj jej matka I. E., otec I. E. a sestra D. E.. Zároveň uviedla, že odporca zatajil pred ňou svoj psychický stav a to psychiatrickú diagnózu alkoholizmu, z ktorého sa už dva roky v rámci svojho zdravotného stavu ambulantne lieči. O chod celej domácnosti sa starala výlučne ona. Napriek fyzickým a psychickým útokom však domácnosť, o ktorú sa výlučne starala ona, uhrádzala finančné platby spojené s užívaním bytu. Práve ona musela opustiť kvôli neznesiteľným fyzickým a psychickým útokom zo strany odporcu uvedenú domácnosť. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila výpisy z jej účtu s prehľadom vykonávaných platieb v období od roku 2013 do roku 2018. Ďalej uviedla, že odporca počas celého obdobia ako ho pozná

nebol dlhodobejšie pracovne zamestnaný. Buď vôbec nepracoval alebo pracoval len na príležitostných brigádach, prípadne veľmi krátke obdobia trvajúce maximálne tri mesiace. Situácia v rámci spoločného spolužitia sa zhoršila až tak, že od januára do marca roku 2018 bol odporca každý jeden deň pod vplyvom alkoholických nápojov. V požívaní alkoholických nápojov pokračoval až do jej odchodu zo spoločnej domácnosti. Cieľom jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne ochrániť ju pred agresívnym chovaním odporcu, pred jeho fyzickými a psychickými útokmi popísanými v tejto žalobe, ktoré trvajú už 6 rokov. Neodkladné opatrenie jej má umožniť využívať základné právo užívať svoj majetok bez strachu z vyššie spomínaných agresívnych útokov. Neodkladným opatrením sa má zároveň minimalizovať jej trauma z dlhodobého násillia manžela voči jej osobe a stabilizovať jej denný režim, ktorý jej znova umožní žiť riadny život bez zdravotných komplikácií.

4. Na preukázanie svojich tvrdení predložila sobášny list č.l. 6, z ktorého vyplýva, že so odporcom uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX.

5. Ďalej predložila čiastočný výpis z LV č. XXXX č.l. 7, z ktorého vyplýva, že je podielovou spoluvlastníčkou v 1-ici bytu, ktorý je predmetom tohto konania.

6. Taktiež predložila aj potvrdenie Obvodného oddelenia PZ SR P. F. P. zo dňa XX.X.XXXX - C., z ktorého vyplýva, že navrhovateľka podala na svojho manžela H. F. oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu nebezpečného vyhrážania. Rovnako predložila aj osvedčenie č.l. 9, z ktorého vyplýva, že figuruje ako držiteľka živnostenského oprávnenia. Tiež predložila aj prepúšťaciu správu z P. nemocnice s poliklinikou Č. č.l. 10, z ktorej mal súd zistené, že podľa oznámenia navrhovateľky ju dňa XX.X.XXXX mal manžel ráno udrieť kríglom po hlave. Bol jej odporúčený kľudový režim. Mala sa hlásiť v pádovej chirurgickej a neurologickej ambulancii o 7 dní. Z lekárskeho nálezu č.l. 11 zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že sa podrobila lekárskemu vyšetreniu, kde uvádzala, že sa cíti horšie, vynecháva jej rytmus srdca, má vysoký krvný tlak, spí horšie. Po nočných smenách má narušený spánok, máva migrény. Zo správy zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že vyhľadala lekárske vyšetrenie, v ktorom uviedla, že sa porezala nožom. Zo správy č.l. 12 vyplýva, že sa podrobila dňa XX.X.XXXX chirurgickej kontrole, rovnako aj X.X.XXXX. Z lekárskeho potvrdenia č.l. 13 zo dňa X.XX.XXXX zistil, že žalobkyňa na lekárskom vyšetrení uviedla, že 2 mesiace trpí bolesťami tempolárne vľavo, pociťuje trhanie vo viečku, trpnutie akrahdkk. Taktiež dňa X.X.XXXX sa podrobila lekárskemu vyšetreniu, kde uvádza, že u nej došlo k zhoršeniu stavu, zníženiu hmotnosti, má poruchy spánku, vyšší tlak a pichanie pri srdci. Taktiež súdu predložila výpisy z účtu č.l. 14 až 108, z ktorých vyplýva, že z jej účtu sú vykonané úhrady za úhradu elektriny, za mobilný telefón. Taktiež predložila aj rámcovú zmluvu o poskytnutí odbornej činnosti č.l. 110 až 115, dodatok k pracovnej zmluve č.l. 116 až 119.

7. Z pripojeného spisu 9Pc/11/2018 zo dňa 2.7.2018 mal súd zistené, že uvedeného dňa podala navrhovateľka návrh voči odporcovi o rozvod manželstva, v ktorom návrhu ako dôvod pre rozvod manželstva udávala totožné skutkové tvrdenia ako v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 325 ods.1, ods. 2 písm. e) CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

9. Podľa § 326 ods.1,2 CSP

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

#### 10. Podľa § 328 ods.1, 2 CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

#### 11. Podľa § 330 ods.1 CSP

(1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 332 ods.2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania.

14. V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násilím. V zmysle tohto neodkladného opatrenia strane, voči ktorej návrh smeruje (odporcovi) je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil byt obývaný spoločne so navrhovateľkou, resp. aby do neho dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v civilnom konaní pred súdom eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Navrhovateľka musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy fyzického alebo psychického násillia.

15. Skúmajúc či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky vrátane spisu Okresného súdu Čadca 9Pc/11/2018, lekáorskými správami predloženými navrhovateľkou a taktiež aj z potvrdením OO PZ P. F. P..

16. Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života, zdravia a majetku, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej manželovi (odporcovi) vstupovať do bytu, v ktorom spolu bývajú. Pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia je zároveň irelevantné, že predmetné nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu.

17. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Medzi navrhovateľkou a odporcom existuje právny vzťah (pomer), pretože sú manželia a žijú v spoločnej domácnosti, pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu.

18. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm.e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Súd má dôvodné podozrenie z násillia osvedčené zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľky v návrhu, ako aj zo skutočnosti, ktoré zistil z rozvodového spisu.

19. Násillie je možné definovať ako akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré negatívne ovplyvňuje život, fyzickú alebo psychickú integritu alebo slobodu osoby, alebo závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Násillie môže mať rôzne formy, môže byť napríklad fyzické, verbálne, sociálne, ekonomické,

sexualizované, psychické i emocionálne, môže byť zjavné, ale aj skryté (uznesenie KS v Trnave z 10.12.2013, sp.zn. 23Co/458/2013).

20. Preukázané skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadným útokom odporcu na navrhovateľku vzhľadom na to, že z listinné dôkazy predložené zo strany navrhovateľky vzbudzujú dôvodné podozrenie, že zo strany odporcu vo vzťahu k navrhovateľke dochádza ku fyzickému a psychickému násiliu, ktoré násilie pretrváva už dlhú dobu a naďalej pokračuje. Súd poukazuje na to, že aj napriek tomu, že v tomto štádiu konania ešte nedošlo v rámci trestného konania ku preukázaniu, že odporca sa skutočne takéhoto konania voči žalobkyni dopustil a nedošlo ani k jeho právoplatnému odsúdeniu, avšak vzhľadom na závažnosť skutkových tvrdení zo strany navrhovateľky a dôvodných podozrení, že odporca sa skutočne fyzického, psychického násillia voči navrhovateľke dopúšťal a aj naďalej dopúšťa, súd má za to, že je potrebné, aby skôr súd chránil záujmy navrhovateľky ako osoby, voči ktorej neoprávnené útoky majú smerovať, ako aby chránil práva odporcu ako jedného z podielových spoluvlastníkov bytu, ktorý sa má uvedeného protiprávneho konania voči navrhovateľke dopúšťať.

21. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo ako aj právo na obydlie. Neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a to aj vzhľadom na to, že súd vo veci rozhodoval pre krátkosť času (vzhľadom na povinnosť súdu vo veci rozhodnúť do 24 hodín) len na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených zo strany navrhovateľky. Pričom podrobné dokazovanie ohľadom uvedených skutkových tvrdení bude vykonávané v konaní o veci samej.

22. Súd zároveň uložil navrhovateľke, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti odporcovi návrh na jeho vylúčenie z užívania predmetného bytu.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že navrhovateľke, ktorá bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi vo výške 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku, § 362 CSP).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).